

# Un nuevo estilo de la burocracia

En el conflicto anterior se produjo un gran avance en la toma de conciencia del gremio, desarrollado fundamentalmente a través del correcto funcionamiento de los organismos de base y de su vanguardia revolucionaria. Fruto de esto fue el cuestionamiento hecho a la burocracia desenmascarando así ante la masa su carácter traidor, de agente del enemigo en filas. La entrega final del conflicto (12.10.67) sirvió para ejemplificar hasta qué punto es capaz de traicionar.

Este avance determinó la existencia de un doble poder. Por un lado, la masa organizada a través de sus organismos de base, y por otro la burocracia con su caduco y agonizante aparato sindical, que se contraponen a los intereses de aquélla.

La masa, pues, consciente de esto y teniendo ya en funcionamiento una organización de democracia obrera (As. de Sección y J. de Deleg.) que le permitía su participación plena en la defensa de sus intereses, se encaminaba a dar un paso trascendental: romper con la burocracia y su aparato, organizándose en sus organismos de base resolutivos.

La burguesía no podía permitir esto, dado que desde bancarios se creaban los gérmenes de una organización revolucionaria que la cuestiona, al liberar a los trabajadores de las ataduras de la burocracia posibilitando el pleno desarrollo de sus fuerzas. Por otro lado, el desprestigio y debilidad ideológica de la burocracia del P.C.-Fidel hacía que no diera garantías de poder frenar la radicalización del gremio organizado.

Como necesidad de la burguesía surge el F.U. 19 a efectos de cumplir el papel que la 360-55 ya era incapaces de realizar, utilizando para ello características que, en un principio, logran confundir a la masa.

Decíamos en nuestro boletín N° 1 (Oct/67) al referirnos a los rastillos de izquierda, cuyo papel es mantener sujetos a los discrepantes un escalón más arriba pero sin romper con la burocracia:

*"los caminos pueden ser muchos: CREAR"  
 "UNA NUEVA AGRUPACION, hacer re."  
 "nunciar a la actual dirección y nuevo Ua."  
 "mado a elecciones, una dirección de emer."  
 "gencia, etc., etc. El fin, uno solo: MAN."  
 "TENER LA ACTUAL ESTRUCTURA"  
 "BURUCRATICA, aunque para ello haya"  
 "que dejar algo por el camino, cambiar o"  
 "sustituir alguna cosa."*

## LA PRACTICA HA CONFIRMADO NUESTRO PLANTEO

Confundiendo a la masa con un ropaje "revolucionario" (J. de Deleg., Salario Mínimo Vital, etc.) y apoyándose fundamentalmente en las ataduras y prejuicios de sectores del gremio cuyo grado de conciencia no daba para romper con la burocracia, el F.U. 19 logró capitalizar la desconformidad de la masa bancaria, para encauzarla, luego de dar un rodeo, nuevamente al cuestionado aparato burocrático.

El 9.5.68, el F.U. 19 presenta al gremio una plataforma de lucha cuya consigna central, Salario Mínimo Vital, es correcta, pero al fijarle un valor menor al real (\$ 31.500.00 cuando era \$ 38.000.00) desvirtúa desde el pique su contenido. Junto con esto, un plan de lucha consistente en paros de 24 y 48 hs. que impiden el funcionamiento de los organismos de base al convertirse en los hechos en días de descanso, sin discusión, que aislan a la masa y poco cuestionan al gobierno.

A los 20 días, después de tres paros (dos de 24 hs. y uno de 48 hs.) deja por el camino el Salario Mínimo Vital, para llevar al gremio a mejorar la propuesta Lanza.

Para ello se utiliza un "nuevo estilo" consistente en dar 10 días de tregua, en los que, diálogo mediante, se "peleará" el aumento en la "cancha chica" de los directorios. Además del engaño que significó plantear alguna autonomía de los directorios, la "nueva metodología" y el "nuevo estilo" (treguas, diálogos, etc.) no son otra cosa que los métodos aplicados durante años, por la burocracia del P.C.-Fidel, aunque se los retoque a fin de adecuarlos al momento.

Toda la labor del F.U. 19 en la dirección del sindicato se concentró en revitalizar el aparato burocrático. Impulsó la realización continua de As. Grales., que se constituyeron en la mejor arma para frenar los organismos de base, al crear la ilusión en la masa de que estaba participando activamente en la conducción del conflicto, desarmándola así para enfrentar las Medidas Prontas de Seguridad que se preveían y entregándola atada de pies y manos a la burocracia traidora del Consejo Central.

Al conciliar con la burocracia del P.C., no denunciando a fondo su papel, y el absoluto silencio (que mantiene) respecto a su alianza con la 55, hicieron que la masa tomara nuevamente confianza en el C. Sector, creando así las mejores condiciones para su posterior entrega.

Para los más exigentes propuso —y se aprobó— en Asamblea del 6.6.68, que en caso de M.P. de Seguridad, la dirección quedara en manos de un organismo compuesto por el C. Sector y tres delegados por junta ("cambiar algo para que todo siga igual..."), que sólo funcionó en ocasiones para bajar información a las Juntas, pero que fue supeditado rápidamente y sin la menor resistencia al Consejo Central.

Es decir, que cuando la masa había repudiado la posibilidad de pasar el conflicto a manos del C. Central, el F.U. 19, confirmando una vez más su carácter oportunista y traidor, le entregó la conducción del conflicto.

A contribuido en los hechos, para mantener a la masa atada a los prejuicios del aparato creado para frenarla, prestigiándolo (ejemplo de ello es el hecho de que en Bco. de Seguros funcione predominantemente un organismo burocrático como es la Representativa, quien utiliza a la J. de Delegados para "auscultar" a la masa).

Es claro esto. Incluso lo han manifestado públicamente: su interés es democratizar las estructuras actuales dándole más participación a la base. Lo que jamás han planteado es romper esta estructura burocrática para sustituirla por una organización de democracia obrera que permita a los trabajadores tomar la dirección de la lucha en sus manos.

## LA LUCHA DE BANCO DE SEGUROS

Como forma de mantener el prestigio ganado fundamentalmente a través de brillantes oratorias en As. Grales. donde se prometía al gremio "grandes luchas" en pro de sus reivindicaciones, el F.U. 19 votó la participación del gremio en el paro del 1.8.68.

La represión (destituciones) desatada por el gobierno hizo que la masa de Bco. de Seguros iniciara un enfrentamiento espontáneo, arrastrando tras sí al Bco. Hipotecario y Caja Nal. de A. Postal, tomando medidas de lucha vanguardizadas aparentemente por el F.U. 19.

¿Fue la labor del F.U. 19 lo que hizo que Bco. de Seguros, Caja de A. Postal y Bco. Hipotecario adoptaran esta actitud combativa frente a la represión? Los hechos demuestran que no.

Decíamos en mayo/68:

*"en estos momentos en que el gremio no ha"  
 "luchado y por consecuencia la masa no está"  
 "radicalizada, la alianza 1955 ha impul."  
 "sado sin problemas la entrega del conflic-"  
 "to (aceptación de la fórmula Lanza con"*

“modificaciones”). Cuando la radicalización”  
 “de la masa exija una lucha a fondo, el”  
 “F.U. 19 por su carácter oportunista la lle-”  
 “vará a la aventura tomando medidas de”  
 “lucha sin darle la organización correcta. En”  
 “tonces, cuando las circunstancias lo determi-”  
 “nen, la 55 cumplirá su papel y en alianza”  
 “la 360 propiciará la entrega. Con estos agen-”  
 “tes la burguesía se asegura la pauperización,”  
 “desorganización y desmoralización de los”  
 “bancarios.”

La burguesía utiliza a la burocracia del P.C. como bozal para castrar toda posible lucha, especialmente en aquellos lugares vitales para el régimen (Bco. Central, Rpa., Ancap, Puerto, Ute). En Bco de Seguros y Caja de A. Postal la influencia de la burocracia política del P.C. es muy escasa —casi nula— lo que posibilita que la masa exprese más libremente su necesidad de lucha; no así en Bco. Hipotecario que, como los hechos confirman, fue rápidamente controlado. Es este el factor fundamental que nos permite comprender el papel del F.U. 19. Oportunistamente adoptó lo que la masa ya expresaba y presionado por ésta la llevó a una lucha sin perspectiva, a un callejón sin salida, cabalgando la ola hasta domarla, logrando así con un rodeo diferente, la misma desmoralización que impulsó la 360 en Bco. República y Bco. Central.

Fue una lucha sin perspectiva porque la única salida correcta que era *extenderla*, a través de los organismos de base, a Bco. República, Bco. Central y Bca. Privada, implicaba de hecho romper con la burocracia, salida que el F.U. 19, por su esencia burguesa, no puede dar. Esto cuestionaba realmente al régimen que no está en condiciones de poder prescindir de toda la banca.

No sólo no extendió la lucha, manteniéndola de compromiso sino que lo hizo *rebajando* cada día las medidas (1era.: salir 13.30, 2do.: salir 15.30, 3ero.: luego de las suspensiones, paro de brazos caídos y no realización de tareas de los cros. suspendidos, 4to.: realizar las tareas de aquellos puestos en que la administración del banco presionaba). Educa así a la masa —al igual que la burocracia del P.C.— a que ante el avance del enemigo (32 suspensiones) en lugar de responder golpe por golpe, profundizando la lucha en el terreno de los trabajadores, se debe detenerla a la espera de “mejores condiciones” que nunca llegan. Supeditó con ello, lo más combativo en ese momento, a lo más atrasado, sin intentar siquiera su unificación arrastrando con el ejemplo del Bco. de Seguros a todo el gremio.

Sumado a ello, hizo aparecer como único objetivo la reposición de los compañeros destituidos (por paro del 1.8.68 en Bco. Seguros, C. N. de Ahorro Postal y Bco. Hipotecario) *ocultando* al gremio que la represión es desatada para impedir nuestra lucha por un salario mejor y por lo tanto es un medio y no un fin en sí misma. Esto sirvió como justificación para mantener la lucha sólo en los mencionados bancos.

Lo correcto, que *posibilita una real unidad en la lucha*, es plantearnos luchar por nuestra plataforma de Ajuste/68 y Presupuesto/69, haciendo tomar conciencia de que la reposición de los compañeros caídos en la lucha es un **PUNTO NO NEGOCIABLE**, impidiendo sea utilizado —como lo ha sido siempre— como un elemento de chantaje para justificar la entrega de la lucha salarial.

En síntesis, el F.U. 19 no dió:

- 1) ORGANIZACION CORRECTA: porque no impulsó dar poder resolutivo a las J. de Delegados extendiendo la lucha al resto de la Banca y rompiendo con la burocracia traidora del P.C. que la mantiene atada frente a los golpes del enemigo.
- 2) METODOS DE LUCHA: porque lejos de *profundizar* la lucha donde había condiciones —única posibilidad de triunfo en cualquier movilización— las fue rebajando hasta extinguirlas, utilizando como una excusa más para ello, el pasar la lucha al Plenario.
- 3) PLATAFORMA CORRECTA: porque sumado a

lo anterior no impulsó unificar la lucha en torno a los intereses comunes del gremio (Salario Mínimo Vital) sumándole un punto más como es la reposición de todos los compañeros sancionados en este y en el anterior conflicto.

## SITUACION ACTUAL Y PERSPECTIVA

La experiencia anterior, sumada la de este conflicto, ha dado ya elementos que permiten a la masa ubicar al F.U. 19 como una nueva manifestación de la burguesía para asegurarse la sujeción de los bancarios a un aparato que impida su lucha.

Esto no significa que el papel del F.U. 19 haya ya caducado. Ello se debe fundamentalmente a que la salida intermedia, de revolución sí pero no mucha, encuentra en el gremio bancario campo propicio por su mentalidad. su añoranza de retornar a un estado de normalidad y paz como lo fue años atrás con un menor compromiso que el que significa romper con la burocracia que lo traiciona, para pasar a dirigir, a través de una organización de democracia obrera, sus conflictos. En tanto sus intereses lo llevan inevitablemente a buscar la salida revolucionaria, lo hace, pero a regañadientes, mirando para atrás antes de dar el salto, buscando una última posibilidad de no darlo.

Solo existen dos posibles salidas: la revolucionaria y la contra-revolucionaria. Los terceristas, los que quieren quedar bien con uno y otro bando (con la burocracia y con la masa — J. de Delegados sí, pero no resolutivas) son siempre una nueva cara, una nueva manifestación de la tendencia contrarevolucionaria que cada día es más débil, que cada vez tiene menos margen para moverse, que ve irremediamente su fin y no se resigna a ello sin utilizar antes sus últimos recursos.

Las condiciones sociales y económicas determinan que este aparente estado de chatura y normalidad esté preparando el surgimiento a corto plazo de una radicalización de los trabajadores que la burocracia no podrá frenar.

Es para ello, pues, que debemos organizarnos, *rompiendo con la burocracia y sus métodos reaccionarios*, respondiendo medida por medida al enemigo, creando así mil focos de agitación y de lucha.

**EL TRIUNFO Y LA LIBERACION FINAL DE LOS TRABAJADORES ES INEVITABLE POR MAS OBSTACULOS QUE LA BURGUESIA Y SUS AGENTES PUEDAN PONER.**

- POR AJUSTE 68 Y SALARIO MINIMO VITAL PARA 1969.
- POR EL REINTEGRO DE LOS COMPAÑEROS DESTITUIDOS Y SUSPENDIDOS EN ESTE CONFLICTO Y SUMARIADOS EN EL ANTERIOR.
- POR LA DESMILITARIZACION Y EL LEVANTAMIENTO DE LAS MEDIDAS PRONTAS DE SEGURIDAD.
- POR EL LEVANTAMIENTO DE LAS SANCIONES ECONOMICAS Y SU REEMBOLSO.

Integrante de F.A.R.T.E. (Fte. Agr. Revolucionarias de Trab. del Estado).  
 M.U.R.A.N.P. (Mov. de Unif. Revolucionaria Agrup. Nal. y Populares)

22 de Agosto de 1968

**AGRUPACION VANGUARDIA**