"Arriba los que luchan."

MOVIMIENTO POR EL GOBIERNO DEL PUEBLO ZELMAR MICHELINI

A LA ENSEÑANZA LA DEFIENDE EL PUEBLO

DISCURSO PRONUNCIADO POR ZELMAR MICHELINI EL 31 de DICIEMBRE DE 1972 EN EL SENADO CONTRA LA LEY DE EDUCACION.-

"En razón de la forma en que el gobierno planteó el Proyecto de Ley de Educación tenemos que expresar en apretada síntesis lo que hubiéramos querido desarrollar con mayor extensión.

Para nosotros 1972 marca, desde el punto de vista parlamentario, dos pasos fundamentales: la Ley de Seguridad (que entregó la administración de justicia en determinado tipo de delitos a los militares), y esta Ley de Educación. Ambas constituyen un paso atrás en la vida cívica del país, una peligrosa incomprensión de los problemas. Sólo para perderse pueden darse estos pasos, que significan -desde el punto de vista de la convivencia social- acrecer los motivos de tensión y precipitar al país por caminos de los cuales difícilmente se puede salir por vías normales.-

Si tuviese que tocar un solo tema, establecer qué es lo más grave en la ley de educación, destacaría la ausencia total de asesoramiento de los directamente involucrados en la elaboración de sus normas, y la falta de consultas posteriores a quienes van a ser regidos por esa ley.-

Para fijar el precio de la lana, la carne, elaborar una ley presupuestal, a las normas para la industria frigorífica, etc., se consulta desde la Asociación Rural hasta otros grupos de intereses que concurren en la Casa de Gobierno y son escuchados por los ministros y el presidente, como sistema para que las leyes o decretos sean concebidos de la mejor manera. Pero en un tema como la educación -más delicado porque implica trabajar con material humano- y que se refiere a la vida de profesores a la formación de maestros, y ordena la educación en sus diversas etapas, no se ha llamado absolutamente a nadie para requerir su opinión y asesoramiento.-

En momentos en que el mundo evoluciona vertiginosamente para solucionar los problemas de la juventud -rebelde en todas partes- pero además con características propias en cada caso, el Uruguay se da el lujo de ignorar la opinión de los entendidos y de los directamente afectados.-

Un seminario sobre educación realizado por las Naciones Unidas y la Unesco en 1965, recomendó que: "no es posible introducir modificaciones fundamentales a los procesos de educación sin consultar a los miembros del personal docente y a sus organizaciones, cuya opinión y participación son fundamentales para el éxito del proceso del planteamiento y para la realización de los planes que se adopten".-

En un trabajo publicado en la Revista de la Unesco, prestigiosos profesores destacan que: "un plan de educación es y sólo puede ser una tarea colectiva. Entraña la cooperación de expertos e investigadores de disciplias muy diversas; un plan que no sea resultado de tal cooperación no puede ser considerado como viable, aunque se base en los mejores datos".-

Numerosos educadores -personalidades reconocidas- han publicado su posición contraria al proyecto de ley, además de las gremiales de la enseñanza. Entre otros, firman una declaración los destacados profesores, - Clemente Ruggia, Miguel López Lomba, Alberto Rodríguez, Washington Viñole Víctor Cayota, Eugenio Petit Muñoz, Leopoldo Artucio, Mario Delgado Robaina, etc., en la cual se indica que: "la elucidación de la problemática educativa en los aspectos técnicos y administrativos debe ser el cometido de quienes trabajan en ella, apoyados y asistidos por el poder públi

co, ante el cual son responsables de acuerdo con la Constitución y la Ley." y alerta: "sobre el posible desconocimiento de estos principios, lo que acarreará más graves tropiezos a la enseñanza secundaria".-

El documento, firmado por más de 700 técnicos, y que supone -más allá del espíritu crítico que lo motiva- el deseo de colaboración para obtener mejores resultados, no hizo cambiar el criterio del Ejecutivo, - que siguió actuando absolutamente solo. El Ejecutivo actúa con soberbia y cree que porque un acto electoral le confió el gobierno de la - nación con determinadas mayorías, puede hacer absolutamente lo que -- quiera, olvidando lo que son otros factores de poder en la vida del - país. Un gobierno que desoye la opinión de los técnicos, que no la -- considera, la ignora, deja de lado una verdad ya destacada por Vico, en 1725, quien indicaba que "la forma de gobierno debe adaptarse a la naturaleza de los gobernados" No se atendió a los educadores, ni a los alumnos, ni a los padres, y se pretende que la norma pueda funcionar. Se parte de un error si se cree que con una ley surgida en esas condiciones las aulas van a funcionar el próximo año.

No se trataba de hacer una gran ley de educación?

No se buscaba, por todos, la posibilidad de trabajar sobre puntos en - que el país pudiera reencontrarse? Nada de eso se hizo.

Sin embargo, acaso no se reclama permanentemente que desaparezcan los puntos de fricción? No era éste el momento de buscar un gran reencuentro nacional con el fin de hacer una gran Ley de Educación que recoja ese, además, toda la experiencia a nivel mundial? Por el contrario, la actitud que se ha seguido, no lleva implícito el agravamiento de las tensiones y no iba a derivar, finalmente, en este enfrentamiento duro - que se produce, movilizando a grandes sectores a favor o en contra de la Ley de Enseñanza?

Cómo no vamos a criticar la prescindencia del Instituto de Profesores Artigas, cómo no criticar la prescindencia del concurso, cómo no criticar las disposiciones transitorias y la aparición de asistentes especiales que nadie sabe por qué surgen, y cómo no criticar lo que es delación dentro del proyecto, o que se prescinda de determinadas garantías para el ingreso a Magisterio, si en última instancia el origen de todos estos defectos está en que no se obtuvo el debido asesoramiento, ni se atendió ni escuchó a quienes -por vocación y dedicación- han estado entregados de cuerpo y alma, durante años, a los problemas de la educación y la docencia?

Uruguay no es el único país que tiene problemas con la juventud, ni el único que debe buscar soluciones para ella. En cada uno, por supuesto, el problema tiene características propias y agrega a ellas una disconformidad general que surge -según estudios de psicólogos y sociólogos- de los medios de comunicación, la vertiginosidad con que se vive, las barreras que se van dejando atrás, el deseo del joven de incorporarse activa y decididamente a la vida en común, etc.

Acaso el problema de la educación no pertenece a todo el país? No es de todos, sin banderías políticas?

Francia, después de los duros días de mayo, fue a las causas de los - problemas, trató de investigar en la conciencia nacional qué fenómenos habían motivado la rebelión estudiantil. Aquí, el gobierno de Bordaberry solo opta por la represión. Se levantan los estudiantes, están en contra del gobierno, se solidarizan con Vietnam, protestan contra el - Fondo Monetario Internacional, qué es lo que tiene nuestra juventud?

A nadie del gobierno se le ocurre preguntárselo. No sienten la inquietud de llegar a los alumnos, o a los padres, formar una gran comisión, discutir el problema. En última instancia lo que duele al gobierno es que los estudiantes y profesores que reniegan del régimen -disconformes con las soluciones que se dan a la comunidad- sean los que mañana pasen de esta resistencia que podríamos llamar activa, a otra mucho más activa. Pero si no se va a las causas, si no se trata de reunir los antecedentes y analizar el problema con profundidad, no habrá solución.-

Cómo va a funcionar la ley? Aquí se prohibe la actividad gremial. Alguien piensa que pueda prohibírsela por decreto? Cuando yo tenía 14 años contribuimos a formar la asociación de estudiantes del Liceo Rodó. Fuimos a hablar con el director, quien no nos recibió, diciendo que desconocía a la asociación. Hicimos huelga. Qué era yo? Un fascineroso, un mal nacido, un réprobo, un delincuente? Merecía la cárcel por aquello? Mis padres merecían perder la patria potestad?

Cuando los estudiantes, en 1973, concurran a hacerles planteamientos a los directores y éstos llamen al consejo, y éste, a su vez, a la fuerza pública, cómo va a funcionar la ley? Cómo es que entrará la policía al liceo si no es precisamente a saco? Entrará dando palos, vendrán las pedradas, los golpes y el caos. Y a eso se llegará porque se quiere prohibir la actividad gremial por decreto.-

Esta ley no va a funcionar, porque el director deja de llamar o el Consejo hace oídos sordos, o reaparecen las carteleras. Algunos de los senadores puede imponer a sus hijos lo que se le antoje, por la fuerza? O no somos padres que tenemos que estar dialogando y tratando de enseñar y hacer comprender a nuestros hijos? Alguien tiene tal ascendencia sobre sus hijos que va a dictar disposiciones en la casa, determinadas fórmulas y condiciones y todo el mundo acata y calla? O qué creen que es la juventud?

En vez de comprender a la juventud y buscar establecer normas de convivencia -donde no se resienta el principio de autoridad, que fundamentalmente es un principio razonado y no esclusivamente de jerarquía, que se impone por la autoridad y se acabó- en vez de buscar una gran ley, se hace lo contrario.-

Hago mal en prevenir lo que sucederá?, soy un agorero de desgracias? Si a quien va a cruzar la calle descalzo le advierto que hay vidrios rotos y se cortará si cruza, me pueden, luego, echar la culpa a mí cuando le he prevenido?

Al anunciar lo que creo sucederá no le estoy proponiendo la metralleta a nadie. Pero al hablar de la reacción activa digo que cuando las aguas se desbordan cuesta mucho llevarlas al cauce normal.

Dictan esta ley creyendo que implantarán el orden y la autoridad. Pero la experiencia indica que no sucederá nada de eso sino que, como es una ley revanchista, que nace del resentimiento y del despredio, va a acarrear muchísimos males y perjuicios. Cuando ello suceda y la reacción sobrevenga, nadie podrá escandalizarse, ni echarnos la culpa de lo que suceda.-

El proyecto, además, no establece planes en materia de educación; solo se dan normas de administración y represión. Y además, todo lo que tiene que ver con este proyecto queda librado a un consejo que, por otra parte, no se elige según el saber, la idoneidad y la experiencia, sino fundamentalmente por razones de carácter político. De sus cinco inte--

grantes sólo dos deben ser docentes.-
Se fijan nueve años para el curso escolar.Pero, no se ha preguntado nadie cómo se puede lograr en el país la posibilidad de que la obligatoriedad en la enseñanza sea efectiva? Sólo se logrará de una manera: asegurando las condiciones económicas de cada hogar. Si eso no se cumple no hay educación, ni directivas, ni pedagogía que pueda concretarse.-
Y cómo se cumplirá esa directiva en un país cada día más pobre?
Como dice el profesor Rodríguez Zorrilla: "la palabra libertad está una sola vez en el proyecto" "Cuando los proyectistas encaran la turbulencia juvenil, la rebelión juvenil, la palabra que menos se invoca es libertad. Lo que se reitera es la palabra prohibición,y eso no es casual".-
A lo largo de todo el trámite de la ley,además,no ha habido ninguna objeción que fuera aceptada por los senadores.Eso muestra "un estilo" que define el criterio.
Decía Brecht que "solamente a los muertos no les impresiona ni les producen efecto las razones y los argumentos".Si Brecht estuviera aquí diría que ni a los muertos, ni a los hombres de gobierno o de las fracciones blancas que acompañan esta iniciativa".-

Zelmar Michelini

INFORME DE UNA MINORIA RECHAZANDO LA LEY DE ENSEÑANZA.-
Octubre de 1972.-

"Esta iniciativa no es un camino para pacificar el país,sino un nuevo brote de violencia, puesto en el escenario nacional, porque, en definitiva es el resultado final de un proceso de ataque a la enseñanza iniciado pocos años atrás, a la vez que una concepción reaccionaria de la educación que los sectores oscurantistas han buscado hace muchos años.-
Si este proyecto llegara a plasmarse en Ley, los responsables deberán afrontar el duro juicio de sus conacionales ante un país que verá aumentado, en forma desgraciada, el clima de violencia, intolerancia e inestabilidad.
Esta conducta solo traduce miedo, miedo a un gran debate nacional que se inspira en la tozudes suicida de imponer una fórmula de autor desconocido, más allá de la responsabilidad que por el mismo haya asumido el ex-ministro Sanguinetti, por el infeliz mecanismo de las leyes de urgencia,de jugar con el silencio parlamentario"

Dr.Hugo Batalla - Edmundo Soarez Netto - José Veigas

JUEVES 27 de SETIEMBRE de 1984.MESA REDONDA SOBRE LA ENSEÑANZA.-
Palabras de la Educadora REINA REYES,invitada especial:

"Al reincoporarme a la lucha del FRENTE AMPLIO,sea mi primer salutación y emocionado recuerdo a ZELMAR MICHELINI.-

En una hermosa poesía que no llegó a todos y que tal vez,en otra ocasión pueda darse a conocer,Mario Benedetti dijo que todos debíamos tener un Zelmar adentro,y los que estamos aquí tenemos un Zelmar adentro y por eso estamos.

El título que requiero para mi es más modesto que ese que se me ha dado de maestra de maestros. Yo,señores,soy hija de padre y madre maestros.Para mi la escuela fue mi hogar.No hubo división alguna entre lo que era mi hogar y la escuela que dirigía mi padre y de la cual mi madre era maestra.Desde los 5 años concurrí a las clases de ellos y empecé a amar a la escuela,y por dedicarme a la escuela,dediqué mi vida entera a lo que significó formar maestros,porque realmente,para que la escuela sea lo que tiene que ser debe tener buenos maestros.-

Realmente,la Ley Sanguinetti nos destruyó la escuela.Pero no solamente la escuela: nos destruyó todos los órdenes de la enseñanza.-

Hay realmente algo muy difícilmente recuperable, y es el nivel cultural que había alcanzado el Uruguay gracias a sus instituciones docentes. Nuestro trabajo actualmente es reconstruir lo que fue destruído. Y es por eso que estamos acá.-

Cómo destruyó la escuela? Destruyó la escuela destituyendo los mejores maestros,pero destruyó la escuela al destruir los lugares donde se formaban los maestros,donde se formaban los profesores:el Instituto de Profesores Artigas,los Institutos Normales,el Instituto Magisterial Superior, y han creado entes en lugar de aquellos que son la negación de lo que fueron los anteriores.-

Pero no fue solamente por ello,se destruyó la escuela porque se destruyeron los programas.Difícil de explicar,pero yo les demostraría a Uds.que los programas que rigen actualmente en la escuela primaria nos vienen de Norteamérica,que impone el Conductismo,una teoría psicológica que somete al hombre a un adiestramiento,pero no a una educación. Hay una gran diferencia entre adiestrar a un animal y educar al hombre. Educar al hombre para la libertad,educar al hombre para que en cada momento de su vida sepa prestar su acción en lo que significa el porvenir de la democracia.-

Estamos aquí en el Frente Amplio y en la 99 porque creemos firmemente en ello. La democracia surgió después de la Revolución Francesa,cuando se sostenía:"todos los hombres nacen libres e iguales". Hoy sabemos que no somos tan iguales y que no somos igualmente libres y que la acción es por la libertad y por la igualdad. Por la libertad y por la igualdad es que el Frente va a trabajar,porque esos son los fines de la Democracia.-

No está en sus orígenes la igualdad de los hombres; la desigualdad a decir verdad,se da por circunstancias primarias. Yo,que he querido tanto la escuela,a la que he dedicado todo mi esfuerzo,reclamo naturalmente que el Frente Amplio y la 99 se ocupen muy pronto de ella.- Como también de otra institución que es hoy una vergüenza:el Consejo del Niño.El espectáculo que ofrece la niñez pordiosera en el Uruguay nos duele porque supone negar lo que significa el hombre en potencia que es el niño. La desigualdad viene desde el vientre de la madre. -

Las ciencias biológicas dicen que la madre tiene que ser bien alimentada con proteínas para que el niño nazca sano,y que el niño tiene que alimentarse con alimentos proteicos para que pueda desarrollarse bien.Señores;en este Uruguay de la carne y de la leche,nuestros niños no tienen alimento,ni pueden desarrollarse normalmente.-

Por eso la acción del Frente es ardua y difícil,y hay que tener la conciencia muy clara frente a los otros Partidos que actúan en este momento.Se puede hablar de que también nos acogemos a la Ley de Lemas,pero con qué diferencia,señores! Los que estamos en el Frente tenemos una posición ideológica común,queremos el Cambio en nuestra sociedad,queremos otras Estructuras. Pero,en los otros partidos que van a actuar en las próximas elecciones están mezcladas la derecha y la izquierda,están los retrógrados,están los conservadores,junto con algunos izquierdistas. El Frente es otra cosa,es un esfuerzo deliberado,conciente,meditado,por salvar y restituir la democracia en el Uruguay.Como ya dije, muy difícil tarea,porque ser libres es una tarea de la educación:nadie nace libre,se hace libre si se le ofrecen los medios para conquistar la libertad, los medios para pensar reflexivamente,para poder conocer la realidad en que estamos ubicados; y de acuerdo a ese pensamiento reflexivo y a esa realidad que miramos objetivamente podemos ser libres cuando optamos, y el Frente lo que ofrece es una opción:de libertad y de igualdad.-

La política entró en la Educación y entró de la manera más nefasta y hay quien nos dice que la Ley Sanguinetti se modifica,se modifica muy parcialmente,queda la directriz y ésta queda en manos de la política y de una política sobre la cual no tenemos nosotros la seguridad de una auténtica orientación democrática. La política tiene desgraciadamente,conjuntamente con sus bienes,los males de la politiquería,y son los males de esta última los que han introducido en nuestras instituciones docentes y en todas las instituciones del país,una acción contraria a la dignidad humana.-

Lo que buscamos en el Frente es sencilla y sinceramente que el hombre actúe sobre su futuro y llegue a tener las condiciones que le permitan formarse y que se las da la conquista de la libertad.Pero no libertad para no tener un poder que nos sojuzgue,sino una libertad más valiosa,una libertad para saber elegir,una libertad que nos permita ubicarnos concientemente en medio de la sociedad caótica en que vivimos. Ese medio de libertad solo lo conquistan aquellos que con un pensamiento reflexivo puedan realmente comprender cuáles son los destinos que el Uruguay y el Frente Amplio quieren; y es por el triunfo del Frente Amplio que hoy estamos aquí,porque realmente las premisas que son su acción son las que van a continuar nuestros legisladores, las que harán nuevamente el Uruguay digno del lugar que ocupaba en el mundo.- He recorrido América,señores, y he sentido orgullosamente lo que era la escuela nuestra, pero no la de ahora,sino la escuela anterior a esta oprobiosa dictadura de la que todos de algún modo hemos sido víctimas.- Recuerdo perfectamente,cuando estando en Perú, en el Aula Magna del Apra,se me pidió que hablara del Uruguay y de qué podía hablar sino de la Escuela? Hablé de la escuela y hablé de todas las instituciones docentes,hablé de la Universidad.Esa Universidad que no queremos sometida de ninguna manera a directivas políticas,sino que queremos autónoma,fermentada por un ansia de superioridad.Y llegó el momento que dije que mi hijo se había recibido de in-

geniero sin haber tenido que dar gasto alguno,y que hasta su título ha bíale sido ofrecido gratuitamente...y entonces,el Aula Magna,allá en - Perú,se levantó gritando:"Uruguay,Uruguay!!!".Es que ese era el Uru -- guay que nos enorgullecía cuando salíamos al extranjero.Yo, que me con sideraba poco patriota en el sentido del patrioterismo,cuando abandona ba el Uruguay y pisaba otras tierras de América,entonces sentía lo gran de que era el Uruguay,lo grande que habían sido sus luchadores,sus ges tores,lo grande que fue el pensamiento de José Gervasio Artigas, y lo- que fue en el ámbito de la enseñanza,el pensamiento preclaro de José - Pedro Varela,y también señores,el de una figura poco conocida en el ám bito cultural,y al cual admiro,no solo como pintor sino admiro enorme- mente como pensador:Pedro Figari.

Pedro Figari,en un mensaje dirigido al entonces Consejo Nacional,pre sidido por Alfredo Brum decía:"Nos están explotando nuestras riquezas" El ya lo preveía,y quería entonces una Universidad del Trabajo que sus tituyera lo que era entonces la Escuela de Artes y Oficios,y dedicó -- sus esfuerzos,desgraciadamente poco conocidos,a hacer que la enseñanza industrial formara los obreros que hoy nos enorgullecen,que son nues - tros compañeros y que por estar en la lucidez de un pensamiento de Fi- gari están hoy luchando al lado nuestro.-

Por eso señores,les pido nada más que la meditación,para que luego - actúen conjuntamente fuera del ámbito en que estamos reunidos,para que puedan dar a conocer a los demás la noción bien clara de lo que fue la destrucción que la dictadura hizo de todas nuestras instituciones de - enseñanza,para que vuelvan a ser lo que eran antes y para que los maes tros destituídos,como el extraordinario maestro que está junto a noso- tros,vuelvan a tener lo que obtuvieron por sus méritos,por sus condi-- ciones,por el ejercicio total de su docencia,por lo que significaba la prueba de los concursos.Por eso,que vuelvan los concursos,la manera i- deal de llegar a tener cargos dentro de la enseñanza,pero no por digi- tación,como actualmente ocurre,no por ser esposas de militares,sino -- por haber demostrado tener condiciones.-

Así,en esa lucha diaria tenemos nosotros la seguridad de que estamos perfectamente representados en el DR.HUGO BATALLA,sabemos que la con - fianza que nos inspira su labor nos hace tener fe en esta lucha por la 99,en esta lucha que la 99 es un reducto valiosísimo de lo que es nues tro FRENTE AMPLIO presidido por el GRAL.LIBER SEREGNI".-