

DOCUMENTOS

p=29 30/8/1968

**Texto completo del discurso de Fidel  
Nuevas precisiones de "Izquierda"  
Respuesta a "El Popular"**



# **golpe contra la clase obrera**

**ver editorial**

**El auge  
de las  
Implicancias**

Página 4

# **izquierda**

NACIONAL, POPULAR, SOCIALISTA

Director Vivíar Trias — Red. Resp. Eduardo Galeano

AÑO I

Viernes 30 de agosto de 1968

Nº 29

# El socialismo uruguayo ante los acontecimientos en Checoslovaquia

## La vida derrota a la burocracia

LA agresión que la U.R.S.S. y sus más íntimos asociados del Pacto de Varsovia han perpetrado contra la República Socialista de Checoslovaquia, ha provocado honda amargura, desalentadora decepción en muchos marxistas.

Nadie puede equivocarse en cuanto a esto. El grave error del gobierno soviético perjudica no sólo a los partidos comunistas de su línea, sino a todos los que luchan contra el capitalismo, tiene consecuencias negativas sobre la lucha por el socialismo.

Basta con observar de qué modo el lamentable episodio ha repercutido en nuestro propio medio y en circunstancias singularmente difíciles, cuando la cooperación y la militancia de todas las fuerzas antiliberalistas son más necesarias que nunca.

Se debilita el imprescindible proceso unitario en el campo de la izquierda, se desvía la atención de los militantes y simpatizantes de los objetivos nacionales y concretos de nuestra propia lucha, se da armas invalorable a la reacción en circunstancias en que, ideológicamente, se ha deteriorado a ojos vista y en que, políticamente, padece desorientación notoria, etc.

Lo que ocurre en el Uruguay, acaece en todos los lugares del mundo donde se desenvuelve la lucha antiliberalista y antioligárquica.

Por otra parte, no se puede ser marxista, en nuestra época, y ser, al mismo tiempo, antisoviético.

La U.R.S.S., por el mismo hecho de existir, por su colosal potencialidad económica, política y militar, es un factor decisivo en la revolución proletaria a escala mundial y ello, cualquiera sean las críticas que pueden dirigirse contra su política exterior o contra sus debilidades o desviaciones internas.

No hubiera habido una tan rápida liberación de la opresión imperialista para pueblos como el chino, el cubano o el vietnamita, sin el apoyo —aunque se considere limitado— de la Unión Soviética.

El deterioro del prestigio de la patria de Lenin afecta, pues, a todas las fuerzas socialistas, incide negativamente sobre el atractivo que el socialismo mismo ejerce sobre las clases explotadas del orbe entero.

De ahí que la necesidad de pronunciarse contra una actitud tan grave, como la que la U.R.S.S., Polonia, Bulgaria, Hungría y la R. D. Alemana han asumido, sea un penoso deber. Un difícil deber, pero imprescindible deber; una exigencia de la lucha ideológica, sin la cual no puede haber auténtica unidad entre las corrientes de izquierda.

Hoy, bajo el impacto de tan detonantes acontecimientos, consideramos que la línea de unidad y lucha ideológica es, sin duda alguna, más correcta que nunca para impulsar el proceso unitario de las izquierdas.

### VIOLACION DE LOS PRINCIPIOS

La historia ha demostrado cuán difícil y cuesta arriba es, para los partidos revolucionarios, conciliar los principios con la acción práctica en ciertos casos.

Esto es indudable, pero no puede impedirnos afirmar que la invasión de Checoslovaquia es una flagrante violación de fundamentales principios del marxismo-leninismo.

De acuerdo a la ley del desarrollo

desigual, que sitúa a cada experiencia revolucionaria en el marco de condiciones específicas e intrasferibles, Lenin advirtió que el desarrollo del socialismo sería singular, propio, nacional, en cada país.

Escribió sobre el tópico: "Todas las naciones llegarán al socialismo, eso es inevitable, pero no llegarán de la misma manera; cada una de ellas aportará su originalidad en una u otra forma de la democracia, en una u otra variante de la dictadura del proletariado, en uno u otro ritmo de transformaciones socialistas de los diversos aspectos de la vida social. No hay nada más pobre en el aspecto teórico y nada más ridículo en el aspecto práctico que, en "nombre del materialismo histórico", imaginarse el futuro en este terreno, pintado de un uniforme color grisáceo..."

Refiriéndose al miedo de los trabajadores polacos de que los bolcheviques, bajo la etiqueta del comunismo, les contrabandearan el chauvinismo "gran-ruso": "No es por la violencia como se implanta el comunismo. Cuando dije a uno de los mejores camaradas de entre los comunistas polacos: "Vosotros procederéis de otra manera", me respondió: "No, haremos lo mismo, pero lo haremos mejor que vosotros". Contra tal argumento no he tenido absolutamente nada que objetar".

Dirigiéndose a los comunistas de oriente: "Esas son tareas cuya solución no encontraréis en ningún libro comunista, pero sí en la lucha común que ha empezado Rusia. Tendréis que plantear esa tarea y resolverla vosotros mismos, con vuestra propia experiencia".

Refiriéndose a la militancia de los comunistas de la Transcaucasia: "Lo más importante para poder cumplirla con éxito es que los comunistas de Transcaucasia comprendan la peculiaridad de su situación, de la situación de sus Repúblicas, a diferencia de la situación y de las condiciones de la R. Socialista Soviética; que comprendan la necesidad de no copiar nuestra táctica, sino de modificarla después de profunda reflexión y de acuerdo con la diversidad de las condiciones concretas".

El socialismo, pues, ha de recorrer su propio camino en cada país y no pueden imponerse sus pautas desde afuera y menos por la violencia.

Pero este principio se asocia a otro, más general si se quiere, el de la autodeterminación de los pueblos; que Lenin defendió con intransigencia.

A tal punto que abogó, elocuentemente, por el derecho de las nacionalidades oprimidas por la Rusia zarista, a separarse de la Unión Soviética.

Sobre ello formuló advertencias realmente visionarias: "Una cosa es indudable: el proletariado triunfante no puede imponer a ningún otro pueblo felicidad alguna sin socavar con este acto su propia victoria". (Subrayado en el original.)

Luego: "Engels no cree, ni mucho menos, que sólo lo "económico" salvará de por sí y directamente todas las dificultades. La revolución económica impulsará a todos los pueblos a tender hacia el socialismo; sin embargo, son posibles también revoluciones —contra el Estado socialista— y guerras".

Más adelante: "El proletariado no se convertirá en santo ni quedará a salvo de errores y debilidades por el mero hecho de haber llevado a cabo la revolución social. Pero los posibles errores (y también los intereses egoís-

tas de intentar montar en lomo ajeno) le llevarán inexcusablemente a reconocer esta verdad".

Estos principios fueron recogidos en la Declaración de los 81 Partidos Comunistas de 1960 (última oportunidad en que todos coincidieron en una línea común).

Dicen allí: "El pueblo de cada país tiene el derecho inalienable de elegir el régimen social que desee. La revolución socialista no se importa ni puede ser impuesta desde fuera. Es resultado del desarrollo interno de cada país, de la agudización extrema de las contradicciones sociales".

Y, como consecuencia: "Todos los partidos marxistas-leninistas son independientes e iguales, elaboran su política partiendo de las condiciones concretas de sus países, sobre la base de los principios del marxismo-leninismo y se prestan apoyo unos a otros".

De lo dicho surge claramente que la intervención en Checoslovaquia ha violado dos principios marxistas esenciales:

a) El derecho de cada partido a construir el socialismo en su patria por un camino propio, ajustado a sus condiciones específicas. Derecho que deriva de una necesidad histórica, tal como lo explica Lenin.

b) El derecho de todos los pueblos a la autodeterminación.

Lenin alertaba contra los celos defensores de las revoluciones puras, inmaculadas, sin errores, sin injusticias e incluso, sin desviaciones y atropellos.

Hacer cuestión de la "pureza", decía, es no querer la revolución.

La historia enseña como, en ciertas circunstancias, partidos marxistas-leninistas han incurrido en la violación —grave o venial— de alguno de sus principios, bajo el imperio de factores concretos agobiantes.

No es frecuente, pero ha ocurrido. ¿Es éste el caso?

Es lo que conviene analizar.

### PALABRAS Y HECHOS

La agencia soviética TASS difundió, el 21 de agosto, un comunicado titulado: "¿Por qué las fuerzas armadas de los Estados aliados han entrado en Checoslovaquia?"

Allí buscamos la explicación del grave acontecimiento.

El hallazgo no es nada convincente. Muchas expresiones sobre "las fuerzas contrarrevolucionarias que pretenden desmantelar el socialismo en Checoslovaquia", sobre el "oportunismo y las evasivas del grupo Dubcek", que no ha sabido detener "las tendencias pequeñoburguesas, nacionalistas, capitalistas apoyadas por las potencias occidentales", etc. Palabras que no son razones, ni menos hechos y que recuerdan demasiado la fraseología stalinista en tiempos que ya debían haberse superado definitiva e irreversiblemente.

Pero ¿a qué hechos concretos, a qué constataciones serias, a qué pruebas contundentes se refiere el comunicado de TASS, capaces de justificar la inusitada medida de los aliados del Pacto de Varsovia?

Habla de un "Club-231" constituido por las víctimas de las persecuciones políticas y después de reconocer que éstas fueron reales, que muchos checos y eslovacos fueron víctimas de las "infracciones a la legalidad socialista", dice que en el Club se incorpo-

ran delincuentes y agentes extranjeros (no cita un solo nombre, ni suministra un solo ejemplo).

Hace hincapié en la campaña de la prensa capitalista destinada a crear fricciones entre el gobierno checoslovaco y sus aliados; cita a "Reinische Post", "Spiegel" de Alemania Occidental, al "Time" de Londres, etc., que han elogiado al grupo Dubcek y expuesto todo un plan para restaurar el capitalismo en su país.

No creemos que esto constituya una prueba relevante. También la prensa occidental ha elogiado las reformas económicas de la U.R.S.S. orientadas por Liberman y ha señalado, alborozado, que significan un gradual retorno al capitalismo, así como han apoyado al Partido Comunista soviético en su controversia contra el China; ¿quién se atrevería a deducir de ello otra cosa que las viejas y consabidas intrigas capitalistas contra el campo socialista?

El comunicado otorga importancia singular, a que en medio año cruzaron la frontera germano-occidental checoslovaca 368.000 súbditos de las RFA y que muchos de ellos son agentes de la inteligencia bonniana.

Es natural que las potencias imperialistas aprovechen todo resquicio, toda contradicción entre los países socialistas, para insertar allí una amplia operación de espionaje y provocación política. Es un avatar de la lucha entre los países socialista y el capitalismo y ha ocurrido siempre, ocurrirá y sólo dejará de ocurrir cuando el triunfo del socialismo haya liquidado los últimos restos del imperialismo en la tierra.

Pero estos hechos son una prueba irrefutable de que la República Socialista de Checoslovaquia corría el peligro de una inminente restauración capitalista? No creemos que nadie, con solo esos elementos de juicio a la vista, se atreva a sostenerlo.

El espionaje, la provocación, la infiltración de occidente sólo puede prosperar en el caso de que el sistema socialista sea débil, de que haya descontento agudo en las masas con el régimen socialista, de que este las haya decepcionado profundamente y si ello es cierto, la responsabilidad es la del sistema que ha regido a la nación checoslovaca desde hace años y que habría conducido la construcción socialista a un estrepitoso fracaso. En ese caso, la intervención, las presiones, las advertencias de los restantes asociados del Pacto de Varsovia debieron producirse muchos años antes y no ahora. Nunca se hizo público que el anterior régimen novotnista fuera llamado al orden y enjuiciado por sus aliados. No hubo en todos esos años ni intercambio de cartas, ni conferencias de Bratislava.

Es importante señalar, subrayar, que el comunicado de TASS no alude, en ningún momento, a las reformas económicas liberalizantes del actual régimen checoslovaco. O sea, que éstas no han sido causa de la intervención.

La única alusión que realiza con respecto a la liberalización política, se refiere a la libertad de prensa y lo hace en un comunicado aparte titulado: "¿Qué se oculta tras la consigna de plena libertad de prensa en Checoslovaquia?"

Alí se señala que la puesta en práctica de la libertad de prensa ha dañado al socialismo checo, porque las organizaciones del Partido y de la Juventud se "apartaron o las apartaron" del control de los periódicos, (Pasa a la pág. 5)

Director: Vivlán Trias — Red. Resp.: Eduardo Galeano  
Redacción: Colonia 838, 2º piso — Talleres Gráficos CISA  
AÑO I — Viernes 30 de agosto de 1968 — Nº 29

## Uruguay en la conmoción permanente

EL Uruguay vive, luego del plebiscito de la congoja y de la protesta en que se convirtió el sepelio del estudiante Liber Arce, una aparente distensión.

Ello se ha agudizado por el impacto producido en la opinión pública por la intervención soviética, y de sus aliados del Pacto de Varsovia, en la República de Checoslovaquia. No hay duda que el hecho ha suscitado vivas controversias en la izquierda, que ha afectado el proceso unitario, que ha servido para enervar energías y militancias antes exclusivamente destinadas a atender la lucha en el ámbito nacional. Es un ejemplo de las negativas consecuencias que la crisis en el campo socialista ha tenido en las fuerzas antimperialistas del mundo entero.

¿Esto significa que hemos abandonado el desarrollo crítico iniciado a fines de abril y que estamos ingresando en una pausa, en un interregno de relativa normalidad? En otras palabras, ¿significa que retornamos a la periodicidad, que hemos cubierto el climax de una convulsión y entramos en el subsiguiente período de sosiego, que se extenderá hasta la próxima sacudida?

Al analizar las medidas de seguridad decretadas el 13 de junio sostuvimos que el país había dado este año un salto cualitativo en el desenvolvimiento de su crisis; que de las conmociones periódicas tendía a pasar a la conmoción permanente. Los hechos han demostrado, acabadamente, la justeza de este diagnóstico, puesto que la actual conmoción se prolonga desde fines de abril a hoy, lapso mucho más largo que el que abarcara cualquiera de los estallidos anteriores; ya fuera el de octubre-noviembre de 1965, como el de noviembre de 1967.

Ese enfoque no quiere decir que ya no haya pausas, que ya no haya soluciones de continuidad en esta conmoción que estamos viviendo.

Es posible que ella se disuelva en un interludio distensivo, en un lapso de "normalidad"; eso sí, más breve que los anteriores y que desembocará en una convulsión mucho más intensa que las hasta ahora experimentadas.

¿Pero ése es el caso de la presente calma, estamos ya en el principio de dicho interludio?

Entendemos que no, que el Uruguay no ha salido de la conmoción abierta en abril y que el "remanso" de estos últimos días se debe a causas ocasionales, a circunstancias de coyuntura.

Un cierto aflojamiento de las tensiones colectivas soportadas en la breve y densa etapa que comenzara con el secuestro de Pereira Reverbel y culminara en el entierro de Liber Arce y que es un rasgo típico en todas las crisis político-sociales prolongadas, el efecto —según lo hemos dicho— diversionista de los sucesos de Checoslovaquia, etc., son algunos de esos motivos circunstanciales.

Pero tras este "respiro", subyacente, se sigue procesando, inexorable, el drama nacional.

Veamos algunos "porfiados hechos".

Al terminar la semana anterior, la Comisión senatural respectiva aprobó, en particular, el nuevo proyecto que crea la "Comisión de productividad, precios e ingresos". Una lavadita de cara, algún afeitado escondido, pero, en substancia, el mismo y artero golpe reaccionario contra la clase obrera y los derechos populares.

En un Consejo de nueve miembros, cinco representan al Poder Ejecutivo y dos a los empresarios; o sea, absoluta mayoría oligarca contra los dos representantes de las organizaciones sindicales.

Ese Consejo es dueño y señor en materia de fijación de salarios y ello conlleva una consecuencia muy clara y muy grave: embretar a los sindicatos auténticos en estrecho campo de maniobras, colocarlos en el papel de gestores ante el Consejo y, por ende, debilitar al sindicalismo como expresión genuina de los trabajadores.

Sin contar que la filosofía del proyecto, su mecánica, es un aval para el "amarillismo" gremial, una exhortación, una promesa de amparo a los gremios verticales y digitados, que enfatizan su eficiencia en sus buenos "contactos" con los altos jerarcas políticos.

Todas las disposiciones que implicaban la reglamentación sindical —tantas veces derrotada por el proletariado uruguayo— quedan en pie.

Por cierto que es otro factor tendiente a desposeer a los sindicatos de sus más importantes funciones, a limarles su capacidad de lucha, a quitarle eficiencia a su estrategia. O sea, forma parte del intento de reducir a un mínimo —compatible con las exigencias del Fondo Monetario Internacional— la vida sindical nacional.

A su vez, el proyecto abre anchas brechas para que el alza de los precios se produzca, sin otro freno que la política y los propósitos del Poder Ejecutivo.

Es decir, que en materia de precios también el Consejo es árbitro absoluto.

Pero como es un organismo parcial, como no es neutro, como no es equidistante en el juego de la lucha de clases, sino que expresa, políticamente, los intereses oligarco-imperialistas, no poseen la misma significación sus facultades en materia de precios, que en materia de salarios.

Resumiendo, es el organismo apropiado, por sus funciones, estructura y composición, para aplicar la exigencia fondomonetarista de la congelación salarial.

Este proyecto fue aprobado por blancos y colorados y significa un primer triunfo del gobierno —después de tantos tropiezos y fracasos— para poner en acción un sistema bipartidario.

En cambio, no parece haber progresado mucho en su línea antiuniversitaria, ya que está lejos de haber obtenido la seguridad de que el Senado votará la destitución de los miembros del Consejo Central Universitario.

Es probable que, a esta altura, el Poder Ejecutivo (Pasa a la página 6).

## 25 de Agosto

EL gobierno, este mismo gobierno que supedita su política a los intereses extranjeros, ha realizado ceremonias oficiales en celebración del aniversario de la declaratoria de la Florida.

Muy distinta es, por cierto, la actitud con que nosotros recordamos aquel trascendente hecho histórico. Sin entrar al análisis de su significado en el momento en que se produjo, lo celebramos como un acontecimiento que marca un hito muy importante en el proceso de la independencia nacional, de esa independencia que espera su segunda etapa, la que consagre, tras la estructura formal de las instituciones políticas propias, la liberación de los poderes internos y externos, respaldados en el privilegio económico y social y hoy más que nunca dominantes en nuestra tierra.

Después de la victoriosa campaña militar iniciada con el desembraco de los Treinta y Tres, la Sala de Representantes, instalada en la villa de la Florida, "declara irritos, nulos, disueltos y de ningún valor para siempre todos los actos de incorporación, reconocimiento, aclamaciones y juramentos, arrancados a los pueblos de la provincia oriental por la violencia de la fuerza" y que "resumiendo la plenitud de los derechos, libertades y prerrogativas inherentes a los demás pueblos de la tierra, se declara de hecho y de derecho, libre e independiente del rey de Portugal, del emperador del Brasil y de cualquier otro del Universo".

A esto siguió la ley de unión de las provincias del Río de la Plata a las demás provincias en el territorio sudamericano.

Es bueno destacar hoy, en los críticos momentos que vive la Nación, el significado de esas declaraciones. Fueron decisiones tomadas en ejercicio de la autodeterminación del pueblo oriental. ¿Para enfrentar qué? La absorción política y económica de la provincia por el poder extranjero que la dominaba. Ya empezaba a anularse la vigencia del Reglamento de Artigas para la distribución de tierras.

Nuestro compañero el profesor Vivian Trias en un valioso estudio sobre aquellos hechos dice que "el pueblo oriental alzado en armas contra la dominación portuguesa, protagonista fundamental en la gesta independiente, se mueve con el sentimiento, la intuición o la convicción de su orientalidad, adquirida bajo la jefatura de Artigas.

"Para las masas populares esta nueva guerra era la continuación de la encarnizada pelea iniciada contra la primera invasión portuguesa de 1811 y ante todo la posibilidad de revancha de la segunda invasión".

"Los orientales eran artiguistas y federales. En 1825 descolgaron las lanzas de las troneras de los ranchos, desenterraron los sables y recuperaron las escondidas carabinas para luchar por los viejos significados: la Confederación de los pueblos rioplatenses, la libertad, el reparto de tierras, la justicia para los pobres".

Después vinieron otros hechos, otras influencias extranjeras, otros privilegios económicos que anularon, en gran parte, la concreción del ideario artiguista que latía en la lucha independentista de 1825, de la que fue expresión política la declaratoria de la Florida, el 25 de agosto de ese año.

Y hoy la lucha está planteada en términos radicalmente antitéticos: colonia otra vez o segunda independencia. Este país nuestro, como la mayoría de los países latinoamericanos, no puede seguir mucho tiempo más en el filo de la navaja.

Las bases de la liberación estarán integradas por la concepción de los postulados artiguistas, surgidos de aquellas fórmulas que buscaban consagrar entonces la libertad, el reparto de tierras y la justicia para los pobres en la Provincia Oriental, y que tendrán consagración actualizada en un Uruguay libre del vasallaje imperialista y con una estructura económico-social profundamente transformada.

El Socialismo tendrá un papel de primer plano en este trascendente proceso histórico que conducirá, inevitablemente, a la sociedad socialista.

Por eso, como tantas veces lo he dicho, nuestra lucha es hermosa y está animada por un fundado optimismo, porque vemos, a través de las sombras y los dolores de hoy, el ámbito claro de un país presidido por la justicia social y la solidaridad humana.

Tengo la esperanza de poder asistir a celebraciones del 25 de Agosto que tendrán un sentido muy distinto al actual, en las que el pueblo, consciente de que es él mismo el que ha llegado al poder, expresará su alegría por tener en sus manos la construcción fervorosa de una patria nueva.

Escribe: José P. Cardoso

## Respuesta a "El Popular"

# LOS FANTASMAS DE STALIN

"EL Popular" no ha publicado la declaración de la Universidad de la República, en la que nuestra máxima casa de estudios repudia la invasión a Checoslovaquia y reivindica una vez más, sin discriminaciones, el principio de autodeterminación de los pueblos. En cambio, "El Popular" incluyó, en su edición del 26 de agosto, un artículo que reiteradamente alude a la página de IZQUIERDA, "El fantasma de Stalin". Dicho artículo tergiversa los puntos de vista expuestos por nosotros, y muy cómodamente nos hace opinar en el sentido que "El Popular" le conviene para "refutarnos" sin mayores esfuerzos.

Como no es la primera vez, en este tipo de polémicas, se canjean argumentos por insultos y se confunde nuestra posición independiente con el "anticomunismo" y el "antisovietismo", nos limitaremos a señalar:

★ Que nos negamos a admitir que un país o un grupo de países socialistas pueda erigirse en juez divino respecto a otro país socialista para forzar desde afuera y por la violencia, cambios internos.

Repetimos: Los invasores dicen que en Checoslovaquia se estaba produciendo una contrarrevolución capitalista. Esto es exactamente lo que los chinos dicen respecto a la URSS. ¿Admitiría la Unión Soviética aplicando el mismo criterio, que China invadiera su territorio?

★ Que a nuestro juicio el socialismo no son estos tanques extranjeros imponiendo su voluntad en tierra ajena, sino el fruto de la autodeterminación revolucionaria de los pueblos.

★ Que nos negamos a convertir, mágicamente, a todo aquel que discrepa con nuestros puntos de vista, en agente de la CIA o anticomunista profesional. El hecho de que condenemos la intervención en Checoslovaquia, no nos impide reconocer el papel positivo que la Unión Soviética desempeña, en

muchos sentidos, en el proceso socialista internacional. Las divergencias revolucionarias vitalizan el marxismo, lo enriquecen. IZQUIERDA no discrepa con el planteo de Fidel Castro, pero sí con la justificación que hace. Sin embargo publica su discurso. El propio Fidel Castro, que justifica la invasión, formula reservas al respecto a la Unión Soviética y al camino por ella elegido para dar solución a sus contradicciones internas. En otras ocasiones, el primer ministro cubano ha atacado duramente las relaciones económicas de la URSS con ciertos regímenes latinoamericanos. ¿Permite esto hablar de "antisovietismo"?

★ Que nos negamos a admitir el "derecho natural" de las grandes potencias a disponer a su antojo de las zonas de influencia que reciprocamente se han atribuido, y que no confundimos —como señala esta misma semana, brillantemente, el Dr. Quijano— internacionalismo proletario con el interés nacional soviético.

★ Que tal como lo hemos afirmado, las tesis de Ota Sik respecto a las reformas económicas checas, son muy semejantes a las tesis de los reformistas soviéticos, Libermann en particular. "Comentario" difundió las tesis de Ota Sik, dice "El Popular". Pero también la embajada soviética las difundió, en un conocido folleto donde toman la palabra prestigiosos economistas de diversos países socialistas, en torno a las reformas que se están llevando adelante.

★ Que no han de ser tan capitalistas a juicio de "El Popular" los dirigentes del partido checo, cuando el último comunicado conjunto, emitido en Moscú, se refiere a las conversaciones sostenidas como "una discusión libre y entre camaradas" y cuando, además han reasumido sus funciones líderes tan cuestionados como Cestmir Cisar, presidente del Consejo Nacional

## CORRUPCION

# El auge de las implicancias

LA palabra "implicancia", en el léxico político uruguayo, significa el aprovechamiento de la función pública para el lucro personal, significa el hecho ilícito e inhumano de que los gobernantes se aseguren ganancias para sí mediante el uso de los resortes del poder.

Desde las columnas de IZQUIERDA se han documentado reiteradamente las escandalosas implicancias de varios miembros del gobierno, dirigentes, accionistas o propietarios de empresas, que aprovechan resoluciones o medidas gubernativas, que ellos mismos dictan o impulsan, para abtener suculentos beneficios.

Un hecho de las mismas características, un hecho de cruda implicancia, ha venido a sumarse a los anteriormente denunciados. El Ministro de Ganadería y Agricultura, Carlos Frick Davie —representante, según sus propias confesiones, de las posiciones de la Federación Rural en el gobierno— es el "líder" del proyecto de supresión de las detracciones en la comercialización de las lanas. A tal punto lo es que, hace unas semanas, hizo cuestión de cartera en torno al andamiento del proyecto. Y bien: la supresión de las detracciones le producirá al Dr. Frick Davie un beneficio pecuniario directo, ya que recibirá un monto deducible mucho mayor que hasta ahora, por la venta de la lana de sus estancias.

Ya el Dr. Frick Davie ha figurado en la nutrida nómina de implicados denunciada por IZQUIERDA.

Cuando a propósito del turbio asunto de la "infidencia", al producirse la última devaluación, publicamos la nómina de los más im-

portantes compradores de dólares en los días previos a esa devaluación, quedó demostrado que habían sido los grandes bancos privados, nacionales y extranjeros. En el cuadro figuraban en bancos de cuyos directorios son miembros, o personas muy vinculadas a ellos, distintos integrantes del gobierno: Frick Davie, Peirano Facio, Vegh Villegas, Charlone, etc.

Lo de Acosta y Lara y Silva, seguido por lo de Jorge Batlle y Guntin, tiene su continuidad en los Ministros que son, al mismo tiempo, banqueros especuladores con la devaluación y dueños de establecimientos agropecuarios, que obtendrán nuevas y grandes ganancias con una ley patrocinada e impulsada por ellos mismos desde el gobierno que integran.

Y todo esto sin reiterar el detalle de las permanentes implicancias que significan las vinculaciones directas de los mencionados gobernantes, y de otros como Serrato Aguirre y Vegh Garzón, con fuertes empresas del país, del extranjero y mixtas, cuyos intereses pueden ser favorecidos desde el ejercicio de sus cargos.

Y este gobierno, gravemente cuestionado, pues, no sólo desde el punto de vista económico y político, sino también moral, es el que, en nombre de "los intereses de la Nación", encarcela dirigentes sindicales, reprime sangrientamente a los estudiantes, moviliza militarmente a funcionarios públicos, destituye a muchos de ellos, viola domicilios, congela salarios y comete toda clase de indignantes arbitrariedades.

Que estas verdades sean meditadas por el pueblo uruguayo.

(Viene de la pág. 2)

radios y estaciones de TV y allí se han infiltrado los agentes de las fuerzas contrarrevolucionarias.

Pero no aporta ni un nombre, ni un hecho, a no ser los ataques al régimen pre-Dubcek y a la U.R.S.S. En este sentido manejan, como argumento principal, el ya célebre documento de "las 2.000 palabras" que fue condenado por la dirección actual checa y que no responde a inspiración del Partido.

No es la libertad de prensa en sí misma lo que enjuicia el comunicado de TASS, sino ciertos usos antisocialistas de la misma.

Tampoco en este plano las razones argüidas son suficientes, ni mucho menos, como para justificar la flagrante violación de la nación checoslovaca.

## UN DIAGNOSTICO DE LA CRISIS

La intervención soviética y de sus más cercanos aliados es, pues, violatoria de principios esenciales y no se puede justificar con el tenor de los documentos oficiales emitidos por la agencia TASS.

¿Cuál es la explicación, entonces, de tan graves y perniciosos acontecimientos? ¿Cuál es el diagnóstico correcto de esta crisis que ha sacudido a las fuerzas socialistas del mundo?

Repetidamente se recurre al "fantasma de Stalin" para elaborar esa imprescindible explicación.

La expresión la popularizó Jean Paul Sartre en su libro condenatorio de la intervención en Hungría en 1956 y se sigue manejando hoy. ¿Por qué? ¿Qué es el stalinismo? ¿Qué pervive del stalinismo?

A nuestro juicio los dos rasgos fundamentales del stalinismo son:

a) La deformación burocrática de la dictadura del proletariado.

y b) la consigna del "socialismo" en un solo país.

Ambos hechos fueron, según nuestra opinión, verdaderas necesidades en el momento en que se plantearon en el curso de la revolución bolchevique. De otra manera, ésta hubiera sufrido una derrota irremediable. Pero para ello se pagó un precio muy elevado que, hasta el presente, sigue pesando sobre las espaldas del proletariado internacional.

Las causas principales de la deformación burocrática del Estado Soviético son:

1) El atraso económico-social, incapaz de permitir una participación masiva y creadora de las masas en la vida política y en el autogobierno.

2) La grave crisis que subsiguio a octubre y a la prolongada guerra civil y que convirtió a la lucha por el pan en algo inhumano, implacable, difícil de racionalizar por la incipiente conciencia de clase de la inmensa mayoría del pueblo ruso.

3) La clase obrera fue diezmada en la guerra y por el hambre. Gran parte de los mejores cuadros del heroico y lúcido Partido desaparecieron de la vida política.

En esas condiciones, ¿qué remedio quedaba que recurrir a una estructura burocrática para salvar a la Revolución y encomendarle la gigantesca tarea del desarrollo socialista?

La dictadura del proletariado no podía ejercerse sin proletariado y debió ser suplantada por la dictadura del Partido primero y de la burocracia del Partido después.

En vida de Lenin existió una organización gubernamental pluripartidaria (bolcheviques, mencheviques y social-revolucionarios), luego —y todavía en vida de Lenin— los rigores de la necesidad impusieron el Partido único.

Más tarde —desaparecido Lenin— la dictadura del Partido cedió paso a la dictadura de la fracción stalinista del mismo, que derrotó y aniquiló a las distintas "oposiciones" y, por último, la dictadura personal de Stalin substituyó a la de su propia fracción. Es la fase final del "culto a la personalidad", consecuencia directa de la deformación burocrática anterior.

¿Cómo es posible que lo que debió

# El socialismo uruguayo ante los acontecimientos en Checoslovaquia

ser una solución transitoria, no sólo se convirtiera en permanente, sino que agudizara su monstruoso envilecimiento del centralismo democrático que singularizara al Partido Bolchevique en las primeras fases de la revolución?

Es que una vez surgida la burocracia creó, a su vez, sus propios intereses, engendró sus propias necesidades, cobró vida propia, no sólo independiente de la vida del pueblo, sino, y muy frecuentemente, contra la vida del pueblo.

La burocracia no es una clase, una nueva clase, porque no se constituye en torno a la propiedad y ésta es la que da coherencia y, sobre todo, continuidad, a una clase dominante y explotadora. Es, en cambio, una capa privilegiada, con mejores ingresos, con más confort, con más poder político, con más influencia que el resto de la población.

Su interés primordial es que esta anómala situación subsista y para ello corrompe, coacciona, tiraniza y traba la vida política interna y la formación marxista auténtica de la juventud y de los trabajadores, por todos los medios a su alcance. Su pervivencia depende de que las masas no participen en el gobierno y hace lo indecible por mantenerlas alejadas de él.

El Partido Bolchevique realizaba Congresos todos los años. Entre el 14º y el 15º se alargó el período a dos años: de 1925 a 1927. El 16º se realizó en 1930, el 17º en 1934, el 18º en 1939 y el 19º en 1952; ¡14 años sin reunir el Congreso del Partido! No es un argumento válido decir que en esos años se intercala la segunda guerra mundial, ya que Lenin no dejó, en plena revolución y guerra civil, de reunir el organismo donde el centralismo democrático se realizaba más plenamente.

Con la consigna "el socialismo en un solo país", pasó algo parecido.

Cuando en 1923 quedó claro que no habría revoluciones proletarias en Europa Occidental, ¿qué otro rumbo podía tomar la sociedad soviética que intentar la formidable aventura de construir el socialismo sólo en la patria cercada y amenazada? Esta tesis correcta y necesaria en su momento, sufrió una grave deformación ulterior. Deformación impuesta por los intereses propios de la burocracia. De "socialismo en un solo país" se convirtió en "socialismo para un solo país". Los partidos comunistas fueron transformados en apéndices diplomáticos del Estado soviético y no en agentes de la revolución en sus propias sociedades. El stalinismo burocrático trató de detener la revolución china y de manejar verticalmente y de acuerdo a sus propios intereses, la lucha de los partidos hermanos.

Mientras ninguno de ellos fue gobierno y no tuvo que responder a sus propios pueblos, ni ajustarse a la inexorable ley del desarrollo desigual, fue relativamente fácil lograr un moncentrismo monolítico que Mao ha llamado del "bastón de mando". Pero eso nada tenía que ver con el auténtico internacionalismo proletario.

En estos hechos radica lo positivo de Stalin —organizador de la burocracia y propulsor de la consigna "el socialismo en un solo país"— y a la vez, su monstruosa desviación del marxismo.

No se puede negar que hasta mediados de la década de los 30, su política dio frutos tangibles y creó las

bases de la futura gran potencia socialista, como habría de demostrarlo la gran victoria del pueblo soviético en la guerra contra el nazismo. Pero al precio del enquistamiento del sistema burocrático y de la tergiversación del "socialismo en un solo país", que han resultado, a la larga, una herencia terrible.

Después de 1945, lo negativo de este desarrollo dialéctico pudo apreciarse cabalmente. Stalin entendió que una nueva guerra interimperialista era inevitable y que debía fortalecer a la U.R.S.S. para aprovechar la coyuntura que ella le presentaría. De ahí su insistencia, en Yalta, por reservarse Europa Oriental.

A las democracias populares se les impuso la receta stalinista: en lo económico y en lo político.

Fue la época de las empresas mixtas con el 51% de acciones en manos soviéticas, de la intermediación comercial abusiva, con la producción de los otros países socialistas de Europa Oriental, etc. Se les obligó a una industrialización forzada, más ajustada al fortalecimiento económico de la URSS, que a sus propias necesidades.

Dicha política desató contradicciones tremendas y éstas explotaron en crisis periódicas. La primera en 1948; cuyo principal episodio fue la escisión de Yugoslavia.

La segunda en 1952-53: llevó a Gomulka a la cárcel y costó la vida al checoslovaco Slanski. La tercera fue en 1956, después de la muerte de Stalin. Forma parte del fenómeno general de la desestalinización, junto con el 20º Congreso del PCUS, el célebre informe de Krushev sobre el "culto a la personalidad" y la gran controversia interna que vivieron, por esos años, todos los partidos comunistas del mundo.

Los sucesos salientes fueron el estallido de Hungría y la rebelión de Poznan en Polonia que trajo, ahora, a Gomulka al poder.

Desde entonces, la burocracia empezó a perder terreno ante el empuje de la vida, ante la presión de la nueva clase obrera que reclama mejor nivel de vida y mayor intervención en la política.

La burocracia soviética y la de los demás países de Europa Oriental, oscilan entre el cuidado de sus propios intereses de capa privilegiada y la necesidad de expresar a las masas, cuyo ascenso político es incontenible.

De esa contradicción surgieron las famosas reformas económicas liberales tipo Liberman. La conducción centralizada de la planificación se había convertido en una burda mistificación y no satisfacía las necesidades del pueblo. Las metas de los planes se medían cuantitativamente y no por la calidad de los artículos, ni por la eficiencia de la producción. Ello condujo a la rutina, al estancamiento, a la ausencia de iniciativa y de capacidad creadora.

El descontento popular fue creciendo y ante ello la burocracia tuvo dos alternativas:

a) Una economía basada en el mercado y la rentabilidad de las empresas, que creara una mentalidad consumidora y satisficiera las necesidades populares puramente en lo material.

b) Una economía basada en los estímulos colectivistas, en que la mejora del salario propio solo se obtiene si mejora el salario de todos por el desarrollo del socialismo.

Esta última vía, la más auténticamente marxista, la línea del Che, requiere una gran madurez, política, una lúcida conciencia socialista en el trabajador, para que rinda resultados fructíferos. Exige, en una palabra, la creación del hombre nuevo, de la persona socialista, despojada de la alienación de la "sociedad de consumos", del egoísmo individual. Pero ello solo se puede conseguir por medio de la educación marxista y de la creciente participación de las masas en la vida política. Solo se puede obtener en la real democracia socialista.

Esto es veneno para la burocracia. De ahí que todas las burocracias (no sólo la checa y la soviética) de Europa Oriental adoptaran la primera solución; la línea Liberman.

La que, teóricamente, puede conducir a la restauración del capitalismo, pero no necesariamente. Ello depende de las condiciones concretas en que se realiza y del vigor de la clase obrera para enfrentar la política de la burocracia.

Por esa vía se logró enervar el descontento, pero no suprimirlo. Las contradicciones de la sociedad burocratizada no desaparecieron y era natural que nuevas crisis sacudieran a dichos países socialistas.

A nuestro entender los acontecimientos suscitados en Checoslovaquia son un episodio de ese proceso. Una peripecia en donde se detectan factores positivos y factores negativos en el llamado "nuevo curso" checo. Pero cuyo dictamen no obsta al diagnóstico correcto de las causas de fondo; mientras subsista el régimen burocrático, los países socialistas estarán expuestos a estallidos de esta índole y a excesos tan burocráticos, como la intervención armada en naciones hermanas —violando esenciales principios— para resolver, con los tanques, contradicciones que sólo se pueden resolver adoptando, por todos los países socialistas, un derrotero auténticamente marxista-leninista, basado en el centralismo democrático, en la organización económica de estímulos colectivistas, en la formación del hombre desalienado y superior.

No se trata, pues, de dirimir que burocracia tiene razón en el litigio, ni cual es el balance del "nuevo curso" checo; se trata de enjuiciar una deformación profunda de los países socialistas, que es la causa directa de estas crisis periódicas, de estas recurrentes cosechas de decepción y desaliento.

## HACIA UN NUEVO INTERNACIONALISMO

¿Lo dicho significa que el socialismo retrocede, que involucre, que se aleja del internacionalismo porque se abren graves contradicciones en su seno?

De ninguna manera. La vida derrota a la burocracia.

Estas crisis son inevitables, pero son crisis de crecimiento y no de agonia, significan a la larga, avance y no involución.

No es un crecimiento armónico, suave y melifluido. Es un desarrollo doloroso, tenso, lleno de tropiezos y agrias alternativas, pero el sentido es uno solo; la victoria final del socialismo.

Ello se aprecia claramente en el campo internacional.

El monolitismo stalinista era un falso internacionalismo.

En cuanto varios partidos marxistas-leninistas estuvieron en el poder, debieron responder a las exigencias de sus propios pueblos y constataron la vigencia ineludible del desarrollo desigual, el moncentrismo del "bastón de mando" se hizo trizas.

Como lo enseñaba Lenin, el desarrollo de la revolución proletaria es desigual, por que cada experiencia revolucionaria parte de una realidad específica y debe construir con esa realidad específica. Desarrollos disímiles significan políticas distintas y, a veces, contradictorias.

Era inevitable, pues, que el monolitismo (Pasa a la pág. 6)

## Uruguay en la conmoción permanente

(Viene de la página 3).

juegue con la carta de que transcurra el plazo legal sin pronunciamiento legislativo y, como consecuencia, el problema quede en sus exclusivas manos.

Entre tanto, el integracionismo monopolista ha continuado, imperturbable y exitosamente, su asimilación del Uruguay al esquema pergeñado por el Imperio para la cuenca del Río de la Plata. La problemática uruguaya es cada vez más de naturaleza geopolítica.

Veamos lo ocurrido en los últimos días.

Durante dos semanas estuvo negociando en Río de Janeiro una nutrida delegación uruguaya encabezada por el Embajador Juan Domingo del Campo e integrada por numerosos asesores de la Cancillería, del Ministerio de Industria y del staff que trabaja en ALALC y por veintisiete empresarios nacionales.

Los resultados de las tratativas se pueden resumir como sigue:

a) De acuerdo a la resolución N° 204 de la ALALC, se llevó adelante la concertación bilateral uruguayo-brasileña por la que Itamaraty concedió tarifas para la exportación de neumáticos, caños sin costura, artículos eléctricos, productos químicos, cerveza, "tops" de lana y materiales refractarios y prometió considerar la posible reincorporación de Uruguay como proveedor de cebada.

El total sumaría unos tres millones de dólares: aproximadamente la mitad de nuestro déficit comercial con el Brasil.

b) Se crea, de acuerdo a lo resuelto en la entrevista Pacheco Areco-Costa e Silva, del 3 de abril, una Comisión Mixta (cuatro representantes por cada parte) para redactar un "Tratado de Pesca y Preservación de los Recursos Naturales", o de los "Recursos Vivos". La opción no carece de importancia.

Si se trata sólo de los "Recursos Vivos", versará solamente sobre la riqueza ictiológica. Pero si se extiende a los "Recursos Naturales", alcanzará, incluso, a los probables yacimientos de petróleo que puedan existir dentro de las seis millas de nuestras aguas y en las aguas internas fronterizas (la Laguna Merín, por ejemplo).

¡Casi nada lo del ojo! La posibilidad, fundada, que se ha venido manejando desde las páginas de IZQUIERDA, sobre la existencia de hidrocarburos en nuestras aguas territoriales, recibe una derivación, no por prevista, menos grave.

En este campo, Brasil parece haberle sacado ventajas a la Argentina, que también ha tendido sus redes hacia el mismo cardumen.

c) La creación de otra Comisión Mixta (tres delegados por país) para reglamentar el uso y preservación de los puentes internacionales.

d) Se continuaron las deliberaciones sobre la asistencia financiera acordada, en principio, a pocas horas de que el gobierno uruguayo ilegalizara a varios grupos políticos de izquierda y cerrara los periódicos "EPOCA" y "EL SOL" el 12 de diciembre de 1967.

La demanda uruguaya de 25 millones de dólares ha sido rebajada en la contraoferta a 15 millones (según nuestros informantes, el hecho se debe computar a la presión de Itamaraty para reducir los coqueteos de nuestro gobierno con el régimen de Onganía).

Esos 15 millones se destinarían según este cuadro: 10 para la promoción agropecuaria y la adquisición de bienes perecederos en Brasil y 5 para la compra de

bienes de capital.

Obsérvese como la submetrópoli opera como la metrópoli y concede créditos "ligados", es decir, con el compromiso de usarlos en la adquisición de sus propias exportaciones.

Todo indica que los 5 millones para bienes de capital podrían elevarse a 15 (así se completarían los 25 del pedido uruguayo original). Vale decir, es el complejo yanqui-brasileño de la industria pesada de Sao Paulo el que mueve los hilos de Itamaraty, tratando de obtener mercado para sus plantas monopolistas.

e) Brasil se comprometió a adquirir, en 1967, 1968 y 1969, entre 30 mil y 150 mil toneladas de trigo uruguayo. Créditos "ligados" para las ventas de bienes de capital de fabricación brasileña por 15 millones (contra sólo cerca de tres millones de productos industriales uruguayos) y compra de cereal nacional, ésa es la fórmula. La típica ecuación colonial: manufacturas por materias primas.

Por su parte, el 27 de agosto se firmó el anunciado acuerdo de complementación industrial argentino-uruguayo y dentro de los marcos de ALALC.

El convenio se refiere a implementos eléctricos y es similar al ya firmado con el Brasil.

En resumen; los dos centros integradores —el de la frontera norte y el del Bajo Uruguay— siguen activos e implacables.

El Uruguay abandona, en cierta medida, su tradicional rol de Estado Tapón, de pieza articulante en el equilibrio del Plata y pasa a una situación de tutelaje bipolar, a un proceso integracionista digitado por los Estados Unidos y llevado adelante por sus satélites mayores del cono sur en una especie de condominio, aunque no exento de rivalidades y pugnas.

Por otra parte, se prevé una compulsiva resolución del Banco Central obligando a los bancos privados a cerrar sucursales y agencias (una de cada cuatro, o de cada siete, según los casos) y dejar en las calles a centenares, o miles, de empleados bancarios.

Esta medida ya fue ensayada por la receta aplicada en el Brasil y luego en la Argentina. Es el otro plano de la integración: el ajuste rígido a una misma ortopedia dictada por el F.M.I., de todos los países de la zona.

Por estas razones y, además, porque aún seguimos con las medidas de seguridad y la censura de prensa (aunque se anuncie la desmilitarización de algunos gremios), es que entendemos que no hemos salido de la conmoción que irrumpiera en abril y que amenaza unirse, sin hitos, con la que nos espera cuando se produzca la próxima e inevitable devaluación.

El 22 de agosto el cruzeiro fue devaluado en un 13,4% —menos de ocho meses después de la anterior devaluación— y ello constituye otro factor de presión devaluacionista sobre el peso uruguayo.

Es claro que, de inmediato, el Dr. Charlone afirmó, enfáticamente, que no habrá nueva corrección monetaria. Es lo mismo que dijo poco antes de la ocurrida el 29 de abril.

Los hechos son insoslayables: la zafra lanera se aproxima y nuestras exportaciones padecen evidente parálisis, hay iliquidez en plaza, etc. Vale decir, se dan los síntomas infalibles que preceden a todas las devaluaciones y según nuestra propia experiencia.

En suma, que todo indica que el Uruguay seguirá sumido en una conmoción que, aun exhibiendo altibajos, tiende a ser, sin duda alguna, permanente.

## El socialismo uruguayo ante los acontecimientos en Checoslovaquia

(Viene de la página 5)

centrismo artificial cedería ante el policentrismo verdadero. Y era inevitable que esa pluralización del socialismo no se diera dulcemente, idílicamente, sino en sacudidas abruptas y controversias profundas.

Los intereses en juego son demasiado importantes y las exigencias de la lucha demasiado acuciantes, como para que ocurriera de otro modo.

La década de los 60 marca la irrupción de esta fase. China adopta su curso propio, lo mismo resuelve Vietnam del Norte, Corea del Norte el suyo, Cuba hace lo mismo, Rumania también, Checoslovaquia tienta su curso propio.

En todos estos casos hubo contradicciones y pugnas. En unos más violentas que en otros. Pero ninguna sucedió sin dolor, ni desavenencias agudas.

Tampoco todos los cursos nacionales tienen el mismo valor. No se puede decir que el camino cubano, tan caro y auténtico para nosotros los latinoamericanos, ostenta la misma significación que las experiencias yugoslava, rumana y checa, cuestionables por las mismas deformaciones burocráticas que exhibe la URSS.

Pero lo que realmente interesa es el fenómeno en su conjunto. Para que hubiera verdadero internaciona-

lismo, era imprescindible el policentrismo; que cada uno construyera su socialismo, conjugando los principios generales del marxismo-leninismo con las leyes particulares de su propia realidad. ¿Que ello no es fácil, que da lugar a contradicciones, que hay que pagar un alto precio, que existen retrocesos, injusticias y atropellos? Por supuesto; ya Lenin, según lo expresamos alertaba contra los que exigen revoluciones "puras". Pero el socialismo internacional tenía primero que pluralizarse, para, luego, recomponerse, sobre bases igualitarias y sin "bastones de mando". En ese proceso está.

Es el difícil y áspero sendero ha-

cia un nuevo y auténtico internacionalismo.

¿Y quien puede negar que ello significa la victoria de la vida sobre la burocracia?

Esta crisis actual, la hemos sufrido todos; pero es sólo un avatar en un devenir largo y complejo.

La lucha por un mundo sin clases, sin guerras, sin mentiras, sin sufrimientos, sin miserias; la lucha por un hombre nuevo y desalienado, que no tenga que recurrir a las drogas, ni a la nerosis, para conciliarse con la vida, no solo continúa, sino que se encamina ineludiblemente, hacia el triunfo. No habrá imperialismo, ni burocracia que puedan impedirlo.

(Texto íntegro de su discurso

**inte**

(Viene de la página 7).  
pública Federal rompió drásticamente relaciones con nosotros y esa situación se ha mantenido durante todo este tiempo.

Es decir, que nosotros sabemos cómo actúan todos estos gobiernos y sobre todo cómo actúa la República Federal Alemana como peón principal del imperialismo yanqui.

Y aquí se ve toda una serie de cosas, el inicio de una "luna de miel" en las relaciones entre los liberales y el imperialismo.

Me he referido simplemente a algunos de estos datos, de distintas fechas, de orden económico, porque a través de todo ese proceso fueron ocurriendo toda una serie de hechos de tipo político. Empezó a desatarse allí una verdadera furia liberal: empezaron a surgir toda una serie de consignas políticas en favor de la formación de partidos de oposición.

en favor de tesis francamente antimarxistas y antileninistas, tales como la tesis de que el partido debía dejar de ejercer la función que debe desempeñar un partido dentro de la sociedad socialista, y hacer un papel allí de guía, fiscalizador de algunas cosas, pero sobre todo una especie de dirección espiritual. En dos palabras: que el Poder dejara de ser una función del Partido Comunista. Revisión de algunos supuestos fundamentales acerca de los cuales consiste un régimen socialista como régimen de transición hacia el Socialismo y hacia el Comunismo, que es el gobierno llamado de la dictadura del proletariado, es decir un gobierno donde el Poder se ejerce en nombre de una clase y contra las antiguas clases explotadoras, en virtud del cual en un proceso revolucionario no se puede dar derechos políticos, derecho a ejercer actividades políticas a los antiguos explotadores, cuyo objetivo es luchar precisamente contra la esencia y la razón de ser del Socialismo.

Comenzaron a surgir una serie de consignas y de hecho se adoptaron algunas normas, como era la "libertad" de prensa burguesa. Es decir, el derecho de la contrarrevolución y de los explotadores, y de los enemigos incluso del socialismo, a hablar y a escribir libremente contra el socialismo. Y por cierto, se fue porduciendo un proceso de apoderamiento de los principales órganos de difusión que iban a parar en manos de los elementos reaccionarios. Toda una serie de consignas en la política exterior de franco acercamiento hacia las concepciones y las tesis capitalistas y de acercamiento hacia occidente.

Claro está que todo esto iba unido a una serie de consignas incuestionablemente correctas. Fueron algunas de esas consignas las que le ganaron al movimiento de liberalización o de democratización algunas simpatías. Incluso algunos partidos comunistas europeos, enfrentados allí a sus tragedias y a sus contradicciones, empezaron a expresar que veían con simpatía el movimiento de liberalización. Era un fenómeno en que cada cual iba tratando de arimar la "brasa a su sardina". Los problemas relacionados con los métodos incorrectos de gobierno, la política burocrática, el divorcio de las masas y, en fin, toda una serie de errores en relación con los cuales responsabilizaban a la antigua dirección, y se hablaba también de la necesidad de

darle formas propias al desarrollo de la revolución socialista y al sistema socialista en Checoslovaquia.

Y así, parejamente, se iban desarrollando estas corrientes: unas justificativas del cambio y otras que transformaban aquel cambio hacia una política francamente reaccionaria. Y eso dividía las opiniones.

Nosotros, por nuestra parte, no teníamos ninguna duda —y esto es una cosa muy importante—, no teníamos ninguna duda que el régimen checoslovaco evolucionaba peligrosamente hacia un cambio sustancial en el sistema. En dos palabras: que el régimen checoslovaco marchaba hacia el capitalismo y marchaba inexorablemente hacia el imperialismo. De eso nosotros no teníamos la menor duda.

Debemos empezar exponiendo esto porque también queremos exponer algunas otras cosas relacionadas con lo que había allí.

Sobre esta cuestión hay algunos que no tienen estas opiniones en el mundo; muchos consideraban que no existía ese peligro, muchas corrientes veían con simpatía ciertas libertades de expresión artísticas y algunas cosas de éstas. Porque hay naturalmente mucha gente en el mundo sensible a estos problemas; sobre estos problemas se han cometido muchos errores y se han hecho muchos disparates. Y lógicamente ciertas concepciones acerca de cómo abordar eso, siempre a esos factores son muy sensibles sobre todo los intelectuales.

## LOS ASPECTOS POSITIVOS Y NEGATIVOS

Los intelectuales también se preocupan por otros problemas. Han sido muy sensibles a los problemas de Vietnam y a todas esas cuestiones, aunque hay que decir también que una parte del pensamiento progresista en el mundo, que está viviendo su problema, el problema en general de Europa, el problema del mundo desarrollado, el problema de las sociedades desarrolladas, repara más en todas esas cuestiones que en otros problemas que a una gran parte del mundo le preocupa más cuál es el problema del mundo que vive bajo la opresión imperialista, bajo el neocolonialismo, bajo la explotación del capitalismo en las regiones subdesarrolladas del mundo. Y a miles de millones de seres humanos, que viven prácticamente en situaciones de hambre y de miseria y sin esperanzas de ninguna clase, hay otras cuestiones que les interesan más que el problema de si se pueden dejar crecer o no la peluca, que podrá ser una cuestión muy discutible, pero que no son las cosas que le están preocupando a la gente, que se plantea el problema de si va a tener posibilidades o esperanza o no de comer.

Y así, algunos reparaban en los aspectos positivos que podía tener aquella evolución y otros reparaban en los aspectos negativos: algunos simpatizaban con alguna forma nueva de aquella situación y ponían esperanza en ella y otros no podían poner ninguna esperanza.

Por lo pronto, nosotros llegamos a esa conclusión: no teníamos ninguna duda de que la situación política de Checoslovaquia se deterioraba y marchaba por una pendiente inclinada hacia un regreso al capitalis-

mo y que iba a caer inexorablemente en brazos del imperialismo.

Es muy importante, porque creo que este criterio que honradamente nosotros sosteníamos y sostenemos es muy importante a los efectos de determinar cuál es nuestra posición en relación a estos hechos.

Naturalmente, el mundo imperialista recibía con extraordinario beneplácito esta situación, la alentaba por todos los medios, y sin duda de ninguna índole que se frotaba las manos pensando en la debacle que aquello, de una forma o de otra, iba a constituir para el mundo socialista.

Los imperialistas han alentado y han declarado públicamente muchas veces cuál es su política con relación a los países socialistas de Europa oriental. Y en el Congreso, en publicaciones de periódicos, siempre han estado hablando de alentar las corrientes liberales, incluso de propiciar y de viabilizar algunas ayudas económicas selectivas y de utilizar cuantas fuerzas puedan contribuir allí a crear el descontento y a crear la oposición al socialismo.

Los imperialistas realizan una campaña, pero no sólo en Checoslovaquia, sino en todos los países de Europa oriental, e incluso en la Unión Soviética tratan por todos los medios de hacer campañas de publicidad en favor del modo de vida de la sociedad industrial desarrollada, en favor de los gustos y del consumo de las sociedades burguesas desarrolladas. Y lo realizan a través del radio, a través de lo que llaman intercambios culturales, y muy sutilmente tratan de despertar en las masas la admiración y la apetencia por esos gustos y por esos hábitos de consumo que ellos comprenden perfectamente que el desarrollo de esos sentimientos marchará en razón inversa al sentimiento revolucionario de las masas y al espíritu de sacrificio de las masas.

Los imperialistas usan mucho toda la fachada burguesa, todo el lujo de una sociedad de clases que ha desarrollado grandemente el arte de los refinamientos en el consumo y del lujo, que no pueden ser por ningún concepto las aspiraciones de las so-

ciedades socialistas o de los pueblos que buscan marchar hacia el Comunismo. Y explotan —lo hacen en todas partes— sus equipos y utensilios de cocina, sus automóviles, sus refrigeradores, sus encajes, sus lujos de todos los tipos. Y es un arma que utilizan, sus revistas, sus propagandas, las utilizan incesantemente

Y ellos tienen una política que se llama la política para Europa oriental, y en virtud de eso manejan sus recursos, manejan su comercio y cosas por el estilo.

## IMPLACABLES CONTRA CUBA

Ellos no hacen eso con Cuba. Con Cuba es la persecución incesante en todos los mercados para que no podamos comprar, para que no podamos vender, para que no podamos adquirir ni una semillita, para que no podamos adquirir nada. Y realizan implacablemente esa política contra Cuba.

¿Por qué? Hay que preguntarse el porqué.

Ellos saben que no tienen la menor posibilidad de penetrar con esas maniobras en nuestro país. Esto lo saben los imperialistas y les consta perfectamente bien, que no tienen posibilidades de aplicar esas maniobras para venir aquí a resquebrajar o reblandecer el espíritu revolucionario del pueblo de Cuba. Y por eso realizan contra nosotros una guerra implacable e incesantemente, tratándonos de llevar siempre a la posición peor, que ha sido su política en todos estos tiempos.

Sabido es que no se desarrolla, por el contrario, ningún tipo de comercio entre Cuba y Estados Unidos, que aunque ellos dejaron en sus medidas siempre la cosa de que las medicinas y todo eso, ésa es una hojita de parra, porque ni medicinas se pueden comprar. Ellos han prohibido de hecho incluso que se vendan medicinas a nuestro país.

Los imperialistas nos han obligado a gastar por cualquier cosa siempre



ser una ficción

# Intervención

s pueblos  
el Comu-  
en en to-  
y utensi-  
viles, sus  
sus lujos  
arma que  
propagan-  
ente.  
ca que se  
pa orien-  
nejan sus  
cio y co-

mucho más dinero, su bloqueo nos coloca en una situación difícil para adquirir muchas de las cosas esenciales que nos cuestan más caras, y todas esas cosas de las cuales nosotros hemos hablado en otras ocasiones.

Y por lo pronto, quiero decir la primera afirmación importante de que nosotros considerábamos que en Checoslovaquia se marchaba hacia una situación contrarrevolucionaria, hacia el capitalismo y hacia los brazos del imperialismo.

Entonces esto define nuestra primera posición en relación al hecho concreto de la acción realizada por un grupo de países socialistas. Es

uba. Con-  
sante en  
te no po-  
no poda-  
podamos  
para que  
Y reali-  
olítica

ntarse el

n la me-  
con esas  
Esto lo  
es consta-  
o tienen  
las manio-  
quebrajar  
revolucio-  
Y por eso  
a guerra  
e, tratán-  
la posi-  
olítica en

decir que nosotros consideramos que resultaba imprescindible impedir a toda costa, de una forma o de otra, que ese hecho ocurriera.

Ruego no impacientarse, porque nosotros nos proponemos analizar a la luz de nuestras concepciones.

Discutir acerca de la forma no es en definitiva lo más fundamental. Lo esencial que se acepta o no se acepta es si el campo socialista podía permitir o no el desarrollo de una situación política que condujera hacia el desgajamiento de un país socialista y su caída en brazos del imperialismo. Y nuestro punto de vista es que no es permisible y que el campo socialista tiene derecho a impe-

obligado  
a siempre

dirlo, de una forma o de otra. Nosotros queremos empezar estableciendo que opinamos sobre este hecho como cosa esencial.

Ahora bien, no basta la simple aceptación y más que nada de que Checoslovaquia marchaba hacia una situación contrarrevolucionaria y que era necesario impedirlo: no basta la simple conclusión de que ahí no quedaba otra alternativa que impedirlo y nada más.

Nosotros tenemos que analizar las causas y cuáles son los factores que hacían posible y que hacían necesario tan dramático, tan drástico y tan doloroso remedio. Cuáles son los factores que hicieron necesario un paso que incuestionablemente entrañaba una violación de principios legales y de normas internacionales, los cuales, puesto que han servido muchas veces de escudo a los pueblos contra las injusticias, son altamente apreciados en el mundo.

Porque lo que no cabría aquí es decir que en Checoslovaquia no se violó la soberanía del Estado checoslovaco. Eso sería una ficción y una mentira. Y que la violación incluso ha sido flagrante.

Y sobre esto nosotros nos vamos a referir, sobre nuestro concepto de la soberanía, sobre los principios legales y los principios políticos.

Desde el punto de vista legal no puede ser justificable. Eso está clarísimo. A nuestro juicio la decisión en Checoslovaquia sólo se puede explicar desde un punto de vista político y no desde un punto de vista legal. Visos de legalidad no tiene, francamente, absolutamente ninguno.

## INGRATISIMAS CIRCUNSTANCIAS

¿Cuáles son las circunstancias que han permitido un remedio de esta naturaleza, un remedio que coloca en difícil situación a todo el movimiento revolucionario en el mundo, un remedio que constituye una situación verdaderamente traumática para todo un pueblo —como es la actual situación de Checoslovaquia—, un remedio que implique que un pueblo entero tenga que pasar por las ingratísimas circunstancias de ver el país ocupado por ejércitos de otros países aunque sean ejércitos de los países socialistas, la situación en que millones de seres de un país tengan que verse hoy en la trágica situación de elegir y de escoger entre lo que signifique la pasividad frente a esas circunstancias y ese hecho que tanto les recuerda episodios anteriores o tener que optar por la lucha en camaradería con los espías y agentes proyanquis, en camaradería con los enemigos del socialismo, en camaradería con los agentes de Alemania occidental y de toda esa morralla fascista y reaccionaria, que al calor de esta circunstancia tratará de presentarse como abanderada de la soberanía, del patriotismo y de la libertad de Checoslovaquia?

Lógicamente, para el pueblo checoslovaco esta experiencia y este hecho constituye una amarga y trágica situación. Por eso no basta simplemente la conclusión de que se presentaba como una necesidad inexcusable y como una incuestionable obligación incluso —si se quiere— de los países socialistas impedir que ta-



les hechos ocurrieran, sino cuáles son las causas, los factores y las circunstancias que hicieron posible que después de 20 años de comunismo en Checoslovaquia un grupo de personalidades, cuyos nombres no aparecen siquiera por ninguna parte, hubiese tenido que dirigirse a otros países del campo socialista y pedirles que enviaran sus ejércitos para impedir el triunfo de la contrarrevolución en Checoslovaquia y el triunfo de las intrigas y de las conspiraciones de los países imperialistas interesados en desgajar a Checoslovaquia de entre la comunidad de países socialistas.

¿Podría concebirse, señores, que al cabo de 20 años de comunismo en nuestro país, de revolución comunista, de revolución socialista, pudiera darse bajo ningún concepto la circunstancia de que un grupo de honestos revolucionarios en este país, aterrorizados por las perspectivas de un avance o, mejor dicho, un retroceso hacia las posiciones contrarrevolucionarias y hacia el imperialismo, se vieran en la necesidad de solicitar ayuda de ejércitos amigos para impedir que tal situación ocurriera? ¿Qué habría quedado de la conciencia comunista de este pueblo? ¿Qué habría quedado de la conciencia revolucionaria de este pueblo, de la dignidad de este pueblo, de la moral revolucionaria de este pueblo? ¿Qué habría quedado de todas aquellas cosas que significan para nosotros esencialmente la revolución si tales circunstancias se produjeran algún día?

Desde luego, en nuestro país ninguna circunstancia de ese tipo se producirá jamás. Primero, porque nosotros creemos que es un deber fundamental y una responsabilidad fundamental de los que dirigen una revolución impedir deformaciones de tal naturaleza que puedan hacer posibles tales circunstancias. Y segundo, señores, por una razón incuestionablemente práctica. No sólo por una razón moral elemental —porque podríamos preguntarnos si valdría la pena que después de 20 años, para sobrevivir, una revolución tuviera que acudir a tales procedimientos—, sino además por la sencillísima razón práctica de que a quien las altas personalidades de este país se iban a dirigir para solicitar el envío de ejércitos. Porque los únicos ejércitos que nosotros tenemos en nuestras proximidades son el ejército yanqui y los ejércitos de los titeres aliados de los imperialistas yanquis, y porque nosotros estamos demasiado solos en esta parte del mundo para que nunca pudiera existir la más remota posibilidad, para salvar esta revolución, de pedir ayuda a ejércitos aliados. Y hay que decir que no conozco a aquellos capaces de atravesar por vergüenza semejante si tuvieran necesidad y posibilidad de hacerlo.

Porque ¿qué clase de comunistas seríamos nosotros y qué clase de revolución comunista sería ésta si al cabo de 20 años nos viéramos en la necesidad, para salvarla, de hacer semejante cosa?

Y nosotros, siempre que hemos pen-

sado en la ayuda exterior, jamás por nuestra mente ha transcurrido otra idea que la ayuda exterior para luchar contra los soldados imperialistas y contra los ejércitos imperialistas.

Simplemente analizo estos hechos, porque sé que, lógicamente, a nuestro pueblo le tiene que preocupar el esclarecimiento de estos conceptos, se nos escapan de la idea de la revolución semejantes cosas.

## "LA ÚNICA JUSTIFICACION"

No creo que la justificación pueda ser el llamado de altas personalidades, porque la única justificación sólo puede ser el hecho político en sí de que Checoslovaquia marchaba hacia una situación contrarrevolucionaria, que afectaba seriamente a toda la comunidad socialista.

Y por lo demás, no hacen falta "hojitas de parra" de ninguna clase. Es el hecho político en sí, con toda su consecuencia y toda su trascendencia.

Pero nosotros decimos si simplemente basta el reconocimiento y nada más, o si es obligatorio, es elemental sacar de esta amarguísima experiencia todas las consecuencias políticas.

¿Y cómo son posibles —repetimos— esas circunstancias? Hay que ir al análisis de los factores. Y para el movimiento comunista se presenta el deber insoslayable de ir a profundizar cuáles son las causas que puedan haber dado lugar a semejante situación. Situación inconcebible para nosotros los revolucionarios cubanos, que como nos vemos en la necesidad de hacer esta revolución aquí, a 90 millas de los imperialistas, sabemos que no podemos incurrir en esas circunstancias, porque significaría el fin llamante de la revolución y la caída en la peor situación de esclavización por parte de nuestros enemigos llenos de odio.

Y, desde luego, no serán éstas las circunstancias de hacer o pretender hacer ese análisis profundo. Pero algunos hechos e ideas podemos enunciar: los métodos burocráticos en la dirección del país, la falta de contacto con las masas —cuestión esencial de todo movimiento verdaderamente revolucionario—, el olvido de los ideales comunistas. ¿Y qué se entiende por olvido de los ideales comunistas? El olvido de que los hombres en la sociedad de clases, de que los explotados en la sociedad de clases, los esclavizados, luchan por toda una serie de ideales y cuando hablan de socialismo, cuando hablan de comunismo, hablan no sólo de una sociedad donde la explotación de hecho desaparezca y el subdesarrollo como consecuencia de esa explotación desaparezca, sino también de todas esas hermosas aspiraciones que constituyen el ideal comunista de una sociedad sin clases, de una sociedad sin

(Pasa a la página 10).

(Viene de página 9).

egoísmos, de una sociedad en que el hombre deja de ser un miserable esclavo de la miseria, en que la sociedad deja de trabajar para las ganancias y empieza toda la sociedad a trabajar para las necesidades y establecer entre los hombres el imperio de la justicia, de la fraternidad, de la igualdad y de todos esos ideales de la sociedad humana y de los pueblos que han aspirado siempre lograr esos objetivos posibles, como nosotros hemos explicado en otras ocasiones, como nosotros estuvimos explicando ampliamente precisamente el 26 de julio.

#### • NO OLVIDAR EL INTERNACIONALISMO.

Y en etapas posteriores será necesario que nuestro pueblo revolucionario profundice en esos conceptos de qué entiende por la sociedad comunista. El ideal de la sociedad comunista no puede ser el ideal de la sociedad burguesa industrializada. No pueden ser los ideales de la sociedad de consumo burguesa-capitalista bajo ningún concepto.

El ideal comunista no puede olvidarse un solo instante del internacionalismo. Los que luchan por el comunismo dentro de cualquier país del mundo no pueden nunca olvidarse del resto del mundo y cuál es la situación de miseria, de subdesarrollo, de pobreza, de ignorancia, de explotación en ese resto del mundo, cuánta miseria se ha acumulado, cuánta pobreza. No puede en ningún instante olvidarse de las necesidades de ese mundo, y entendemos que no se puede educar a las masas del pueblo en una conciencia verdaderamente internacionalista, en una conciencia verdaderamente comunista si se permite que se olvide de esas realidades del mundo, de los peligros que esas realidades entrañan de enfrentamiento con el imperialismo, de los peligros de reblandecimiento que entraña el alejar de la mente de los pueblos todos esos problemas reales para tratar de movilizar a las masas sólo a través de los estímulos y sólo a través de las aspiraciones del consumo.

Y nosotros podemos decir —y hoy es necesario hablar con claridad y con franqueza— que nosotros hemos observado hasta qué punto esos ideales y esos sentimientos internacionalistas y ese estado de alerta, esa conciencia de los problemas del mundo han desaparecido, o se manifiestan sólo de maneras muy tenues en algunos países socialistas de Europa: nosotros no vamos a decir que en todos, pero en más de un país socialista de Europa. Y los visitantes, los becados cubanos, muchas veces han regresado impregnados de insatisfacción, de disgusto y nos han dicho: "Allí la juventud no se educa en los ideales del comunismo, allí la juventud no se educa en los principios del internacionalismo, allí la juventud está influida por todas las ideas y por todos los gustos de los países occidentales de Europa, allí en muchos lugares no se habla más que de dinero, en muchos lugares no se habla más que de estímulos de tal tipo y demás, de estímulos materiales de toda índole, de ganancias, de sueldos". Y realmente no se desarrolla una conciencia internacionalista, una conciencia comunista.

#### • PREDICA POR LA PAZ.

Y algunos nos dicen asombrados: "Bueno, el trabajo voluntario no existe; el trabajo voluntario se paga. El pago del trabajo voluntario es generalizado: casi se concibe una herejía desde el punto de vista marxista el trabajo simplemente voluntario". Se llega a prácticas de todo tipo, incluso hasta el hecho de si un avión aterriza bien o aterriza más mal, si un hombre se tira mejor en paracaídas o peor, allá va un estímulo, allá va esto, allá va lo otro. Mucha de nues-

# FIDEL

## El internacionalismo se olvida en muchos países de Europa Oriental

tra gente, muchos de nuestros hombres, han sido más de una vez traumatizados por esa vulgarización de los estímulos materiales o esa materialización vulgar de la conciencia de los hombres. Unido a todo esto, las predicas en favor de la paz. Dentro de los países socialistas ha sido una predica incesante, amplia. Y nosotros nos preguntamos a qué vienen todas esas campañas. ¿Y al decir esto es porque nosotros nos manifestamos partidarios de las guerras? ¿Al decir esto es porque nosotros nos consideremos enemigos de la paz? Nosotros no nos consideramos enemigos de la paz; nosotros no somos partidarios de las guerras; nosotros no abogamos por los holocaustos universales. Me creo en la necesidad de decirlo porque el análisis sobre estas cuestiones conduce inmediatamente al clisé, a los esquemas, a las acusaciones de guerrillistas, a las acusaciones de incendiarios de la guerra, de irresponsables, etc., etc.

Nosotros sobre esto tenemos una posición: es incontestable el peligro que entraña para el mundo la existencia del imperialismo y de su agresividad. Es incontestable el peligro que encierra para el mundo la tremenda contradicción que subsiste entre la permanencia de una gran parte del mundo dominada por el imperialismo, y el ansia, la necesidad de los pueblos de liberarse de la coyunda imperialista.

Los que son incendiarios de la guerra son los imperialistas, los aventureros son los imperialistas. Ahora bien, estos peligros son realidades, ¡realidades!, y esas realidades no se borran con simplemente ir a predicar en casa propia un afán desmesurado de paz. En todo caso, vaya y predique la paz en el campamento del enemigo, pero no predique la paz en su propio campamento, porque con eso a lo único que contribuirá es a hacer desaparecer el espíritu de combate, a debilitar la preparación de los pueblos para afrontar los riesgos, los sacrificios y todas las consecuencias que una realidad internacional impone. Esa realidad internacional impone sacrificios de toda índole, no solo el peligro de sacrificar la sangre sino también sacrificios de índole material.

Y cuando los pueblos saben que las realidades del mundo, la independencia del país, los deberes internacionalistas requieren hacer inversiones y hacer sacrificios en el fortalecimiento de la defensa del país, están mucho mejor preparadas las masas para trabajar con entusiasmo en este sentido y hacer sacrificios y en comprender esa necesidad teniendo conciencia de los peligros que la disposición a hacerlo cuando las almas han sido soliviantadas y ablandadas por una incesante, insensata e inexplicable campaña de paz. Es una manera muy extraña de defender la paz. Por eso nosotros, que al principio hicimos tantas boberías por ignorancia o por

ingenuidad, hace mucho tiempo que no pintamos letreros por ahí diciéndolo: "Viva la paz", viva esto", "viva lo otro". Porque al principio, por mimetismo, por imitación, cual las cosas venían aquí se repetían, hasta que llegamos a un momento: pero bueno, ¿qué sentido tiene "viva la paz"? Vamos a poner este letrero en Nueva York: "Viva la Paz en Nueva York", "Viva la Paz en Washington". Vamos a predicar la paz allí en el seno de los únicos culpables de que no haya seguridad de paz, en el seno de los únicos belicosos realmente, de los únicos responsables de la guerra, de los únicos donde la predica de paz puede ayudar cuando menos a debilitar los impuestos tremendos que hacen recaer sobre la población para costear sus guerras aventureras, agresivas colonizadoras, imperialistas, explotadoras, y no precisamente aquí en nuestro campamento.

Una serie de criterios, una serie de ideas, una serie de prácticas para nosotros no comprensibles, que han contribuido realmente a relajar y reblandecer el espíritu revolucionario de los países socialistas: ignorancia sobre los problemas del mundo subdesarrollado, ignorancia sobre la espantosa miseria que subsiste, tendencias a mantener las prácticas de comercio con el mundo subdesarrollado, que son las mismas prácticas de comercio que mantiene el mundo capitalista burgués desarrollado, no en todos los países, pero sí en varios países.

La ayuda técnica, señores, nuestro país es un país —como ustedes saben— que tiene bastantes necesidades de técnicos, ¡bastantes necesidades de técnicos! Sin embargo, cuando nosotros damos alguna ayuda técnica no se nos ocurre pasarle la cuenta a nadie, porque nosotros pensamos que lo menos que un país desarrollado, que un país socialista, un país revolucionario puede hacer, lo menos con que puede ayudar es con técnica al mundo subdesarrollado.

"Nosotros no concebimos pasarle la cuenta a nadie por armas que le demos ni pasarle la cuenta a nadie por ayuda técnica, ni siquiera recordárselo. Porque si vamos a estar dando ayuda y lo vamos a estar recordando todos los días, lo que vamos es a estar constantemente humillando a aquellos a los que les estamos dando la ayuda. Creo que no hay que andarla predicando demasiado.

#### • ALGO ELEMENTAL.

Pero así actuamos nosotros. Y además, no es una virtud, no se puede pretender que sea una virtud. Es una cosa elemental. Y el día que nosotros tengamos miles o decenas de miles de técnicos, ciertamente, señores, el más elemental de nuestros

deberes es contribuir por lo menos la ayuda técnica a todos los países que se liberen después que nosotros o que necesiten nuestra ayuda.

Todas estas ideas jamás se han planteado. Todos estos problemas que tienen que ver mucho con la conciencia comunista, con la conciencia internacionalista, y que no ocupan el lugar que deben tener en la educación de las masas dentro del campo socialista, tienen mucho que ver con la explicación de estos reblandecimientos terribles que constituyen la explicación del porque de estas situaciones.

Todos nosotros sabemos que la dirección que durante 20 años en general tuvo Checoslovaquia era una dirección saturada de muchos vicios, de dogmatismo, burocratismo y en fin, de muchas cosas que no se pueden poner como modelo de dirección verdaderamente revolucionaria.

Al decir nosotros aquí, exponer nuestras tesis sobre el carácter liberaloide de este grupo tan aplaudido por el imperialismo, no quiere decir que de ninguna forma nos solidaricemos nosotros con aquella dirección. Debemos tener presente que a nosotros aquella dirección, con la cual tuvimos relaciones desde muy al principio, incluso a este país le vendieron a buen precio muchas armas que eran botín de guerra ocupado a los nazis, y que nosotros hemos estado pagando, y todavía en la actualidad pagamos armas que eran de las tropas hitlerianas que ocuparon Checoslovaquia. No me refiero desde luego a las armas que como producto industrial y comercial un país tenga que producir, sobre todo si es un país de limitada economía. Nosotros no pretendemos decir: regálenle las armas que ustedes fabrican en su industria, como parte de la producción social del pueblo y del intercambio, a un país de relativamente pocos recursos. Pero nos vendieron muchas armas que pertenecían a los ejércitos nazis y las hemos tenido que pagar, y todavía las estamos pagando.

Y esa es una realidad. Es como si nosotros un país cualquiera que se liberara del imperialismo necesitara los fusiles que le quitamos a Batista y nosotros no estuviéramos apurados por regalárselos y además se los cobráramos a un país lleno de miseria, a un país lleno de necesidades, a un país subdesarrollado, como si se libera mañana cualquier país y nos pide a nosotros que le mandemos algunas armas y le mandamos las carabinas San Cristóbal que tenía el ejército de Batista, y los Springfields y todo aquello, y nosotros cobráramos todo aquello como una gran operación comercial.

#### • VERDADERO CONCEPTO DEL DEBER.

¿Existe acaso dudas de que eso se sale del más elemental concepto del deber de un país revolucionario con otros países? En muchas ocasiones nos vendieron industrias de tecnología atrasadísima. Porque nosotros hemos visto el resultado de muchas de las concepciones económicas en las operaciones comerciales, en el desespero de estar vendiendo cualquier hierro viejo, y hay que decir que esas prácticas condujeron a las circunstancias en virtud de las cuales a un país que hace una revolución y tiene que desarrollarse le vendieron hierros viejos de tecnología atrasada. No voy a decir que siempre ocurrió así, pero toda la concepción del autofinanciamiento, de los beneficios, de las ganancias, de los lucros y de los estímulos materiales, aplicado a organizaciones de comercio exterior, conduce a una desesperación por venderle a un país subdesarrollado cualquier hierro viejo. Y eso, naturalmente, conduce a inconformidades, disgustos, incomprendimientos, deterioros en las relaciones con el mundo subdesarrollado.

Y estas son verdades. Si hoy tenemos que decir verdades amargas (Pasa a página 11).

(Viene de la página 10).

y admitir algunas verdades amargas, vamos a aprovechar la ocasión, no como una oportunidad sino como una necesidad, de explicarnos algunas de las cosas que de otra forma resultarían inexplicables.

Seríamos muy injustos si no dijéramos que hemos conocido, y nuestro país ha conocido, a muchos técnicos de distintos países, muchos técnicos checos, muchos hombres buenos, que han trabajado en este país con lealtad, con entusiasmo. Porque no me estoy refiriendo a los hombres, me estoy refiriendo a las instituciones, y sobre todo a las instituciones que deforman a los hombres. Y que no obstante la existencia de las instituciones deformantes de los hombres, a pesar de eso hemos visto muchas veces hombres que han resistido a la prueba de la deformación de las instituciones.

Antes de conocer esta experiencia que estamos analizando hoy, hemos conocido otras experiencias, es decir, todas estas experiencias que explican como un fenómeno conduce a otro y al otro y al otro. Y llega un momento que dentro de una sociedad, lejos de haberse desarrollado la conciencia revolucionaria, la conciencia comunista, se han ido desarrollando los individualismos, los egoísmos, las apetencias de otro tipo, la indiferencia de las masas, el enfriamiento del entusiasmo, que lejos de crecer disminuye.

#### • LO QUE PRUEBA LA EXPERIENCIA.

Y por eso hay algunos que se preguntan si en Cuba el entusiasmo va a disminuir o va a aumentar y si ahora sí y luego no, y luego no y ahora sí. Cosa que por lo demás a nosotros nunca nos ha preocupado, porque la experiencia nos ha demostrado que a medida que se profundiza por el camino de la revolución el entusiasmo se hace más consciente y ese entusiasmo consciente crece, no disminuye. El espíritu de sacrificio del pueblo aumenta, la disciplina, la capacidad de trabajo, la disposición, todo aumenta.

Eso es lo que nos ha enseñado nuestra propia experiencia revolucionaria. Y nosotros no podemos concebir que eso disminuya. Y nosotros creemos que a medida que avancemos tendrá que ser cada vez más, y que cuando nuestro país arribe a una etapa superior, arribe a una sociedad comunista, ese entusiasmo, esa conciencia alcanzarán grados incomparablemente superiores al que hoy conocimos jamás.

Ha crecido la actitud de los trabajadores, ha crecido la disposición a trabajar, a hacer trabajos difíciles, la disposición por el trabajo voluntario, la renuncia a las horas extras y toda una serie de actividades de todo tipo. Nosotros lo hemos visto, ya no es actividad de diez ni de cincuenta ni de mil, sino que es actividad de cientos de miles de personas en este país; decenas de miles de obreros que se van a hacer la zafra, separándose de su familia. Decenas de miles de jóvenes que se van a donde los manden —Isla de Pinos, Pinar del Río, Camagüey, donde sea—, a vivir en condiciones duras, en condiciones de albergues difíciles.

Y nosotros hemos visto que eso ha crecido en nuestro país, año por año, a medida que crece la conciencia.

Miles de jóvenes siempre dispuestos a irse a cualquier parte, como técnicos de cualquier cosa. Miles de jóvenes siempre diciendo que están dispuestos a irse a luchar a donde los necesiten. Si aquí el problema nuestro, constantemente, es que todo el mundo quiere y sueña con que un día lo dejen salir del país para ayudar al movimiento revolucionario donde sea.

Es decir que la conciencia internacionalista de nuestro país ha ido creciendo, la conciencia comunista en nuestro país ha ido creciendo día a día.

## Hay que explicar qué sucedió y por qué en Checoslovaquia

#### • EN EL HABER DE LA REVOLUCIÓN.

Y ese es un haber real, incuestionable de esta revolución, porque esta revolución trata, vive, en las realidades del mundo. Quizás también nos favorezcan las circunstancias de tener al enemigo demasiado cerca. Nos favorezcan las circunstancias de no vernos protegidos por grandes ejércitos. La circunstancia de saber que aquí dependemos de nuestra capacidad de resistir, de la disposición de nuestro pueblo para el combate, para el sacrificio, de la disposición de nuestro pueblo para dar la vida. Y porque esta revolución no solo se hizo con el esfuerzo de este pueblo, no solo esta revolución no se importó de ninguna forma, sino que es una revolución muy autóctona, que además ha tenido que defenderse en condiciones apretadas con un enemigo muy cerca y un enemigo muy poderoso.

Y nuestro pueblo ha ido desarrollando ese espíritu de lucha, ese espíritu de combate, esa disposición a desafiar cualquier peligro, que ha tenido siempre. Y naturalmente, todos esos factores han contribuido a desarrollar nuestra conciencia revolucionaria.

Porque, ciertamente, desde el punto de vista de las ideas socialistas, desde el punto de vista de las ideas revolucionarias, requiere no una justificación sino una explicación, un análisis de por qué tales circunstancias pueden presentarse en un país como Checoslovaquia.

Y de hecho se presentaron, y de hecho surgió la necesidad, surgida la necesidad es incuestionable que solo había una alternativa, era la alternativa de impedirlo. Pero para impedir eso, desde luego, el precio que se paga es un precio muy caro.

Y para un pueblo como el nuestro, que en su formación revolucionaria, histórica, durante muchos años tuvo que enfrentarse a los problemas de intervenciones, que ha tenido que estar luchando contra toda la política del imperialismo yanqui, es lógico que haya una reacción de tipo emotiva en mucha gente frente al hecho de que tengan que venir ejércitos de fuera de la frontera del país para evitar una catástrofe.

Y como lógicamente, por razones diferentes, se ha formado la conciencia en el concepto, en el repudio de esos hechos, solo el desarrollo de la conciencia política de nuestro pueblo puede permitir la capacidad de analizar cuando ello se puede presentar como una necesidad y cuando

ello, incluso, es necesario admitirlo aun cuando viole derechos como son el derecho de la soberanía que en este caso, a nuestro juicio, tiene que ceder ante el interés más importante de los derechos del movimiento revolucionario mundial y de la lucha de los pueblos contra el imperialismo que a nuestro juicio es la cuestión fundamental y que, sin duda de ninguna índole, el desgajamiento de Checoslovaquia y su caída en brazos del imperialismo habría constituido un golpe muy duro, más duro todavía para los intereses del movimiento revolucionario en el mundo.

#### • ESTABAMOS CONTRA EL LIBERALISMO.

Y nosotros debemos aprender a analizar estas realidades y cuando un interés debe ceder a otro interés para no incurrir en posiciones románticas e idealistas que no se ajustan a estas realidades.

Nosotros estábamos contra todas esas reformas liberales burguesas dentro de Checoslovaquia. Pero estamos también contra las reformas liberales económicas que estaban teniendo lugar en Checoslovaquia y que han estado teniendo lugar también en otros países del campo socialista.

Desde luego, nosotros mantenemos el criterio de que no debemos señalarlos como deben llevar a cabo la construcción del socialismo, pero frente a los hechos, el análisis. Toda una serie de reformas que tendían a acentuar cada vez más las relaciones mercantiles en el seno de la sociedad socialista: las ganancias, los beneficios, todas esas cosas.

En un artículo publicado en el periódico "PRAVDA", se señala en relación con Checoslovaquia el hecho siguiente:

Dice así: "El PCUS perfecciona constantemente el estilo, las formas y métodos de la construcción del Partido y del Estado —resalta "PRAVDA". Esta misma labor se lleva a cabo en otros países socialistas, se lleva a cabo con tranquilidad partiendo de los fundamentos del sistema socialista".

Pero es muy interesante este señalamiento.

Dice: "Por desgracia fue sobre otra base que se desenvolvió la discusión sobre las cuestiones de la reforma económica de Checoslovaquia. En el centro de dicha discusión fue presentada, por una parte, la crítica global de todo el desarrollo precedente de la economía socialista. Por la otra, la propuesta para sus-

tituir los principios de planificación por relaciones mercantiles y espontáneas, concediendo un amplio ámbito de acción al capital privado".

¿Acaso esto significa que en la Unión Soviética van a poner también freno a determinadas corrientes que en el campo de la economía son partidarias de poner cada vez más el acento en las relaciones mercantiles y en los efectos de la espontaneidad en esas relaciones? ¿A esos criterios que incluso han estado defendiendo la vigencia del mercado y el efecto beneficioso de los precios de ese mercado? ¿Significa que se toma conciencia en la Unión Soviética de la necesidad de poner un freno a esas corrientes?, puesto que existe más de un artículo de la prensa imperialista donde con júbilo hablan de esas corrientes que se han hecho también presentes en el seno de la Unión Soviética.

#### • ¿SE HA HECHO CONCIENCIA?

Y al leer estas declaraciones, nosotros nos preguntamos si esto significa que se ha tomado conciencia de este problema.

De todas maneras, consideramos muy interesante que se haya señalado en ese editorial de "Pravda".

Hay una serie de cuestiones que nos preocupan. Nos preocupa que hasta ahora en ninguno de los pronunciamientos de los países que enviaron sus divisiones a Checoslovaquia, ni en la explicación de los hechos, se haya hecho ninguna imputación directa al imperialismo yanqui. Se ha hablado exhaustivamente de todos los antecedentes, de todos los hechos, de todas las desviaciones, de todo aquel grupo derechista, de todo aquel grupo liberal, se ha hablado de todas las cosas que hicieron. Se conocen las actividades de los imperialistas, la intriga de los imperialistas y, sin embargo, nos preocupa que ni el Partido Comunista, ni el gobierno soviético ni los gobiernos de los demás países que enviaron sus tropas a Checoslovaquia, hayan hecho ninguna acusación directa al imperialismo yanqui por la responsabilidad que tiene en los hechos de Checoslovaquia.

Se han hecho algunos señalamientos vagos al imperialismo mundial, a los círculos imperialistas del mundo, y algunos más concretos a los círculos imperialistas de Alemania Occidental. ¿Pero quien no sabe que Alemania Occidental es simplemente un peón del imperialismo yanqui en Europa, el más agresivo, el más connotado, que es un peón de la CIA, que es un peón del Pentágono y es un peón del gobierno imperialista de los Estados Unidos? Y ciertamente, deseamos expresar nuestra preocupación de que en ninguno de los pronunciamientos se haya hecho una imputación directa al imperialismo yanqui, que es el principal responsable de la conjura y de la conspiración mundial contra el campo socialista. Y es elemental que nosotros expresemos esta preocupación.

Los hechos de Checoslovaquia no vienen sino a confirmar la justeza de las posiciones y de las tesis que nuestra revolución y nuestro partido han venido manteniendo: nuestras posiciones en la conferencia tricontinental, nuestras posiciones en la ola y nuestras posiciones en relación con todos los problemas internacionales.

Hay una serie de hechos que confirman este punto de vista.

Sabido es, por ejemplo, que uno de los factores que ha explicado, que explica, que ha sido constante elemento de irritación en nuestras relaciones con muchos países del campo socialista y con muchos Partidos Comunistas, es el problema de Yugoslavia. Algunos se habrán preguntado cual es el motivo de esa actitud de Cuba siempre resaltando el papel que la liga de los comunistas de Yugoslavia juega en el mundo.

Cual es el papel de instrumento (Pasa a la página 12).

(Viene de la página 11).

del imperialismo que ese partido juega en el mundo.

Ahora mismo en relación con los hechos en Checoslovaquia el principal impulsor de toda esa política liberal burguesa, el principal defensor, el principal promotor fue la organización de los llamados comunistas yugoslavos. Ellos aplaudían con las dos manos todas esas reformas liberales, todo ese concepto acerca de que el partido dejara de ser el instrumento del poder revolucionario, que el poder dejara de ser una función del partido, porque eso está muy vinculado a toda la concepción de la liga de los comunistas yugoslavos. Todos esos criterios de orden político que se apartan por completo del marxismo, todos esos criterios de orden económico, están íntimamente vinculados con la ideología de la liga de los comunistas yugoslavos.

Y nuestro país ha sido un incesante acusador de esa organización.

Sin embargo, ustedes saben como en los últimos tiempos en muchos Partidos Comunistas, y entre otros los Partidos Comunistas del pacto de Varsovia, empezaron a olvidar todo ese papel y toda esa naturaleza de la liga de los comunistas de Yugoslavia.

Empezó a llamarse a Yugoslavia país comunista. Empezó a calificarse de Partido Comunista, a invitarse a la liga de los comunistas yugoslavos a reuniones de los países socialistas, a reuniones de las organizaciones de masa y de los Partidos Comunistas. Y eso era motivo de constante desacuerdo nuestro, de constante discrepancia nuestra, expresada en reiteradas ocasiones. Y ahí tenemos los hechos.

Fue esa organización uno de los principales alentadores de las deformaciones del proceso político en Checoslovaquia, como agente que es esa organización de los imperialistas. Algunos dirán que exagero, lo voy a demostrar por lo menos en un hecho.

Tito fue recibido como un héroe en Praga hace algunas semanas. ¿Resultado de qué?, del reblandecimiento ideológico, de la debilidad política en la conciencia de las masas.

Y nosotros nos decíamos. ¿Cómo puede ser esto? ¿Y a qué extremos estamos llegando que este elemento conocido revisionista, condenado históricamente por el Movimiento Revolucionario, que ha hecho el papel de agente del imperialismo pueda ser recibido por un pueblo prácticamente como un héroe? Y ahora, por supuesto, Tito es uno de los que más escandaliza frente al hecho de la participación de los países del pacto de Varsovia en Checoslovaquia.

### • POR QUE SOMOS TAN TENACES.

Y decía que algunos se preguntarán por qué hemos sido nosotros tan tenaces en nuestros planteamientos con relación a la liga de los comunistas de Yugoslavia.

Y nosotros queremos explicar un hecho muy importante, en los orígenes de la revolución, de nuestras relaciones con Yugoslavia. Fue en el año 1959, cuando ya en nuestro país se habían hecho las primeras leyes, cuando ya en nuestro país se había hecho incluso la ley de reforma agraria que nos enfrentaba al imperialismo, cuando ya se habían empezado a estar en Estados Unidos las primeras conspiraciones contra nosotros.

Nosotros en aquella época no teníamos relaciones todavía con la URSS ni con otros países del campo socialista, y nosotros teníamos que estar comprando nuestras armas en algunos países capitalistas. Hicimos nuestras primeras compras en Bélgica y en Italia.

Por presiones de los imperialistas, primero no por presiones, sino por conspiraciones de la CIA explotó uno de los barcos que venía de Bélgica cargado de armas y costó casi 80 víctimas. Posteriormente, el gobierno de Bélgica, por presiones del gobierno de Estados Unidos dejó de ven-

dernos armas. Mientras Estados Unidos preparaba sus mercenarios contra nosotros, por otro lado realizaba su política para bloquear nuestras compras de armas.

Con el gobierno de Italia hicieron también en aquella ocasión las mismas presiones. Recordamos que nosotros estábamos comprando 16 obuses en Italia, ya nos habían vendido cuatro y el parque de los otros doce, y por presiones de imperialistas yanquis dejaron de vendernos los doce cañones. Prácticamente nos dejaron con cuatro cañones y el parque de los otros pero sin los cañones. En esa situación nos dirigimos al gobierno de Yugoslavia para tratar de comprar algunas armas, incluso tratar de ver si nos vendían los doce cañones y algunos morteros de 120 y algunas otras armas. Y aquí nosotros tenemos un informe del compañero que fue el encargado de esa misión, que era el comandante José M. Fernández Álvarez.

Y aquí está sintetizado, por eso voy a leer ese informe. Dice:

"En 1959, raíz de la derrota de la tiranía Batistiana, se planteó la necesidad de adquirir equipo militar. Esos equipos eran de una necesidad inmediata y urgente para defender la revolución que con las leyes y medidas que estaban en proceso de dictarse seguramente atraería sobre sí el odio de sus lógicos enemigos que tratarían de destruirla.

### • VISITA A UN EMBAJADOR.

"Por indicaciones que se nos dieron, nos pusimos en contacto con el embajador de la República de Yugoslavia, a fines de 1959 o principios de 1960, de una forma muy superficial. Posteriormente hubimos de visitarlo en la Embajada de Yugoslavia, sita en la calle 42 y Tercera, Miramar, acompañando al comandante Raúl Castro.

En esta visita el Ministro de las FAR planteó al Embajador el interés de Cuba en la adquisición de armas y equipos, especialmente armas ligeras de infantería, fusiles, ametralladoras, lanzacohetes, morteros y municiones para las mismas.

"El Embajador se mostró en general evasivo, y al plantearle el Ministro algo sobre los pagos, expresó que el asunto de las armas era un problema diferente en lo que respectaba a los pagos, sin que se aclararan mucho esos particulares, indicándole el Ministro al Embajador que yo quedaría en contacto con el al objeto de conocer precios, armas disponibles y llevar adelante negociaciones al respecto.

"Fue extraordinariamente difícil seguir esta tarea por cuanto las listas se demoraban, se nos daban evasivas constantes, se expresaba que no tenían armas disponibles, que habría que fabricarlas, que los precios no llegaban y que en definitiva cuando llegaron las listas a nuestro poder, que eran especialmente municiones de pequeño calibre, sus precios eran extraordinariamente altos aun en el mercado internacional.

"Anterior a ello y posteriormente, otros compañeros viajaron a Yugoslavia donde también se hicieron planteamientos de adquisición de armas, con los mismos resultados y con presentación de otros obstáculos.

"Podemos decir que ninguna operación pudo llevarse adelante, no obstante nuestras gestiones y gran interés, por cuanto la representación de Yugoslavia allá y aquí, en Cuba, no hizo factible tal cosa.

Como conclusión de lo anterior, podemos decir que la actitud de Yugoslavia fue de un marcado oportunismo, pues deseaba que se pagara al contado, en dólares y a un precio de bolsa negra los pocos renglones que ofrecía.

"Espresaron que el monto total de la operación no justificaba las dificultades que ellos se buscarían con los Estados Unidos por vendernos armas a nosotros, hicieron resistencia en darnos las listas y precios, propusieron que las discusiones se

hicieran a través de una empresa comercial privada de Yugoslavia, como pantalla para que no pareciera una operación de aquel país. Y en general, se mostraron, por un lado, no ya poco cooperativos sino deseados de no facilitarnos la venta y, por otro, oportunistas, o por lo menos con intención de disuadirnos por las condiciones que ponían".

Esa fue la actitud de ese país socialista, comunista, revolucionario, cuando nuestro país, ante los primeros peligros de agresión imperialista, quiso comprarle armas. Y por eso aquí no hay prácticamente ni una bala yugoslava.

### • UNA GRAVE SORPRESA.

¿Cuál no sería nuestra sorpresa, algunos meses más tarde, un día, hurgando en los archivos del gobierno de Batista, de encontrarnos este documento que les vamos a leer. Dice:

"Del Agregado Militar a la Embajada de Cuba, México, DF". El Agregado Militar de la Embajada de Cuba en México. "México, DF. Diciembre 13 de 1958. General en Jefe Francisco Tabernilla Dolz, Ciudad militar, Marianao.

Mi querido amigo: Adjunto le remito diversas fotografías que me han sido entregadas por el Embajador de Yugoslavia en este país, gran amigo mío.

"El cierta oportunidad, yo le había hablado cuando se me indicó que realizara gestiones particulares respecto a la posibilidad de adquisición de armamento. Me explica que efectivamente pueden abastecernos de diversos tipos de armamentos que necesitamos, tales como fusiles calibre 30.06, parque, etc., y me habló del tipo de lanchas como las que aparecen retratadas y que podrían sernos de gran utilidad.

Me explica que tienen cantidad amplia de estas lanchas lanzatorpedos, las cuales nos saldrían muy económicas, ya que ellos operan con una mano de obra muy barata y poseen hoy en día los mejores astilleros navales después de los ingleses.

"Estas lanchas despliegan una velocidad de sobre 40 kilómetros por hora, tienen dos ametralladoras antiaéreas y un cañón antiaéreo y sus tubos lanzatorpedos correspondientes. De esos torpedos tienen también gran abundancia, los que resultan baratos.

"Aunque yo les expliqué que en este momento las gestiones para la adquisición de cualquier tipo de armamento estaban en suspenso, ya que se habían adquirido los suficientes en otras partes, me dijo que de todos modos me entregaría pliego con las especificaciones exactas, costo, fecha de entrega y flete hasta nuestros puertos.

"Tan pronto me den estos datos

los retransmitiré a usted inmediatamente" —sigue hablando de otras cuestiones—. "Firmado: Teniente Coronel (C.T.) A.P. Chaumont, Agregado Militar".

### • QUIEN ERA CHAUMONT.

Los que hayan leído la historia del Moncada saben que este Chaumont fue precisamente aquel oficial que perpetró decenas de asesinatos en el cuartel Moncada después del ataque, fue el más criminal de todos los oficiales allí presentes, que asesinó decenas de prisioneros y que después fue enviado a México, gran amigo del Embajador yugoslavo, al que dieciocho días antes del triunfo de la Revolución, en diciembre de 1958, cuando aquí se había asesinado miles y miles de cubanos —llévalamos dos años de guerra—, este embajador, en nombre de su gobierno yugoslavo y después de consultar, le ofrecía de todo tipo de armas baratas, económicas, lanchas, de todo.

Cual no sería —digo— nuestra indignación y nuestra sorpresa al encontrarnos en los archivos este documento, firmado por quien estaba firmado. Mucho más cuando, después que nosotros necesitábamos armas para defendernos de los imperialistas, nos pusieron todos los obstáculos y no nos vendieron una sola arma, y le estaban ofreciendo armas a Batista cuando ya se estaba acabando la guerra.

¿Cómo nosotros no vamos a tener la peor opinión, no vamos a tener el peor concepto del papel que juega ese partido, que cuando a Batista ya no le vendían armas ni los imperialistas —¡ni los yanquis le vendían armas!—, estos señores le estaban ofreciendo armas buenas y baratas?

El movimiento comunista durante mucho tiempo mantuvo en el ostracismo, con toda justificación, a ese partido. Existen en los escritos de los periódicos infinidad de artículos escritos por todos los partidos contra ese movimiento, denunciándolo, señalándolo. Después, naturalmente, algunos partidos se olvidaron de eso, y los amigos, los seguidores, los incondicionales, empezaron a olvidarse también de eso frente a todas las prédicas políticas de reblandecimiento ideológico del movimiento revolucionario, que han conducido a estas dolorosísimas situaciones.

### • ¿HABRA UNA RECTIFICACION?

Y nosotros nos preguntamos si acaso esta amarga experiencia de Checoslovaquia no ha de conducir a (Pasa a página 13).

# Fide la crisis

# denaliza sisheca

sted inmedia-  
ndo de otras  
Teniente Co  
mont, Agrega-

MONT.

la historia  
este Chau-  
aquel oficial  
asesinatos  
después del  
ninal de to-  
esentes, que  
neros y que  
México, gran  
ugoslavo, al  
del triunfo  
diciembre de  
bia asesina-  
anos — lle-  
uerra—, es-  
de su go-  
és de con-  
tipo de ar-  
as, lanchas,

— nuestra  
presa al en-  
os este do-  
uien estaba  
uando, des-  
ábamos ar-  
los impe-  
los los obs-  
on una so-  
ofreciendo  
ya se es-

nos a tener  
os a tener  
el que jue-  
do a Batis-  
mas ni los  
yanquis le  
señores le  
buenas y

sta duran-  
o en el os-  
ficación, a  
los escritos  
dad de ar-  
los partic-  
to, denun-  
spués, na-  
dos se ol-  
gos, los se-  
les, empe-  
én de eso  
as políticas  
ológico del  
que han  
sisimas si-

FICACION?

ntamos si  
erencia de  
conducir a  
página 13).

la rectificación de estos errores, y que se deje de aceptar al partido de la Liga de los comunistas de Yugoslavia como Partido Comunista, como Partido Revolucionario, y se le deje de invitar a las reuniones de las organizaciones de masas y de las organizaciones políticas del campo socialista.

Muchas cosas interesantes estamos viendo a raíz de estos hechos.

Se explica que los países del pacto de Varsovia enviaron los ejércitos para desbaratar la conjura imperialista y el desarrollo de la contrarrevolución en Checoslovaquia. Sin embargo, ha sido motivo de discrepancia, de descontento y de protesta por nuestra parte, el hecho de que esos mismos países hayan estado fomentando relaciones y acercamientos de tipo económico, cultural y político con los gobiernos oligárquicos de América Latina, que no son simplemente gobiernos reaccionarios, explotadores de sus pueblos, sino que son cómplices desvergonzados de las agresiones imperialistas contra Cuba y que son cómplices desvergonzados del bloqueo económico contra Cuba. Y esos países se han visto estimulados y alentados por el hecho de que nuestros amigos, nuestros aliados naturales se han olvidado de ese papel canallesco, de ese papel traidor que esos gobiernos ejercen contra un país socialista, de la política de bloqueo que esos países practican contra un país socialista.

“Y cuando nosotros vemos que se explica la necesidad del espíritu internacionalista y de brindar ayuda hasta con tropas a un país hermano contra las intrigas de los imperialistas, nosotros nos preguntamos si acaso no va a cesar esa política de acercamiento económico, político y cultural con esos gobiernos oligárquicos que son cómplices de bloqueo imperialista contra Cuba.

Es bueno que se vea ahora, ante esta situación, como reaccionan esos países.

Dice: “Todo el bloqueo latinoamericano en el foro de las naciones del mundo expresó su repudio unánime a esta intervención rusa en Checoslovaquia. Un vocero del grupo manifestó que “todos recibimos dolorosamente esta intervención y nos sentimos solidarios con los checos”.

“El resultado político que va a tener esta invasión soviética en los fueros internos de Checoslovaquia será robustecer las tendencias antisoviéticas en la América Latina”, expresó el informante”, etc.

Y luego decía: “La fuente informante manifestó que esta actitud soviética, la teoría que ellos tanto han criticado de las áreas de influencia, haría posible que Estados Unidos se creyera también con derecho a invadir a Cuba, ya que cae dentro de su área de seguridad”.

Ya han comenzado estos gobiernos títeres a elaborar la teoría de

que hay que invadir a Cuba, porque cae dentro del área de seguridad. Y son estos países —de los cuales nosotros debemos hacer una sola excepción, que es México, porque ha sido el único gobierno que no ha participado en los planes de bloqueo de agresiones y de acciones imperialistas contra Cuba—, y son todos estos gobiernos oligarcas a los cuales han estado dándole enormes consideraciones, un delicado tratamiento, los abanderados en las Naciones Unidas del escándalo y de los ataques al campo socialista con motivo de los hechos en Checoslovaquia al extremo que incluso están planteando estos mismos países del bloque latinoamericano la reunión de la Asamblea General y son los más rabiosos acusadores y críticos de la Unión Soviética y de los países del campo socialista con motivo de estos hechos. Países que han sido los cómplices de las agresiones a Cuba; países que no tienen ninguna moral para hablar de soberanía ni cosa por el estilo; países que no tienen ninguna moral para hablar de intervenciones, porque han sido cómplices de todas las fechorías perpetradas por el imperialismo contra los pueblos: la salvaje acción contrarrevolucionaria llevada a cabo en Santo Domingo, las agresiones contra Cuba y otros muchos países, las agresiones contra otros pueblos de América Latina. Los propios gobiernos oligarcas como el de Brasil, Paraguay y otros, mandaron tropas allí a Santo Domingo, y ahora son los abanderados del ataque y de la condena al campo socialista por los hechos de Checoslovaquia.

¡Qué magnífica razón y cuánto demuestra esto la justicia de las posiciones que ha mantenido la Revolución Cubana con relación a estos hechos!

Y nosotros nos preguntamos también si esa política será rectificada o si se continuará por ese camino de acercamiento político, económico y cultural hacia esos países.

Alguno de ellos, como Argentina, incluso le entró a cañonazos a un barco de pesca soviético, ¡a cañonazos! Creo que incluso hirieron a algún tripulante de una embarcación. Después estaban como fieras allí, esperando al otro barco. Realizan acciones groseras, indecentes, contra todo el mundo, y sin embargo se ha seguido esa política blanda; que a nuestro juicio no hace sino alentar sus posiciones de cómplices en las agresiones contra Cuba.

## • UN CABLE DE VENEZUELA.

Hay un cable aquí de lo más interesante que dice: “Caracas, Agosto 21. — “Venezuela resolvió suspender sus conversaciones con la Unión Soviética y el bloque comunista con

vista a la reanudación de las relaciones diplomáticas, como protesta contra la invasión de Checoslovaquia.

“El anuncio fue hecho por el Canciller Ignacio Iribarren Borges en rueda de prensa. La declaración dice:

“Ante las noticias de la invasión de Checoslovaquia por tropas de la Unión Soviética y otros países de Europa Oriental, el gobierno de Venezuela declara que este acto contra la soberanía e integridad territorial de aquel país constituye una abierta violación de los principios de no agresión y de libre determinación de los pueblos contenido en la carta de las Naciones Unidas y del principio de no intervención formulado por la resolución 2131 de la Asamblea General y defendida invariablemente por Venezuela.

“Los hechos ocurridos son motivo de grave preocupación para el gobierno venezolano, por cuanto constituyen una ruptura del orden jurídico internacional, una utilización no disimulada de la fuerza superior y un serio retroceso en las aspiraciones de convivencia pacífica de los pueblos.

“El gobierno venezolano considera que las tropas invasoras deben retirarse de inmediato e incondicionalmente.

“El gobierno de Venezuela interpreta el sentimiento del pueblo venezolano al expresar su profunda simpatía y solidaridad al pueblo checoslovaco”.

## • NADA HICIERON CUANDO SANTO DOMINGO.

Ninguna de estas declaraciones, ninguna de estas actitudes, ninguna de estas cosas hizo el gobierno de Venezuela cuando el desembarco de las fuerzas yanquis en Santo Domingo; ninguna ruptura de relaciones, ninguna ruptura de cosa comercial, de cosa económica, nada en absoluto. Y ahora se toma el lujo de restregarle en la cara a los países socialistas esa especie de relaciones que le han estado mendigando en la realidad. Esas relaciones que le ha estado mendigando ese gobierno, que es uno de los más reaccionarios y de los más cómplices del imperialismo yanqui. Y ahora se lo restriega a los países socialistas.

Estos son los resultados de semejante política, a la hora de los hechos, a la hora de la verdad.

Otro tanto ocurre con los Partidos Comunistas de Europa, presa de vacilaciones en este momento. Y nosotros nos preguntamos si acaso en el futuro las relaciones con los Partidos Comunistas se basarán en sus posiciones de principio o seguirán estando presididas por el grado de incondicionalidad, satelismo y lacayismo, y se considerarán tan solo amigos aquellos que incondicionalmente aceptan todo y son incapaces de discrepar absolutamente de nada.

Helos aquí, quienes nos han criticado a nosotros muchas veces, cómo ahora en estas situaciones caen confundidos en medio de las mayores vacilaciones.

Nuestro Partido no vaciló en ayudar a los guerrilleros venezolanos cuando una dirección derechista y traidora, adurando de la línea revolucionaria abandonaba las guerrillas y entraba en bochornosos contubernios con el régimen. En ese momento nosotros analizamos quienes tenían la razón, si aquel grupo maniobrero, politiquero, que traicionaba a los combatientes, que traicionaba a los muertos, o los que mantenían enarbolada la bandera de la rebeldía. No calculamos cuántos eran los del grupo derechista, calculamos quienes tenían la razón. No calculamos cuántos del Comité Central o del Buró Político, porque la razón no la da el número.

Y en aquel momento los revolucionarios estuvieron en minoría, manteniendo enarbolada la bandera de la lucha guerrillera. Y nosotros fuimos consecuentes con estas mismas posiciones de hoy cuando apo-

yamos a los guerrilleros por encima de la dirección derechista de Venezuela, cuando apoyamos por las mismas razones a los guerrilleros guatemaltecos por encima de las maniobras y de las traiciones de la dirección derechista en Guatemala, cuando apoyamos a los guerrilleros bolivianos por encima de las maniobras y de las traiciones de la dirección derechista en Bolivia. Sin embargo, fuimos acusados de aventureros, de que interveníamos en los asuntos de otros países, de que interveníamos en los asuntos de otros partidos.

Yo me pregunto a la luz de los hechos y a la luz de la amarga realidad que llevó a los países del Pacto de Varsovia a enviar sus fuerzas para aplastar la contrarrevolución en Checoslovaquia, y apoyar allí —según declaran— a una minoría frente a una mayoría con posiciones de derecha, si cesarán de apoyar también en la América Latina a esas direcciones derechistas, reformistas, entreguistas, conciliatorias, enemigas de la lucha armada revolucionaria, que se oponen a la lucha de liberación de los pueblos.

## • ¿DEJARAN DE APOYAR A LOS DERECHISTAS?

Y ante este ejemplo, ante esta amarga experiencia, me pregunto si los partidos de esos países, consecuentes con la decisión tomada en Checoslovaquia, dejarán de apoyar a esos grupos derechistas y traidores al movimiento revolucionario en América Latina.

Ciertamente, nosotros no creemos en las posibilidades de mejoramiento del campo socialista con el imperialismo en las condiciones actuales. Y realmente bajo ningunas condiciones mientras exista tal imperialismo. No creemos ni podemos creer en las posibilidades de mejoramiento del campo socialista con el gobierno imperialista de Estados Unidos mientras tal país represente el papel de gendarme internacional, enemigo de la revolución en todo el mundo, agresor de los pueblos y opositor sistemático de las revoluciones en todo el mundo. Y mucho menos creemos en ese mejoramiento en medio de una agresión tan criminal y tan cobarde como la agresión a Vietnam.

Ciertamente nuestra posición sobre esto es bien clara: o se es consecuente con las realidades del mundo o se es realmente internacionalista y se apoya realmente, decididamente, al movimiento revolucionario en el mundo, y las relaciones entonces con el gobierno imperialista de Estados Unidos no podrán ser mejoradas, o las relaciones con el gobierno imperialista de Estados Unidos se mejoran, pero sólo a costa de dejar de apoyar de manera consecuente el movimiento revolucionario en el mundo.

Esa es nuestra tesis, esa es nuestra posición.

Aquí vemos un cable de Washington, agosto 22: “La intervención soviética en Checoslovaquia dificulta todo acercamiento entre el Este y el Oeste, afirmó hoy aquí públicamente Dean Rusk, secretario de estado del gobierno de los Estados Unidos.

“La situación creada puede comprometer la ratificación del Tratado de no proliferación por parte del Senado norteamericano, agregó.

“El jefe de la diplomacia norteamericana anunció esta declaración de prensa al salir de una reunión del gabinete de la Casa Blanca consagrada al problema checoslovaco y a la situación en Vietnam”.

## • EL TRATADO DE NO PROLIFERACION DE LAS ARMAS NUCLEARES.

De esto no podemos sino alegrarnos. Nuestro pueblo conoce cual fue (Pasa a pág. 14).

(Viene de la página 13).

la posición de la delegación cubana frente a este famoso tratado de no proliferación, que equivalía a la concesión permanente del monopolio de las armas nucleares a las grandes potencias, y del monopolio de la técnica en una energía que será esencial para el futuro de la humanidad. Nos preocupaba sobre todo, el hecho de que ello equivalía a que muchos países del mundo aceptáramos que el gobierno imperialista de Estados Unidos tuviera el monopolio de esas armas, las cuales podrían usarse en cualquier instante contra cualquier pueblo, puesto que, además, ese proyecto de tratado iba acompañado de una declaración asombrosa en defensa de los países suscriptores del convenio que fuesen amenazados con armas nucleares. Países como Vietnam, países como Cuba, si les daba la gana de discrepar y de no estar de acuerdo con ese tipo de convenio, y menos de suscribirle en una circunstancia en que la agresión a Vietnam se desarrollaba de la forma más aguda, quedábamos fuera de ninguna protección, de donde teóricamente los imperialistas podían tener incluso el derecho de atacarnos a nosotros con armas nucleares. Y por supuesto, todos conocen nuestra posición.

#### ● SIEMPRE EN LA CONJURA.

A la luz de los hechos, frente a un imperialismo siempre en la conjura, siempre en la conspiración contra el campo socialista, nos preguntamos si se van a seguir manteniendo las idílicas esperanzas de un mejoramiento de las relaciones con el gobierno imperialista de los Estados Unidos. Nos preguntamos si consecuentemente con los hechos de Checoslovaquia no se adoptará en las relaciones con el imperialismo yanqui una posición que implique la renuncia de tales idílicas esperanzas. Y aquí dice que dificultará el acercamiento y que corre peligro la no ratificación. A nuestro juicio, la mejor cosa que puede ocurrir es que no lo ratifiquen.

Ahora bien, las dos preguntas a nuestro juicio más importantes. En la declaración de Tass, al explicar la decisión de los gobiernos del Pacto de Varsovia, en su último párrafo se declara: "Los países hermanos oponen firme y resueltamente su solidaridad inquebrantable a cualquier amenaza del exterior. Nunca se permitirá a nadie arrancar ni un solo eslabón de la comunidad de Estados socialistas". Y nosotros nos preguntamos: ¿Esta declaración incluye a Vietnam? ¿Esta declaración incluye a Corea? ¿Esta declaración incluye a Cuba? ¿Se considera o no a Vietnam, a Corea y a Cuba eslabones del campo socialista que no podrán ser arrancados por los imperialistas?

#### ● ¿AYUDARAN A VIETNAM Y A CUBA?

En aras de esta declaración se enviaron las divisiones del Pacto de Varsovia a Checoslovaquia. Y nosotros: ¿serán enviadas también las divisiones del Pacto de Varsovia a Vietnam si los imperialistas yanquis acrecientan su agresión contra ese país y el pueblo de Vietnam solicita de esa ayuda? ¿Se enviarán las divisiones del Pacto de Varsovia a la República Democrática de Corea si los imperialistas yanquis atacan ese país? ¿Se enviarán las divisiones del Pacto de Varsovia a Cuba si los imperialistas yanquis atacan a nuestro país o incluso ante la amenaza de ataque de los imperialistas yanquis a nuestro país si nuestro país lo solicita? (APLAUSOS PROLONGADOS).

Nosotros aceptamos la amarga necesidad que exigió el envío de esas fuerzas a Checoslovaquia, nosotros

## ¿Irán tropas del Pacto de Varsovia a Vietnam?

no condenamos a los países socialistas que tomaron esa decisión. Pero si nosotros, como revolucionarios y partiendo de posiciones de principio, tenemos el derecho a exigir que se adopte una posición consecuente en todas las demás cuestiones que afectan al movimiento revolucionario en el mundo.

Sobre nuestro país, para qué ocultar que se habrán de cernir grandes peligros. Casi se frotan las manos de gusto los partidarios de la agresión armada militar a Cuba. Hoy mismo tenemos aquí un cable ya abogando en ese sentido.

Nosotros debemos decir cómo vemos las cuestiones. ¿Acaso es el principio de la soberanía? ¿Acaso es la ley lo que ha protegido y protege a nuestro país frente a la invasión yanqui? Nadie cree eso. Si fuera la ley, si fuera el principio de la soberanía lo que protegiera a nuestro país, hace rato que esta Revolución habría desaparecido de la faz de la tierra. Lo que ha protegido esta Revolución, lo que la hizo posible, fue la sangre de los hijos de este pueblo, la sangre luchando contra los esbirros y los ejércitos de Batista, la sangre luchando contra los mercenarios, la disposición aquí de morir hasta el último hombre en defensa de la Revolución, la convicción que tienen los imperialistas de que aquí jamás podrán escenificar una maniobra o un paseo militar. Lo que defiende a esta Revolución no es un principio abstracto, legal, reconocido internacionalmente.

Lo que defiende a esta Revolución es la unidad de nuestro pueblo, su conciencia revolucionaria, su espíritu de combate, su decisión de morir hasta el último hombre en defensa de la Revolución y de la patria!

No creo que ni aún nuestros enemigos pongan en duda cual es el temple y cuál es el espíritu de este pueblo. Lo que defiende la soberanía de un país, lo que defiende una causa justa, es el pueblo que sea capaz de sentir esa causa como suya y de albergar una profunda convicción acerca de la justicia de esa causa y la decisión de defenderla a cualquier precio. Y eso es precisamente lo que protege a nuestra Revolución y lo que protege a la soberanía de nuestro país frente a la amenaza que siempre ha existido aquí de los imperialistas.

Ahora bien: los imperialistas no han dejado un solo instante de soñar con la destrucción de nuestro país. Esos peligros naturalmente aumentarán ahora. Pues bien, ahora, precisamente ahora — porque de las cosas hay que hablar en el momento necesario — vamos una vez más a exponer cuál es nuestra posición, la posición de nuestro Gobierno Revolucionario, con relación a Estados Unidos. Y decirlo ahora precisamen-

te cuando decir las cosas tiene un significado muy real, no simplemente declamatorio o teórico; y decirlo con tanto más razón, cuando que algunas especulaciones se han estado elaborando acerca del posible mejoramiento de relaciones entre Cuba y Estados Unidos, para expresar nuestra posición.

El Gobierno Revolucionario en ningún instante ha manifestado el menor interés en mejorar sus relaciones con el gobierno imperialista de Estados Unidos, ni lo ha demostrado ni lo demostrará, ni hará en absoluto el menor caso ni expresará de manera directa o indirecta, táctica o expresa, ningún género de consentimiento a discutir con ese gobierno mientras sea un gobierno que represente el baluarte de la reacción en el mundo, gendarme internacional, enemigo de los movimientos revolucionarios, agresor en Vietnam, agresor en Santo Domingo, interventor frente a los movimientos revolucionarios. Esa ha sido, es y será incuestionablemente la posición del Gobierno Revolucionario de Cuba.

#### ● JAMAS NOS ACERCAREMOS AL IMPERIALISMO

Nunca en ninguna circunstancia — y eso lo saben los compañeros de nuestro Comité Central, saben que es la línea adoptada por nuestro Comité — nunca en ninguna circunstancia, ni en las más difíciles circunstancias, jamás este país se acercará al gobierno imperialista de Estados Unidos, ni aún cuando ello un día nos pusiera en la situación de tener que optar entre que siga viviendo la Revolución o dar semejante paso. Porque, señores, a partir de ese momento no seguiría viendo ninguna Revolución.

Y si para que esta Revolución puede un día sostenerse tiene que pagar su seguridad a su supervivencia al precio de alguna concesión a los imperialistas yanquis, nosotros preferimos — como prefiere nuestro Comité Central unánimemente y como prefiere nuestro pueblo — que este pueblo se hunda con nuestra Revolución antes que sobrevivir a un precio semejante! (APLAUSOS PROLONGADOS).

Hay en Estados Unidos gente honesta, gente progresista que se opone a los bloqueos, a las agresiones, a todas esas cosas. Nosotros, naturalmente, con los que honestamente mantienen esas posiciones siempre hemos tenido hacia ellos una actitud amistosa; gente que se opone a la guerra de Vietnam, gente que se opone a la política imperialista de Estados Unidos.

Ahora bien, con relación al gobierno de ese país, es clara, absolutamente inequívoca nuestra posición:

no nos interesan relaciones económicas, menos nos interesan todas las relaciones diplomáticas de ninguna índole.

Han estado diez años llevando cabo su criminal bloqueo. Nos enseñaron a defendernos de eso, nos enseñaron a forjar la conciencia revolucionaria. Ellos saben ya que no será fácil hundirnos, que ni nos van a acobardar con sus amenazas, nos van a doblegar, de que no será fácil matarnos de hambre en ninguna circunstancia.

Nosotros hemos luchado estos diez años haciendo esfuerzos enormes. No están lejanos los tiempos en que nosotros empecemos ya a recibir los frutos de esos esfuerzos. Pues bien, estamos listos para estar veintidós años, toda la vida, sin relaciones de ningún tipo con ellos. Y volvemos a decir y a repetir: ¡sean cuales fueren las circunstancias! Es decir, si pereremos a que el imperialismo yanqui deje de ser el imperialismo yanqui. Y tendremos suficiente paciencia y suficiente tenacidad para perseverar todo el tiempo que sea necesario.

#### ● LA POSICION REVOLUCIONARIA

Esa es nuestra posición. Y creemos que sólo esa puede ser la única posición revolucionaria.

Sabemos que empezarán a querer amedrentarnos. No lo van a conseguir, es difícil que puedan introducir el miedo o el temor en este país porque este país ha aprendido a vivir diez años frente a ese enemigo frente a sus amenazas.

Y digamos sinceramente: preferimos estas cuentas claras, preferimos incluso la posición de riesgo a esas situaciones indefinidas que pueden dar lugar a que nuestra preparación para el combate se debilite.

Hace tiempo que no tenemos ninguna alarma de combate, hace tiempo que no tenemos ninguna situación de tensión. Ahora, con motivo de estos hechos, algunos cables han registrado que nuestras fuerzas fueron puestas parcialmente en estado de alerta. ¡Sí, en seguida! Nuestra fuerza no podrán sorprenderla nunca.

En nuestra filosofía de lucha hay una serie de conceptos elementales: nunca nos agarrarán desprevenidos. Preferimos el exceso de alerta a la sorpresa. Y siempre, en todas las circunstancias, siempre hemos estado listos, todas las fuerzas en estado de alerta, antes que la sorpresa.

Conocido es nuestra filosofía: aquí no habrá que dar jamás orden de combatir, porque esa orden está dada siempre, ¡siempre! No habrá que darla, es innecesario. A este país no habrá jamás quien entre frente a nuestra voluntad, ni habrá la necesidad, ni habrá jamás la circunstancia ni entrará jamás aquí nadie sin que desde el primer instante sea un combate cerrado e implacable. ¡No hay que dar orden de entrar en combate!

¡Tampoco jamás será dada la orden de "alto al fuego" ante ninguna agresión! ¡Jamás se aceptará ninguna agresión! ¡Jamás se aceptará ninguna rendición!

Esos son tres conceptos fundamentales de nuestra filosofía aquí a las puertas del imperialismo yanqui. Y todo nuestro pueblo está impregnado de esa filosofía y decidido con serenidad a morir hasta el último hombre. Forma parte también de nuestra filosofía.

Los hombres siempre de una forma o de otra tienen que morir. La única manera triste de morir es morir bochorosamente, de espaldas al enemigo. Y no somos partidarios de la guerra, pero siempre morir combatiendo a los revolucionarios desagrada más que las muertes naturales. No por eso vamos a provocar guerras para evitar muertes naturales. No siempre los revolucionarios pueden hacer lo que más deseen hacer o más les agrada; siempre estará por delante el deber.

Pero en fin, todo nuestro pueblo lo (Pasa a la página 15).

# Preparan agresión a Cuba

(Viene de la página 14).  
sabe, no lo duda nadie, y eso es realmente lo que defiende nuestra soberanía.

Empezará la etapa de amenazarnos. Viviremos en el futuro más entretejidos de lo que hemos vivido tiempos atrás. No abandonaremos nuestros trabajos, nuestros planes de desarrollo, no conseguirán siquiera eso. Nuestros niveles actuales de organización se impondrán. Llevaremos a cabo esos planes y fortaleceremos nuestra defensa y aumentaremos nuestra preparación combatiendo.

Bien: y aquí está ya lo primero. Un cable que viene de Brasil, un periódico vocero allí de la oligarquía.

Dice: "La intromisión soviética en un asunto interno de Checoslovaquia reabre la cuestión cubana, que parecía cicatrizada y de la cual no se hablaba más, comienza un extenso editorial que publicó ayer "Jornal do Brasil".

"El diario, en un comentario titulado "Allá y acá", dice textualmente:

"A partir de la entrada de tropas rusas en territorio checoslovaco, varios puntos de equilibrio en la balanza mundial del poder deben ser evaluados automáticamente.

"No hay como dejar de reconocer que ahora la presencia de Cuba adquiere otro sentido, a la luz del frío y brutal realismo que llevó a la Unión Soviética a sentirse insegura sólo porque un país de la órbita comunista admitió debatir la necesidad de la libertad. La intolerancia de Moscú no tuvo dudas en callar todas las palabras de orden, para dar la palabra a la fuerza bruta.

"Si la URSS puede ensuciar el principio de autodeterminación de los pueblos, por el hecho de considerar a Checoslovaquia como un territorio bajo su jurisdicción ideológica, no hay como invocar la misma doctrina para impedir que el caso de Cuba sea considerado a la luz de los intereses específicos de la unidad continental.

"Y hay diferencias notorias entre ambos casos. En primer lugar, Checoslovaquia no rompió con los principios del socialismo, ni se opuso políticamente al bloque a que pertenece. Únicamente en el plano interno abolió la rigidez de la dictadura sofoicante y se dejó conducir a un debate en que la palabra libertad pasó a ser considerada como una dimensión sin la cual el socialismo es una patraña.

## • CUBA ES MUY DISTINTO

"La situación de Cuba es muy distinta: el gobierno de La Habana desentona con el conjunto de los países continentales, cuyos compromisos son

con la democracia y la libertad. El régimen comunista de La Habana, además de ser una excepción, se arroga la misión de importar la subversión, al punto de financiar grupos que perturban el orden democrático en América Latina.

"Mientras la Unión Soviética fue capaz de admitir la brisa de libertad que sopló en Checoslovaquia, el mundo tuvo la impresión de que finalmente las grandes naciones, capitales de bloques, jugaban en una forma más tolerante que el automatismo de las intervenciones militares. Pero el panorama se alteró brutal e inesperadamente. El peso de la violencia soviética se abatió sobre la tentativa checa de ensayar la libertad.

"La situación cambia automáticamente en lo que se refiere a Cuba, no por efecto de ninguna compensación, sino por el simple hecho de que es necesario reevaluar la distribución de fuerzas en el plano mundial. El problema cubano será reabierto y Brasil, que se alineó en la defensa del principio de no intervención, tendrá que tener en consideración que el Tratado de Río de Janeiro es el documento de contenido jurídico propicio al reexamen del problema.

"La cuestión cubana se convierte así, desde la madrugada de ayer, en un asunto de actualidad y pide que se le reconsidere sin las connotaciones equivocadas que le informaban en forma poco realista. La agresión soviética a Europa expone su flanco

# DEL CONSEJO CENTRAL UNIVERSITARIO

EL Consejo Directivo Central de la Universidad de la República, ante la invasión armada de Checoslovaquia por la Unión Soviética, Alemania Oriental, Polonia, Hungría y Bulgaria, fiel a las más respetables tradiciones de la Universidad y del pueblo uruguayo y muy especialmente por las circunstancias históricas que vive nuestro país, declara:

1. que repudia, con toda energía, dicha invasión y rechaza los fundamentos con que pretende justificarse;
2. que afirma el derecho de autodeterminación del pueblo checoslovaco —como de cualquier pueblo— en cuanto a la forma de gobierno, las modalidades de su política económica y social y la defensa de su soberanía frente a la ingerencia extranjera;
3. que señala ante la opinión pública que con esta intervención no sólo se ha avasallado la soberanía de un pueblo sino que se ha puesto en grave peligro la paz mundial.

Montevideo, 22 de agosto de 1968.

en América Latina a un examen inevitable", dice finalmente el editorial de "Jornal do Brasil", incluido en su edición de ayer 22.

¡Y pretende decir que es un examen realista!

Hay una pequeña diferencia, señores de "Jornal do Brasil", y de Brasil y demás oligarcas, ¡y es que a las mejores divisiones de Brasil los revolucionarios cubanos las echamos de Cuba a patadas por el fondillo en cuestión de horas! (Aplausos.)

Y que contra las mejores divisiones del gobierno imperialista de Estados Unidos estamos dispuestos, al igual que los vietnamitas, a luchar durante cien años, si es necesario. (Aplausos.)

Esa es la única ligera diferencia, señores imperialistas y señores oligarcas. Nosotros mantenemos gustosos nuestras posiciones y las mantendremos siempre sin que nos amedrente ningún tipo de amenaza.

¡PATRIA O MUERTE! ¡VENCEREMOS! (Ovación.)

S A B A D O 3 1

## INSTITUTO CULTURAL URUCUAY - CHINA

Se exhibirá el film  
"GUERRA DE TUNELES"

Hora 20

M I E R C O L E S 4  
de setiembre Hora 20

Acto informativo  
con debate libre

sobre:  
"Posición China en  
la crisis checoslovaca"

Maldonado 1194

ENTRADA LIBRE

## Teatro ODEON

Estrena

# CHAU "CHE"

★

Una obra sobre el héroe de América  
dirigida por Amanecer Dotta

Con textos de:

Julio César Castro, Eduardo Galeano, AFP, Carlos Núñez, Julio Cortázar, Revista "LIFE", Bertolt Brecht, Revista "Playboy", Pablo Neruda, Michele Ray, Mario Benedetti, Jorge Sclavo, Ernesto Guevara, Semanario "Marcha", etc.

★

SABADO 31

HORA 21.30



## C. A. S. M. U.

## INFORMACION AL CUERPO MEDICO Y ABONADOS

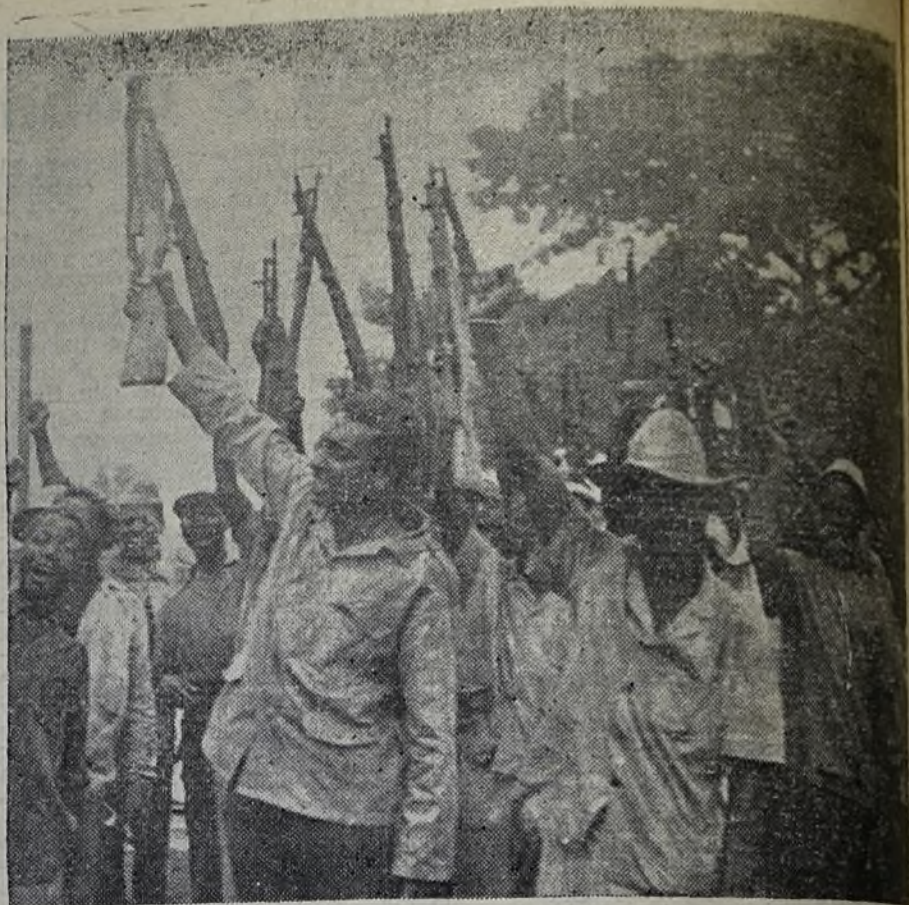
Se pone en conocimiento de los técnicos y afiliados del Centro de Asistencia del Sindicato Médico del Uruguay, que la resolución adoptada con respecto al Dr. F. García Capurro, no afecta la situación del resto de los integrantes de dicha Clínica.

Por lo tanto, los Drs. ROBERTO FRANCOIS y MANUEL NUCHOWICH (Radiólogos); Dr. RAFAEL VERGARA (Cardiólogo) y Dr. ARMANDO FATTORUSSO (Laboratista), médicos autorizados por el CASMU, mantienen en condiciones reglamentarias su trabajo profesional para los abonados de la Institución.

LA JUNTA DIRECTIVA

Montevideo, Agosto 27 de 1968.

# ¿Qué significa el poder negro?



**FUERA** de los Estados Unidos es casi ignorado el hecho de que los negros norteamericanos son una minoría sojuzgada respecto a la mayoría de la población, no solamente por no gozar de una cabal condición ciudadana en el país ni únicamente por constituir una colectividad despojada de sus plenas libertades civiles. Los negros norteamericanos están oprimidos en el mismo sentido que una nación ocupada. Están aherrojados al igual que la gente seleccionada para ejecutar trabajos forzados y exterminantes. Los negros norteamericanos han estado expuestos durante muchas generaciones al asesinato eventual, sin orden ni concierto. En el sur han carecido del derecho a apelar a los recursos legales. El sistema de peonaje, que subsiste desde la época de la esclavitud, limitó la población rural negra a una masa de labriegos aterrizados, sometidos a las más variadas formas de mutilación y brutalidad.

Existen muchas maneras de apreciar el sufrimiento de la población negra de los Estados Unidos. Puede ser valuado en los cientos de miles que han muerto anónimamente en circunstancias de enormes padecimientos. Puede ser comprobado por la ausencia de oportunidades de educación y de facilidades de salubridad. Puede ser reconocido en una atmósfera de tal hostilidad y terror que la presión arterial de los enfermos negros en los hospitales es más elevada que la de los pacientes blancos, originando que un alto porcentaje de ellos sucumba bajo la cirugía. Puede ser confirmado por las consecuencias psico traumáticas que experimentan los jóvenes al desarrollarse en un ambiente amenazador y de agresividad reprimida.

En este contexto es donde debe ser entendida la lucha negra. Sin esta comprensión de las experiencias del pueblo negro en los Estados Unidos, la demanda básica y elemental de poder negro dejará perplejos a los blancos norteamericanos, que solamente poseen una conciencia remotísima y quizás culpable de las condiciones en que mantienen a sus víctimas negras.

En las ciudades de un lado a otro de los Estados Unidos, en Watts, en Los Angeles Harlem, en Nueva York, South Side en Chicago, en Detroit, Pittsburgh, Filadelfia, St. Louis, Atlanta, Georgia, en Birmingham, Alabama, en todas las vastas áreas metropolitanas de los Estados Unidos, la comunidad negra está aislada en ghettos. Sus miembros viven apilados en barracas miserables, sin condiciones sanitarias adecuadas y acumulando los esfuerzos necesarios para no derrumbarse bajo las espantosas limitaciones de su medio am-

biante. En estas circunstancias, el joven negro no tiene oportunidades serias para conseguir un empleo, excepto ocupaciones serviles y agotadoras, que lo reducen tempranamente a la vejez y lo vuelven susceptible a las enfermedades. Salvo que acepte divertirse a la colectividad blanca como boxeador o cantante, o en algún otro tipo de entrenamiento y distracción del ocio —y siempre en los términos de aceptación de los blancos—, en los Estados Unidos el joven negro tiene frente a él una vida de labores domésticas. Su condición es suficiente para tener seguras una sentencia penal, carcelaria, o una temprana experiencia de violencia brutal a manos de la policía. La brutalidad es aplicada por policías blancos, que, en efecto, son ejércitos de ocupación de los ghettos negros localizados a lo largo de los Estados Unidos. En estas circunstancias, la resistencia negra crece cada día que la inconformidad de un pueblo sin esperanza es trata-

berbia. La comunidad blanca que finja no entender los motivos de la rebelión negra es una comunidad que elige negar la realidad de la opresión dictatorial que practica. Semejantes intentos de negar lo que es obvio nunca han tenido éxito y, más bien, han originado la profundización de la conciencia entre los oprimidos y la proliferación de los caminos revolucionarios de cada sector de la comunidad negra.

En el siguiente documento, el más congruente y capaz dirigente de la comunidad negra norteamericana desde Malcolm X —cuyo trágico asesinato negó a los Estados Unidos su más poderoso líder revolucionario desde la Revolución Americana—, habla para su pueblo con el tono y en los términos análogos a los empleados por los revolucionarios y dirigentes populares de todo el mundo. La voz de Stokely Carmichael repite como la voz de Fidel Castro, o la de Nguyen Hun Tho, del Frente

Johnny Wilson, un joven de diecinueve años, fue arrestado por la grave falta llamada conducta desordenada. Participó en una manifestación pacifista de protesta contra la guerra en Vietnam. Una parte de su castigo incluyó tratamiento con sustancias químicas tóxicas y encierro en una celda rectangular comunicada, de 7 pies de largo por 4 pies de ancho, sin facilidades sanitarias ni ventilación, sin más alimentación que pan y agua. La pena de muerte de Johnny le fue comunicada posteriormente por tres años de trabajos forzados en una cuadrilla de presidiarios encadenados entre sí —una cuadrilla de esclavos de Georgia. Es aleccionador recordar a los lectores de este documento que no son norteamericanos, que recientemente se descubrió que semejantes cuadrillas imponen tales condiciones inhumanas a los condenados que ellos mismos se cercenan sus propios pies antes que continuar soportando los tormentos y las labores a que se les somete desde el alba hasta muy tarde en la noche.

¿Cuál fue el delito de un joven como Johnny Wilson? Su primer crimen es su color. El segundo, y quizás el más atroz de sus delitos, es su heroico espíritu de resistencia. La última acusación es la más peligrosa de todas para los tiranos y racistas norteamericanos. Johnny Wilson identificó su propio sufrimiento con los padecimientos soportados por el pueblo de Vietnam. Esta conciencia diferente y nueva hizo de él un hombre peligroso para los que gobiernan hoy en los Estados Unidos. Johnny Wilson rehusó pelear contra Vietnam. Johnny Wilson declaró que los Estados Unidos están cometiendo genocidio en Vietnam. Acusó a los Estados Unidos de imponer un sistema de opresión semejante al que él y su pueblo han padecido durante muchas generaciones en los mismos Estados Unidos. Y es esta identificación entre los subyugados en Vietnam y los negros sojuzgados en los Estados Unidos la que es más alarmante para los hombres que actualmente son responsables de la agonía y de la muerte en muchas partes del mundo.

Con la publicación de estos documentos, esperamos mostrar a la gente que la lucha contra la dominación norteamericana en Vietnam y la lucha que han emprendido los militantes negros contra la brutalidad en los Estados Unidos, son parte de la misma resistencia internacional contra la explotación y la agresión: una larga, ardua y heroica batalla en la cual debemos comprometernos y empuñarnos nosotros mismos.

(Introducción a una publicación del SNCC.)

Por  
**Bertrand Russel**

da con nuevas y mayores brutalidades.

Si en alguna parte del mundo un pueblo oprimido como el pueblo negro norteamericano se subleva, y no unos días sino durante semanas, no en una ciudad sino en muchas, no en una parte del país sino en toda su extensión territorial, ¿cómo puede ser comprendido este fenómeno por un observador honesto? ¿Lo denominaríamos motín racial o rebelión, o es una revolución? ¿No es cierto que solamente en la América racista y en la prensa occidental racista el estallido de la resistencia negra es explicado como cualquier otra cosa menos que como lo que realmente es, como la postergada insurrección de una nación avasallada? ¿Cómo podremos empezar a entender el significado de la demanda de poder negro si aún no hemos comprendido la diferencia entre una revolución y una asonada de gente "irreflexiva". La noción de que los más oprimidos y los más sacrificados desconocen las causas que los impulsan a rebelarse, es una idea que en sí mismo es una expresión racista de ignorancia y so-

de Liberación Nacional de Vietnam del Sur, o como la voz de Hugo Blanco ante los campesinos oprimidos de Perú, o la de Amílcar Cabral de los revolucionarios de Guinea. Su voz es la expresión de un pueblo que no está dispuesto a continuar aceptando la opresión y la brutalidad como una parte esencial y normal de su vida cotidiana.

Los casos de Charles MacLaurin y Johnny Wilson confirman el sojuzgamiento experimentado por los negros americanos y la resistencia que están preparando con grandes riesgos y a costa de considerables sacrificios personales. Charles MacLaurin fue procesado, sin que se le permitiera emplear su derecho de defensa legal, en Greenville, Mississippi. Su grave delito consistió en haber desobedecido la farsa que aparece como ley en el Sur de los Estados Unidos, mediante la cual se establece que ningún negro puede jugar a la pelota en cualquier parque público destinado "sólo para blancos". En consecuencia, MacLaurin fue sentenciado a seis meses de prisión en las más severas condiciones.