

**EL 68**

**LOS MARTIRES**

**LAS LUCHAS ESTUDIANTILES**

**LA UNIVERSIDAD Y LA ENSEÑANZA**



Maggiolo  
Massera  
Stari  
Valenti  
Landinelli  
Sansevierio  
Roballo  
Lescano  
Espínola  
Yáñez  
Bazzano  
Kroch  
Abelando  
Rodas  
Pereira  
Jauri



**COLECCION POPULAR**

serie hechos de la vida nacional

**2**









**"Frente a la insurgencia juvenil, sólo tenemos una cosa que decir: somos sus forjadores. La elevaremos al máximo a los puntos de vista del proletariado revolucionario".**

**Walter Sansevero, secretario general de la UJC y miembro del secretariado del PCU.**

**"El comunismo tiene la respuesta" informe al VII congreso de la Unión de Juventudes Comunistas".**

---

## **EL 68**

## **LOS MARTIRES**

## **LAS LUCHAS ESTUDIANTILES**

## **LA UNIVERSIDAD Y LA ENSEÑANZA**



---

# Sumario

|                  |                                                                                                                                                               |
|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Página 3</b>  | <b>El primer disparo</b> Poema de Alba Roballo                                                                                                                |
| <b>Página 5</b>  | <b>Líber, Hugo, Susana...</b> Alba Roballo                                                                                                                    |
| <b>Página 7</b>  | <b>Porque tiene que haber un mañana</b> Esteban valenti                                                                                                       |
| <b>Página 13</b> | <b>El viejo Uruguay ha muerto</b><br>Cronología de Nelson Rodríguez Vignotti                                                                                  |
| <b>Página 25</b> | <b>"Líber Arce cayó a mi lado"</b><br>Reportaje de Carlos Reyes al diputado Héctor Lescano                                                                    |
| <b>Página 29</b> | <b>Los mártires estudiantiles</b>                                                                                                                             |
| <b>Página 36</b> | <b>Una etapa que conmovió al Uruguay</b><br>Mesa redonda con protagonistas de los sucesos del '68                                                             |
| <b>Página 58</b> | <b>Universidad y lucha de clases</b> Extracto de la<br>intervención del Ing. José Luis Massera en una mesa<br>redonda preparatoria del VII Congreso de la UJC |
| <b>Página 65</b> | <b>Una corriente transformadora</b> Jorge Landinelli                                                                                                          |
| <b>Página 70</b> | <b>Ley 14.101 contradijo la historia educativa<br/>nacional</b> Intervención ante el parlamento del rector de<br>la Universidad Ing. Oscar Maggiolo (1972)    |
| <b>Página 76</b> | <b>La muerte de Paco...</b> Mecha Espínola                                                                                                                    |
| <b>Página 77</b> | <b>No hay banderas perdidas</b> Hugo Rodríguez                                                                                                                |



---

# El primer disparo

Alba Roballo  
(del libro "Tiempo de lobos")

Todo empezó hace tiempo  
digo: la sangre  
La muerte, la injusticia, la violencia,  
viene de más lejos  
tiene los siglos del hombre y su semilla  
sus lázaros terribles, su cáfnes  
Pero también tiene milenios  
la palabra de amor  
y la sencilla alegría de la fraternidad  
y los versículos de la igualdad de todos, bajo la luz del sol.  
Pero aquí en este rincón de mar y llanos verdes  
todo empezó una noche  
las diez, en un reloj que aún sigue  
marcando fechas ciegas  
Agosto diez y siete de mil novecientos sesenta y uno  
después que el Che dijera sus salmos bárbaros  
y su evangelio para todos los pobres de su tiempo  
Todo empezó con el primer disparo  
el primer muerto  
el primer inocente asesinado  
se llamaba ¿quién recuerda su nombre?  
Arbelio, Arbelio, Arbelio Ramírez  
Profesor sin mayor patrimonio  
apenas poesía  
su mujer, sus hijos, su aula pobre  
Fue a grabar el discurso de Guevara.  
Desde entonces  
aquí en el Uruguay  
empezó a correr el loco minutero de la muerte  
alguien encendió la mecha  
a miedo, a terror  
y todo va a estallar, se huele a pólvora  
y la sangre es diaria como el salario  
el pan sobre la mesa  
y el rostro fálico, velludo



que en cada casa  
su óleo sub humano hace de ícono.  
Tu muerte Arbelio nadie la explica  
mal elegida entre el montón "ruleta rusa"  
tu bala, picó en el carro que llegó  
el Comandante a su gran cita  
simplemente que para que hubiera muertos  
en la huella del Che  
y a su paso una mancha en la calle seca y negra  
Fue el primer disparo  
y ese reloj nocturno, fantasma de San Marcos  
siguió enloquecido marcando  
nombres, fechas, sitios  
Todo empezó contigo profesor  
y tu curioso grabador de estrellas.





---

# Líber, Hugo, Susana

Por Alba Roballo

Volver a los años 60' es una difícil tarea por su carga emocional, y porque esa época, del pachecato autoritario y sangriento, va a ser tan explosiva como determinante del baño de sangre y represión que padecimos durante más de una larga década.

Nosotros la llamamos "la del martirio de los inocentes", no porque los patriotas que sufrieron tortura, muerte, exilio y persecución no fueran inocentes, sino que fueron con el asesinato y la represión de jóvenes, estudiantes y obreros, a veces niños, comenzando por la muerte de Líber Arce, que crea en el pueblo una profunda conmoción. Su entierro significa un despertar insólito y enorme, un hecho único en nuestra historia.

Todo el pueblo enterró al joven estudiante, conmovido, indignado, llorando, empezando a comprender que entrábamos en las tinieblas del fascismo.

Siguen a Líber Arce, dos estudiantes asesinados, Susana Pintos y Hugo de los Santos, de 18 años, con balines de madera que se probaron en una masacre en la vieja Universidad donde hubo más de 60 heridos, casi niños.

Susana heroica, con la camisa de Hugo, hizo una bandera blanca de rendición, y salió, pero fue abatida alevosamente por aquellos asesinos del ministro Eduardo Jiménez de Aréchaga, mientras Hugo se desangraba hasta la muerte. Susana quiso salvar al joven adolescente, en aquellos muros desde entonces históricos pero fue vencida con una ráfaga de locura asesina. Viene entonces la ardiente y tremenda interpelación al Ministro, de Zelmar, donde todos lo acusamos apasionada y violentamente, y un clima de repudio e indignación iba a caer sobre él. Pero un senador de cuyo nombre no quiero acordarme, pidió un cuarto intermedio y en la sala quedamos cinco senadores, Zelmar, Rodríguez Camusso, Enrique Rodríguez, Vasconcellos y Roballo. No volvieron más, y la impunidad otra vez manchó nuestra historia.

Se salvó el Ministro y luego se mataron o reprimieron a decenas de estudiantes más, siempre en la impunidad.

La generación joven paga todos los precios, y además crea la vanguardia, inocente y heroica que luego radicalizara a anchos espacios populares. Principalmente los jóvenes que se dijeron "entre morir así, como corderos o tomar el fierro y morir peleando", prefirieron pelear.

En esa época escribimos un libro, "Tiempo de lobos" que canta la muerte y la represión de los jóvenes -con poemas a Líber Arce, Susana, Hugo, Heber Nieto, Julio César Spósito y de Leonardo Deledo, joven de 14 años del liceo



---

Bauzá- y desfilan nombres y nombres que la historia no registra, como por ejemplo dos obreros jóvenes, Flor de María Amalia González de Yarza y Zoila Riera, en un peaje y los nombres Ayala y Castagneto, dos desaparecidos y Ramos Filippini y el poeta Ibero Gutiérrez, también los jóvenes que fueron a morir y a matar -Cultelli, Zabalza y Salerno- fusilados en Toledo después de la "Operación Pando". Muestra para tu mirar estos recuerdos de un tiempo de barbarie, entre el fascismo con su hocico lleno de sangre niña, tierna, heroica y una entrega estudiantil que se paga con la muerte. Y a la vez se creaba la primera cárcel de mujeres en el Carlos Nery.

**"Tiempo de Lobos"** no era de alta poesía, más bien testimonio-panfleto pero hoy es una fuente histórica. Nombres y hechos que se los tragó el olvido están allí escritos con ternura, con dolor de mujer, con furia -por eso valen.

Lo que más me estremece es el poema a Leonardo de 14 años y la pequeña García que nació en el penal de mujeres -una presa recién nacida- ¿dónde estará hoy?

¡Nunca más martirio de los inocentes, la sangre joven, mártir, es más explosiva que una insurgencia y la más gloriosa y perdurable semilla para siempre!

**Sus símbolos:** Liber, Hugo, Susana.

Creo que en la interpelación sobre la muerte de tres estudiantes nació el Frente o la decisión de abandonar a los viejos partidos implicados en los crímenes.

Para mí la fundación del Frente no fue en febrero de 1971, ni el 26 de marzo de 1971.

Para mí y Zelmar, fue con estas muertes terribles. Sabíamos que no podíamos quedarnos en el batllismo que había dejado de ser nuestro batllismo, lo pactamos así esa noche, y esa noche también nació la histórica lista 9988 que nos une para siempre.

No sabíamos entonces que toda esta historia aterradora iba después a terminar en un baño de sangre de cientos de patriotas y entre ella, la tuya, querido, inolvidado, crucificado, todavía, la tuya, Zelmar.



---

14 de agosto de 1968

# Porque tiene que haber un mañana

Esteban Valenti



**De aquel 14 de agosto de 1968 nos separa exactamente una generación. La edad de nuestros hijos. Y existe el riesgo de un análisis solamente histórico, de una valoración exclusivamente retrospectiva, cuando en realidad esa tragedia -que marcó una época y a cientos de miles de jóvenes uruguayos-, está integrada a nuestro presentey sobre todo a nuestro futuro.**

En la calle General Prim, cuando un oficial de policía con un arma que no era la de reglamento, asesinó por la espalda a aquel muchacho serio y jovial que se llamaba Líber Arce, nos estaba matando un poco a todos, estaba asesinando la libertad y la convivencia de todos.

Gobernaba el Partido Colorado, Jorge Pacheco Areco era Presidente, y para demostrar que aquel asesinato no fue un accidente, sino el inicio del desbarranque que llevaba al autoritarismo y a la dictadura, el 21 de setiembre, -poco más de un mes después- la misma policía asesinaba con perdigones a otros dos jóvenes, Susana Pintos y Hugo de los Santos.

De aquel 14 de agosto, todos los participantes tenemos un recuerdo imborrable, no solo porque era el primer estudiante asesinado, porque el gobierno en un gesto de soberbia autoritaria prohibía a la prensa informar sobre el hecho, no solo porque cumplimos por primera vez con aquellos duros gestos de hacer la guardia a un ataúd, de uno de los nuestros, a alguien que era de nuestra generación y parte de nosotros mismos, sino porque con el olfato



---

innato de los pueblos percibíamos la grandeza de la tragedia que se cernía sobre la República.

Después hubo demasiadas guardias a demasiados féretros, y tanto dolor que todavía no hemos sido capaces de describirlo y escribirlo para la historia.

Ya lo han dicho otros compañeros, Liber Arce era militante estudiantil de Odontología, trabajador y joven comunista, lo mismo que Hugo y Susana.

Aquel día, cientos de miles de uruguayos atónitos, silenciosos en una de las demostraciones populares más grandes que recuerde el país despidieron al estudiante mártir.

Los servicios policiales, no se conformaron y esa noche montaron una gran provocación, con grupos de "exaltados" que destrozaban vidrieras y provocaban desórdenes ante la pasividad absoluta de la policía.

Parece ser que esa práctica de organizar "casuales" desórdenes para encubrir crímenes o claudicaciones democráticas y enturbiar el panorama político, y si cuadra expulsar algún senador incómodo, no ha sido abandonada totalmente. En aquella oportunidad no se animaron a decir que la policía estaba cuidando los estadios de fútbol...

La jornada del 15 de agosto puso su sello no solo por las dimensiones de aquella manifestación sino porque una vez más los estudiantes, universitarios, de secundaria, de la UTU, se encontraron con decenas de miles de trabajadores que convocados por la CNT pararon sus actividades y desbordaron la explanada de la Universidad.

Cinco años después, un 27 de junio de 1973, fueron también principalmente obreros y estudiantes desde las fábricas y facultades ocupadas los que se encontraron nuevamente para defender la democracia del último asalto del fascismo militar y bordaberrista.

Esos son episodios de una historia que necesariamente habrá que escribir y documentar para que las coyunturas políticas, las mezquindades polémicas, o lo que es peor, las impunidades, no la oculten, deformen y empequeñezcan.

....

Pero el 14 de agosto no es solo historia, es lección de presente y es desafío de futuro.

Aquellas generaciones de estudiantes y obreros y ciudadanos que compartimos juntos, aquel año de la insurgencia juvenil -marcado por el mayo francés, por los crímenes de la plaza de las Tres Culturas en México, y más en general por las olas inquietas e irreverentes de jóvenes que paseaban sus frustraciones, sus esperanzas, sus ídolos, sus consignas por las calles del planeta-, muchas veces sentimos nostalgias, y nos formulamos muchas, muchas preguntas.

En otras partes en particular en Europa, aquellos vientos de rebeldía que sacudieron todos los países, se frustraron, y del impulso inicial al cambio, a





la participación entusiasta y compleja de la juventud en la perspectiva de un mundo nuevo, se ha pasado a la mediocridad dominante de sociedades que exhiben su insensibilidad social y hasta su decadencia cultural.

Los ideólogos de esa rebelión terminaron con armas y bagajes en el territorio de los "nuevos filósofos", justificando y exaltando lo peor del capitalismo.

La izquierda que en algunos países supo participar en el impulso de ese gigantesco movimiento para producir avances y conquistas, en Italia, en Francia, ahora enfrenta una crisis muy compleja.

Tampoco el socialismo, -su ejemplo, sus propuestas, su práctica- logró proyectarse como alternativa. Hoy se comienza a debatir críticamente sobre fenómenos, procesos, y también errores profundos, que estaban en la base de esa incapacidad de atraer hacia el socialismo a esas multitudes inquietas.

En nuestro país los comunistas podíamos haber optado por el mismo camino. Replegarnos y esperar que pasara el vendaval, que las cosas volvieran a la "normalidad", apuntar un dedo doctrinario y acusador ante las irreverencias metodológicas y políticas de esas multitudes de jóvenes, que conmovían el mundo.

Pero elegimos otro camino, e hicimos muy bien.

Fuimos parte del proceso, y desechamos reflexiva y también visceralmente la idea de darle lecciones desde la ribera a aquel río de luchas y de pueblo. Nos metimos en el torbellino, luchamos en las calles, discutimos, participamos, creamos y fuimos enriquecidos por sus ideas y sus impulsos combativos. Compartimos alegrías y debates, experiencias y dolores. Y por eso nos ganamos el derecho a darle una explicación, a interpretar con profundidad y teoría



---

esos procesos. Porque no éramos ajenos.

Convocamos discusiones plurales, elaboramos y nos interrogamos nosotros mismos. Todos recordamos aquellas asambleas atentas y exigentes de estudiantes que venían a escuchar a Arismendi a hablar de la "Insurgencia juvenil" y de los encuentros y desencuentros de la Universidad con la revolución, o a Walter Sansevierio.

Porque era época de intrepidez y valentía y hacía falta esa misma intrepidez y valentía intelectual y cultural para elaborar una respuesta política y también teórica.

Hay otros valores que no tienen tiempo, son permanentes pero se forjan en el tiempo y en la práctica de los pueblos y de los partidos; son los principios.

La izquierda y los comunistas uruguayos hemos tratado en todas las circunstancias de partir efectivamente, y no místicamente, desde los principios.

Es por ello que aun en los momentos más duros de la polémica ideológica y política, hemos buscado siempre los principios para no extraviarnos en la ciénaga de la división, de los reproches, en definitiva en el territorio de nuestro común enemigo.

La dura prueba de la dictadura, nos confirmó plenamente en ese camino de principios.

Han pasado 20 años, y mucha agua ha corrido bajo los puentes.

Pero siguen presentes,-diríamos angustiosamente- los mismos desafíos.

Reconquistamos la democracia, hemos superado aquellas formas bárbaras de enfrentamiento que nos impuso el pachequismo -que quiere volver a hacerlo....- pero las causas y los dramas que conmovieron la conciencia de la juventud del 68 siguen presentes, agravados.

El país está todavía más atenazado por la dependencia de la deuda externa y de los organismos multilaterales de crédito, que es el tecnicismo que hoy empleamos para llamar a la política imperial. La pobreza, la miseria, la injusticia se han estabilizado como una losa siniestra sobre un sector muy amplio de la ciudadanía.

Hay más pobreza, más miseria, y en general la mayoría de la población vive peor, no solo económicamente. Hoy sobrevivimos, para parafrasear un mural del PCU.

La injusticia es mayor, porque aquella aventura genocida del pacheato del 68 no era solo un desvarío represivo, era la mano de hierro para aplicar un plan económico que fue completado por la dictadura.

Frente a la crisis de la sociedad uruguaya, la derecha, -sobre todo esa veta liberal y extremadamente peligrosa que anida en un sector del Partido Colorado-, con el concurso fundamental del imperialismo, utilizando todos los





recursos del aparato del Estado, quiso hacer un ajuste de cuentas histórico.

Líber Arce fue su primera víctima, ese proceso -además de muchas vidas humanas-, nos costó la degradación de las condiciones sociales del pueblo y el enriquecimiento de un puñado de banqueros y de oligarcas. Ese reparto profundamente injusto de la "torta" económica nacional, sigue incambiado luego de tres años y medio de democracia.

Ese es el origen de las frustraciones y la desesperanza creciente de la gente y en particular de los jóvenes.

Como el 14 de agosto es una fecha del país, pero sobre todo de los jóvenes, conviene dedicar algunas reflexiones a estos fenómenos, que no se resuelven con consignas, ni con demagogia, sino con la misma intrepidez intelectual y



---

valentía que tuvimos en aquel año de 1968.

Hoy los jóvenes están desilusionados, los mecanismos políticos han perdido credibilidad y sin duda hay pocas respuestas a sus problemas, a sus frustraciones, a sus aspiraciones.

Es más fácil "descubrir" la insurgencia, que bucear en la frustración de una generación, pero la izquierda debe tener la valentía y la capacidad crítica de hacerlo. Sin facilonguería ni paternalismos, con el protagonismo esencial de los jóvenes.

No servían las recetas en 1968 y no sirven ahora.

En primer lugar sirve una actitud de reflexión crítica, de participación y análisis en los nuevos fenómenos que vive hoy una generación uruguaya.

Y es a nosotros, los comunistas, la izquierda, que este fenómeno nos interesa. No a los colorados o sus cómodos aliados, la mayoría de los blancos.

El modelo "rosado" no necesita del protagonismo de la gente, de su impulso vital y creador, de sus energías; necesita sobre todo de la desesperanza, del individualismo y del egoísmo social. Es un modelo egoísta que necesita del fraccionamiento de la sociedad.

Mientras que los cambios necesitan exactamente lo contrario, no solo para votar al Frente Amplio cada cinco años, sino para construir piedra a piedra en todos los territorios de la actividad humana una nueva sociedad. La fraternidad, la solidaridad social, el humanismo no se decretan, son valores que están depositados y crecen en la conciencia de la gente.

Sería fácil repetir esas frases hechas de la juventud y el futuro, que tanto le gustan al oficialismo para encubrir su orfandad de propuestas. Nosotros preferimos otro camino, más ríspido, porque intenta indagar en las causas profundas de los dramas del país.

No somos nostálgicos, no pregonamos que todo tiempo pasado fue mejor, no queremos transmitir como verdades absolutas nuestras propias experiencias políticas y humanas a las actuales generaciones. Pero tenemos historia y la respetamos en los aciertos y también en los errores.

Por ello, recordamos aquel 14 de agosto, como un día trágico y heroico de una generación que aportó su esfuerzo, sus pasiones y también desgraciadamente sus vidas en esa difícil y hermosa tarea de construir un mundo justo y humano.

Esa jornada no debe repetirse, pero no solo por el horror de la muerte, sino por la solidez de la justicia, por la plenitud de la vida de los uruguayos.

Esa es una afirmación y un anhelo que no tiene edad. **Porque tiene que haber un mañana, para los jóvenes y para el país.**



---

# El viejo Uruguay ha muerto

*"Aquí podría casi establecerse una ley de las ciencias sociales: determinad la forma de violencia que campea en una nación y sabréis su situación económica".*

**Gral. Liber Seregni**

(discurso pronunciado en Belvedere el 11 de junio de 1971).

*"La violencia desatada por los gobernantes no es expresión de su fortaleza sino de su debilidad ante el reclamo del pueblo, que cada vez cuestiona más profundamente su política y sus privilegios".*

(Conclusiones de la resolución aprobada en el primer Congreso Ordinario de la CNT, el 18 de mayo de 1969).

*"Se inicia una nueva era. Los industriales y todos los hombres de la actividad privada se encuentran actualmente frente a la última oportunidad de supervivencia primero y consolidación luego del régimen democrático capitalista del que disfrutamos".*

**Alfredo Deambrosi**

(presidente de la Cámara de Industria, en discurso pronunciado al plenario de esa agremiación patronal el 30 de diciembre de 1968).

La conclusión a la que muchos arribaban al finalizar aquel año era que el viejo Uruguay había muerto. Mientras, se gestaba, en medio de dolores, luchas y esperanzas, un nuevo Uruguay.

Jamás olvidará nuestro pueblo el espectáculo de una oligarquía rapaz intentando convertir al país en un campo de concentración, dice un pasaje de las resoluciones finales del

primer Congreso Ordinario de la CNT.

La historia de los años posteriores, incluida la resistencia antidictatorial y aun en nuestros días, registra el ensanchamiento de la unidad que se gestara en medio de los fragores de aquella pugna entre el régimen capitalista que disfrutaban unos pocos y las multitudes cuestionando su política y sus privilegios.





**1º de Mayo de 1968. El lenguaje del terrorismo de Estado.**

Los primeros síntomas ya asoman en la tarde del **1º de mayo de 1968**. Por la avenida Agraciada avanza la columna de los trabajadores hacia el centro y se desata una represión con una ferocidad como hacía muchos años no se veía en el país.

**13 de junio.** Implantación de las Medidas Prontas de Seguridad. Se decreta una huelga de tres días de los funcionarios públicos. Por decreto se crea la COPRIN que elimina los Consejos de Salarios, de negociación colectiva de las remuneraciones en la actividad privada. Se instaura de esa forma la congelación de los salarios y cierta forma de control de los precios cuya aplicación es eludida con distintos recursos por los empresarios, sobre todo los fabricantes.

Esa misma tarde, la Mesa Representativa de la Convención Nacional de Trabajadores (CNT) aprueba por unanimidad una declaración en la que se reitera la disposición ya planteada cuatro años antes de enfrentar cualquier tentativa de golpe de Estado, procederá de donde procediera, con la huelga general y la ocupación de los lugares de trabajo.

**18 de junio.** La CNT responde con un pa-

ro general nacional por toda la jornada, con una adhesión estimada de medio millón de trabajadores.

Luego vienen las militarizaciones de funcionarios públicos, a las que todo el movimiento sindical opone resistencia y se producen pronunciamientos contrarios también de la Universidad de la República, de la Facultad de Derecho, la Asociación de Escribanos del Uruguay, el Sindicato Médico (SMU) y diversos sectores de la vida nacional.

**2 de julio.** Segundo paro general nacional de la CNT contra las Medidas Prontas de Seguridad y la congelación de los salarios.

En los diez días siguientes y con diversas actividades se refuerzan los lazos entre el movimiento obrero y la Universidad de la República, los sectores de profesionales y fuerzas democráticas.

El movimiento estudiantil se moviliza junto a los sindicatos en las calles. Se crean los contracursos universitarios, se realizan mítines relámpago diariamente, paros parciales en los gremios y ocupaciones de fábricas. El gobierno de Pacheco Areco decreta intervenciones, encarcelamiento de trabajadores y





Jornadas de lucha callejera

estudiantes, instrucción militar en varios gremios de estatales.

**11 de julio.** Se realiza el tercer paro general nacional de la CNT. En numerosos gremios se aplica la resolución de asambleas de ocupar los lugares de trabajo durante la paralización y desde allí los personales salen para realizar, junto con estudiantes universitarios y liceales, manifestaciones callejeras. Se realizan actos relámpago en Belvedere, Curva de Maroñas, 8 de Octubre y Larravide, Gral. Flores y Garibaldi, en la zona de las barracas de lanas, frente a la fábrica textil Alpargatas.

**17 de julio.** La CNT realiza el cuarto paro general nacional, pero esta vez solo en las empresas privadas.

Al día siguiente se realiza en Montevideo el Congreso Nacional del Movimiento de Defensa de las Libertades, que alcanza un rol protagónico en la lucha de resistencia a las Medidas Pronfas de Seguridad, nucleando a un vasto espectro de los sectores democráticos de la sociedad uruguaya.

**1º de agosto.** Se realiza el quinto paro general nacional dispuesto por la CNT. No

participan -por resolución expresa de la central única sindical- los trabajadores pertenecientes a los gremios militarizados. Las fábricas textiles, metalúrgicas y de otros sectores de la industria, son ocupadas durante todo el día por sus obreros.

**9 de agosto.** Los militares asaltan, sin orden de allanamiento, la sede central de la Universidad de la República y algunas de sus dependencias. El Poder Ejecutivo pide la destitución de las autoridades universitarias y promueve una reforma de su ley orgánica.

En los cuatro días siguientes la CNT organiza jornadas de protesta nacional. El movimiento sindical se solidariza con la Universidad asaltada y se desarrollan acciones conjuntas de trabajadores y estudiantes en defensa de su autonomía.

**12 de agosto.** Por la mañana es baleado desde atrás el estudiante de la Facultad de Odontología, trabajador y militante de la UJC, Liber Arce, en medio de una feroz represión a balazos y con granadas de gases lacrimógenos contra manifestaciones estudiantiles.

Por la noche se producen barricadas en las inmediaciones de la sede central de la



Universidad y en distintos puntos de la avenida 18 de Julio de Montevideo.

**13 de agosto.** El Sindicato Unico Nacional de la Construcción y Afines (SUNCA) aplica un paro en toda la industria en defensa de las libertades y de la Universidad. Unos dos mil trabajadores del sector salen de las obras en construcción ocupadas y realizan una manifestación hacia el Parlamento, que culmina frente a la sede de la Facultad de Medicina.

Por la tarde, un millar de obreros de la industria frigorífica, junto a los jóvenes estudiantes liceales y de UTU de la Villa del Cerro, hacen actos relámpagos en el lugar y bloquean el puente sobre el arroyo Pantanoso, única vía de acceso a la villa.

En la noche una voluminosa manifestación es violentamente reprimida frente a la Universidad.

**14 de agosto.** Fallece Liber Arce, luego de una intervención quirúrgica en el Hospital de Clínicas "Dr. Manuel Quintela", en la que durante siete horas un equipo de profesionales luchó por salvar su vida. La bala policial había penetrado por la parte posterior de la pierna y le seccionó la vena femoral.

A las cuatro de la tarde se paralizan totalmente las actividades en Montevideo. Los tra-

bajadores hacen sonar simultáneamente las sirenas de las fábricas y se reúnen en asamblea en cada lugar.

Liber Arce es velado en la Universidad y al anochecer comienza el desfile de miles y miles de personas.

En las inmediaciones de nuestra máxima casa de estudios resulta insoportable el olor de los gases lacrimógenos, pero millares de ciudadanos congregados en su explanada permanecen inmutables en el silencio más sobrecogedor.

**15 de agosto.** Dos horas antes de partir el sepelio se inicia en todo el país el paro general decretado por la CNT (el sexto en las últimas semanas) y la procesión que acompaña los restos del estudiante asesinado se convierte en la manifestación más grande registrada en los últimos años.

En los días siguientes se producen detenciones de trabajadores y muchos de ellos, funcionarios públicos, son destituidos de sus cargos.

**2 de setiembre.-** Se desarrolla en la ciudad de San José un acto en defensa de la Universidad.

En Montevideo tiene lugar una mesa redonda, en la sede del Instituto de Preparato-



"Pongamos el pie al mundo sin alma que está por caer"



rios "Vázquez Acevedo", en la que participan sacerdotes, catedráticos, profesionales universitarios, estudiantes y periodistas.

El presidente Pacheco pronuncia un discurso plagado de amenazas a la población y de ataques al Parlamento nacional, abogando por el mantenimiento del régimen de Medidas Prontas de Seguridad.

Una manifestación que se realiza en la ciudad de Maldonado es reprimida por fuerzas policiales.

**4 de setiembre.**- Nuevas manifestaciones de repudio al gobierno son realizadas por estudiantes, que cortan el tránsito en diversas calles de la capital nacional. La policía recurre a los gases lacrimógenos y armas de fuego.

Organizado por el Consejo Directivo Central tiene lugar un acto en el Paraninfo universitario. Se demuestra la inconstitucionalidad del pedido del gobierno de destitución de las autoridades de la Universidad. Finalizando el acto los asistentes salen a manifestar por la principal avenida de Montevideo, siendo dispersados por la policía.

**5 de setiembre.**- La Rectoría de la Universidad informa a la prensa del resultado de una encuesta de opinión pública realizada por el Instituto de Ciencias Sociales de la Facultad de Derecho sobre la pugna entre la Universidad y el gobierno. En un altísimo porcentaje es mayoritaria la simpatía hacia la máxima casa de estudios.

Los estudiantes de la Escuela Industrial de la Construcción (hoy Instituto de Enseñanza de la Construcción) obstruyen la vía pública. Interviene la policía. Lo mismo ocurre frente al liceo Nº 19.

**6 de setiembre.**- Los maestros no concurren a las escuelas, al igual que el personal administrativo y de servicios. Durante el paro se produce una concentración frente al Consejo de Enseñanza Primaria.

Se registran incidentes entre policías y estudiantes frente a la Facultad de Medicina. Un niño de once años resulta herido de bala. En

otros puntos de la ciudad se producen enfrentamientos similares.

**7 de setiembre.**- En telegrama llegado desde Cuba se hace saber que una clínica esotomatólogica de La Habana ha sido designada con el nombre de Liber Arce.

Al finalizar una asamblea de los trabajadores de la industria frigorífica, se desarrolla una manifestación junto con estudiantes hasta el puente del Pantanoso, en la entrada del Cerro, bloqueándose el tránsito. Al llegar, la policía es recibida con una intensa pedrea. La lucha se prolonga por una hora y media, participando efectivos de la guardia metropolitana (hoy granaderos), brigadas de gases lacrimógenos y escuadrones de seguridad. Varios resultan heridos.

Frente al liceo nocturno Nº 1 una manifestación estudiantil interrumpe el tránsito.

Al día siguiente también se producen enfrentamientos con las fuerzas de la represión en distintos puntos de Montevideo.

**13 de setiembre.**- Los obreros ocupan la planta del Frigorífico Nacional (único establecimiento de ese tipo administrado por representantes del personal y del Estado, oficiando de testigo en la faena y comercialización de carnes) en protesta por el incumplimiento del Poder Ejecutivo a un acuerdo. Se producen incidentes en la Villa del Cerro. Un menor es herido de bala y otra persona resulta lesionada.

Una joven estudiante y militante de la UJC es tajeada en la cara por una banda de fascistas.

Al atardecer los estudiantes ocupan el liceo del Cerro. Se desarrollan manifestaciones estudiantiles y hay enfrentamientos con la policía.

**14 de setiembre.**- Al cumplirse el primer mes del asesinato de Liber Arce, la Universidad de la República convoca a la realización de una marcha del silencio. La misma parte desde el sitio donde cayera herido Liber y marcha hasta la Facultad de Odontología,



donde se descubren dos placas recordatorias.

Homenajes similares realizan la Mesa Zonal de la CNT, en el Buceo, el Centro de Estudiantes de Odontología y la Escuela de Auxiliares de Odontólogo.

Los jóvenes comunistas realizan diversos homenajes en la sede central de la UJC y en distintas ciudades del interior del país. Los obreros ocupantes de la planta industrial del Frigorífico Nacional colocan las banderas a media asta durante todo el día, en homenaje al mártir estudiantil.

Desde la Facultad de Medicina parte una manifestación de estudiantes, se queman cubiertas de automóviles. Se originan nuevas manifestaciones por 18 de julio, resultando lesionados varios jóvenes. Son detenidos cuatro estudiantes.

El Movimiento Coordinador del Magisterio de Montevideo reclaman la libertad de doce maestros presos.

**15 de setiembre.-** Los alumnos del liceo del Cerro expresan su apoyo solidario con la lucha de los obreros del Frigorífico Nacional. Los estudiantes mantienen ocupados el local liceal y la escuela industrial de UTU.

**18 de setiembre.-** Los liceales del Cerro se vuelcan a la calle interrumpiendo el tránsito en tres puntos de la villa. Participan junto a ellos trabajadores de la zona pertenecientes a distintos gremios de la CNT;

La Asociación de Ingenieros del Uruguay exhorta a esos profesionales a no aceptar ninguno de los cargos vacantes que puedan producirse en organismos públicos, por destitución ilegal de sus titulares.

Son detenidos varios trabajadores y estudiantes en la ciudad de Paysandú.

Gran número de obreros que se concentran en el Palacio Legislativo, en momentos que el Senado considera un proyecto de reglamentación sindical del gobierno pachequista, son dispersados por la policía. Se producen violentas refriegas durante más de

cuatro horas también con estudiantes universitarios, que habían organizado una manifestación desde la cercana Facultad de Medicina. En este acto represivo la policía utiliza por primera vez un nuevo tipo de armas. Se trata de granadas de fragmentación y balas con perdigones disparadas con armas largas.

En distintos sitios de la ciudad se producen episodios similares. El resultado al final del día: más de cincuenta heridos, entre obreros y estudiantes.

En esta fecha se realizan jornadas de movilización convocadas por la CNT. Hay paros parciales con ocupación de los establecimientos en las industrias metalúrgicas, textil, química y otras. En la banca privada los empleados se retiran a las cuatro de la tarde y se dirigen al interior de los bancos oficiales, solidarizándose con sus compañeros perseguidos por la represión antisindical del gobierno.

En los hospitales y dependencias del Ministerio de Salud Pública de todo el país se aplica un paro por varias horas.

**19 de setiembre.-** Adhiriendo a la convocatoria de la CNT los trabajadores vuelven a paralizar al país por toda la jornada.

Al día siguiente los obreros del Frigorífico Nacional, ocupando el establecimiento y en huelga desde hace siete días, alcanzan una solución a sus reclamos. Poco antes de aprobarse la fórmula se registran serios incidentes en la villa del Cerro. La policía ataca a varios trabajadores, algunos de los cuales quedan heridos.

En las inmediaciones de la sede central universitaria recrudece la saña represiva. Se registran unos cuarenta heridos, totalizando un centenar en los últimos dos días.

**21 de setiembre.-** Honda conmoción produce en todo el país y en el mundo la noticia de la muerte de otros dos jóvenes estudiantes, militantes de la UJC, alcanzados por las perdigonadas y bombas de fragmentación recién estrenadas por la policía.

Uno de ellos, el joven Hugo de los Santos,





**Jóvenes desarmados contra asesinos.**

no puede ser asistido porque las fuerzas represivas atacan a mansalva a quien intente salir del edificio universitario. La otra víctima fatal, Susana Pintos, es herida de muerte cuando, en compañía de otros estudiantes procura sacar a Hugo.

Hugo de los Santos es velado en la misma Universidad y Susana, en la Escuela de la

Construcción de UTU, de la cual era alumna. Una multitud acompaña sus restos durante el velatorio. Miles de personas desfilan por esos lugares y las guardias de honor se suceden durante el día y la noche. La Junta Departamental de Montevideo: en su sesión de la noche, rinde homenaje a ambos estudiantes asesinados.



**Un clavel rojo para Susana**



**22 de setiembre.**- La edición del diario EL POPULAR aparece con enormes espacios en blanco a causa de la censura previa a su proceso de impresión, impuesta por la Jefatura de Policía.

Mientras se realiza el sepelio de Susana Pintos el gobierno decreta el cierre hasta el 15 de octubre, de todos los centros de enseñanza universitaria, secundaria y UTU de Montevideo y sus locales son cercados por soldados del ejército.

Al día siguiente los profesores aplican paros parciales en numerosos liceos del interior del país.

Los bancos privados abren sus puertas pero su personal no atiende al público, en una modalidad distinta de huelga. Doscientos empleados del Banco Italo-Americano ocupan el edificio central y difunden entre la población su posición de rechazo a las Medidas Prontas de Seguridad que imperan en el país. Un centenar de empleados bancarios irrumpen en la sede central del Banco Hipotecario distribuyendo volantes entre el público, mientras que otros manifiestan por las calles.

Se realiza un paro sorpresivo de una hora de duración en las plantas de refinación de petróleo de ANCAP.

Pacheco Areco decreta la clausura temporaria de las sedes centrales de la CNT y de la Asociación de Empleados Bancarios del Uruguay (AEBU).

**24 de setiembre.** Por resolución de la CNT el país amanece nuevamente paralizado y solamente se mantienen los servicios públicos imprescindibles de suministro de energía eléctrica, agua potable y asistencia de emergencia en hospitales y sanatorios, a cargo de guardias gremiales, durante todo el día. La paralización es en repudio del asesinato de Hugo y Susana, reclamando el levantamiento de las Medidas Prontas de Seguridad, por la liberación de los presos y la reposición de los destituidos en sus cargos.

Al otro día el Colegio de Abogados reclama

la renuncia del ministro del Interior, Dr. Jiménez de Aréchaga, y del Jefe de Policía de Montevideo por los hechos acaecidos en los últimos días con dos muertos y más de cien heridos.

Se constituye una comisión de mediación entre el Poder Ejecutivo y la Universidad, encabezada por el obispo de Montevideo, monseñor Carlos Partelli, el pastor Héctor Castro (actual presidente de la Iglesia Metodista Mundial) y tres ex decanos de facultades.

Los senadores Zelmor Michelini y Enrique Rodríguez señalan la responsabilidad del gobierno de Pacheco en los acontecimientos trágicos. Es interpelado el ministro Jiménez de Aréchaga, quien no puede levantar las acusaciones. La Asamblea General Legislativa rinde homenaje a los mártires estudiantiles.

El presidente Pacheco se niega a recibir a la comisión mediadora por la cuestión universitaria y se decreta la militarización de los trabajadores omnibuseros de la Administración Municipal de Transporte (AMDET), cuya flota integra hoy las de las cooperativas COOPTRON, COTSUR y RAINCOOP. Se producen más destituciones en el Banco Hipotecario, sumando ya trece los despedidos en esa institución.

Dos estudiantes de Odontología son detenidos cuando distribuían volantes en la vía pública.

Al día siguiente se permite finalmente el acceso de las autoridades legítimas al recinto universitario.

En la tarde, varios miles de mujeres rinden homenaje a los estudiantes asesinados, marchando desde la catedral metropolitana hacia la plaza Independencia. La caminata se realiza lentamente y en absoluto silencio. Entre la columna de mujeres puede verse a un elevado número de monjas.

El Jefe de Policía de Montevideo envía una comunicación al Sindicato Médico del Uruguay (SMU) advirtiéndole que podría ser inter-





**El solitario poder de la violencia**

venida la organización sindical.

Casi sesenta trabajadores de bancos oficiales son internados en cuarteles del interior del país, en represalia por su adhesión al paro general de la CNT, tres días antes.

Treinta bancarios de distintas ciudades del departamento de Artigas son detenidos por la policía.

Los profesores comienzan a dictar cursos al aire libre, para contrarrestar los efectos negativos de la clausura de la actividad educativa en Montevideo, dispuesta por el gobierno.

**1º de octubre.** Pacheco chantajea al senado, amenazando con la disolución del Parlamento nacional, ante la posibilidad de interpe-lación al Ministro del Interior, lo cual estaba previsto para esta fecha.

Demostraciones de repudio a las Medidas Prontas de Seguridad en la rambla costanera, a la altura de Pocitos. Se incendian hogueras con objetos inservibles en el medio de la calle y se distribuyen volantes entre la población.

Ciento veinte trabajadores de UTE, seleccionados arbitrariamente, son internados en distintos cuarteles obligados a cumplir ins-

trucción militar. Integrantes de la Comisión de Mujeres de la CNT, junto con esposas, madres y hermanas de funcionarios de UTE, ANCAP y bancarios destituidos de sus cargos, separados, sumariados o internados en dependencias militares e impedidos de ser visitados por sus familiares, realizan distintas gestiones reclamando la vuelta a la normalidad.

Obreros textiles realizan manifestaciones relámpago.

La CNT y la FEUU emiten una declaración pública conjunta, el 3 de octubre, analizando el estado represivo desatado por el gobierno. Se condena la falsificación de los hechos que se hace a través de la prensa y los nuevos ataques contra la enseñanza. Se expresa la mutua disposición de consolidar la unidad obrero-estudiantil y se exige el inmediato levantamiento de las Medidas Prontas de Seguridad.

Al día siguiente, esposas, madres, hijas y hermanas de los obreros de la industria de la construcción entregan en el Parlamento, a cada de una de las bancadas, un documento en el que plantean la situación que se vive en sus hogares con los salarios congelados y la desocupación y la que enfrenta el país con las



libertades restringidas.

Parten hacia la ciudad de Trinidad los familiares de los trabajadores bancarios encerrados en el cuartel de esa capital departamental e impedidos desde hacia diez días de recibir visitas. Varios días después AEBU denuncia que los detenidos están siendo objeto de malos tratos.

**14 de octubre.** Los centros docentes universitarios liceos y escuelas de UTU, cercados por efectivos del ejército son devueltos a sus autoridades respectivas. En ellos se constata, particularmente en las Facultades y en la sede central de la Universidad, destrozos de mobiliario, material educativo e inutilización de libros. Se anticipa que se habrá de tardar algunos días para efectuar una evaluación exhaustiva de los perjuicios ocasionados por los militares.

El senador Enrique Rodríguez, del FideL, denuncia en el senado la práctica de torturas a presos políticos y sindicales.

El Colegio de Abogados expulsa de su seno a los doctores Jiménez de Aréchaga, Peirano Facio, Frick Davies, Charlone, Giorigi y Pereira Reverbel por su condición de ministros o colaboradores directos del gobierno represivo de Pacheco Areco.

**20 de octubre.** Una marcha a pie y en silencio realizan desde el centro capitalino hasta el cementerio del Norte, más de un millar de mujeres en homenaje a los mártires estudiantiles y al cumplirse un mes del asesinato de Hugo y Susana.

Al día siguiente la Coordinadora de Estudiantes de Secundaria del Uruguay (CESU) reclama la renuncia inmediata de los ministros Jiménez de Aréchaga (del Interior) y García Capurro (de Cultura).

El 23 y 24 de octubre no se editan los diarios EL POPULAR y "Extra" por una clausura temporaria impuesta por el P.E.

La Asamblea General del Claustro reelige al Ing. Oscar Maggiolo como rector de la Universidad por un nuevo período de cuatro

años. Las barras colmadas del Paraninfo ovacionan el pronunciamiento.

**26 de octubre.** La VII Asamblea de Profesores de Enseñanza Secundaria considera la designación del Prof. A. Rodríguez Zorrilla como director general de Enseñanza Secundaria y que ha sido cuestionada por el P.E. Las deliberaciones y ponencias ratifican la disposición de defensa de la autonomía del ente educativo, así como el reclamo de la inmediata designación del mencionado docente.

**30 de octubre.** Miles de mujeres marchan por el centro de Montevideo, hasta la Plaza de Cagancha. Allí entonan las estrofas del Himno Nacional y sueltan globos con la palabra "Libertad" pintada.

Por la tarde, la policía detiene al secretario general de la organización de estudiantes de secundaria, CESU, Esteban Valenti.

También es detenido el Dr. Américo Plá Rodríguez asesor jurídico del Sindicato Médico.

**1º de noviembre.** En la Facultad de Arquitectura se realiza una asamblea del Movimiento de Defensa de las Libertades y la Soberanía, participando más de quinientos delegados de organizaciones femeninas y populares, inclusive del interior del país. Se aprueban por unanimidad los principios programáticos y un llamado a la acción en rechazo a la política represiva del gobierno. Se expresa el reconocimiento a la CNT y a la FEUU por su firmeza y consecuencia en la defensa de las libertades y los derechos ciudadanos.

**4 de noviembre.** Un informe brindado por el secretario del Comité Central del Partido Comunista, Jaime Pérez, en un activo partidario de Montevideo, se refiere a la dura situación política y económica del país, señalando la fortaleza en la resistencia del movimiento obrero y estudiantil. Pérez dice que es llegada la hora de forjar una amplia unidad popular, convocando a redoblar



esfuerzos para concretarla.

**5 de noviembre.** El P.E. prohíbe nuevamente la realización de un acto público en defensa de las libertades, aun cuando el Jefe de Policía había anticipado que su realización sería autorizada. Los firmantes de la solicitud del permiso son los legisladores Francisco Rodríguez Camusso, del Partido Nacional, el Dr. Hugo Batalla, del Partido Colorado, el Arq. Juan Pablo Terra, del PDC, y el Ing. José Luis Massera, del Fidel.

**6 de noviembre.** Invocando "razones de carácter privado" renuncia el Jefe de Policía de Montevideo, Cnel. Aguirre Gestido.

El Jefe de la Región Militar Nº 1 (actualmente División de Ejército I, el Gral. Liber Segregni), solicita a sus superiores ser relevado de su cargo, por discrepancias con la conducción gubernamental y la utilización de las fuerzas armadas para reprimir las movilizaciones populares.

En la noche, el senado vota el proyecto de ley que legaliza el decreto del 13 de junio creando la Comisión de Productividad, Precios e Ingresos (COPRIN). Una coalición de legisladores colorados y blancos y una baja asistencia (dieciocho senadores se encontraban en sala) permiten su aprobación.

La Comisión de Seguridad Social informa a los medios de prensa que unos trescientos mil jubilados y pensionistas cobran menos de 3.500 pesos por mes. Eso es menos del 10% de lo mínimo indispensable para vivir.

**11 de noviembre.** La creciente movilización de los sindicatos enfrentando la congelación de los salarios logra que el P.E. decreta un ajuste parcial de los salarios, contemplando aquellos grupos laborales más atrasados. El aumento no se aproxima a los porcentajes que hubieren correspondido cumpliendo lo acordado entre partes los convenios dejados sin efecto.

El gobierno clausura por tiempo indeterminado al diario vespertino "Extra".

El secretariado de la CNT fija posición

considerando legítimos, de acuerdo a las disposiciones vigentes, únicamente aquellos ajustes salariales que cubran íntegramente las variaciones registradas realmente en el costo de la vida.

**13 de noviembre.** La Cámara de Diputados continúa considerando el proyecto de ley, enviado por el P.E. con carácter de urgencia, por el cual se pretende reglamentar las elecciones universitarias. La sesión queda sin quórum y se da cuenta como asunto ingresado para la consideración legislativa la autorización del gobierno de Pacheco para que la policía disponga de 26 millones de pesos para sus funciones en el marco de la Medidas Prontas de Seguridad.

**26 de noviembre.** Dos jerarcas policiales son procesados y encarcelados al probarse su responsabilidad en las torturas a que se sometiera a un obrero de la construcción, denunciadas en los primeros días del mes, y que le provocaran un preinfarto cardíaco.

El Movimiento de Defensa de las Libertades y la Soberanía convoca a una serie de movilizaciones para el mes de diciembre reclamando el levantamiento de las medidas de seguridad, el reintegro de los trabajadores destituidos, la autonomía universitaria y en rechazo de la congelación de salarios y del proyecto de reglamentación de la actividad sindical.

## 1969

Durante el mes de enero y aún en el curso del verano las fuerzas represivas actuaron violentamente contra las manifestaciones y acciones de protestas del movimiento sindical por la congelación salarial y en defensa de la autonomía universitaria.

En esa época cae asesinado a balazos el trabajador municipal Arturo Recalde frente a la sede del Ministerio de Relaciones Exteriores, a pocos metros de la plaza Cagancha. Este trabajador participaba en una



---

manifestación de agremiados en ADEOM, que marchaba rumbo a la Plaza Independencia.

**13 de marzo.** Luego de nueve meses de

una lucha sin pausas y cada vez más creciente de muy amplios sectores de la ciudadanía nacional, se produce el levantamiento de las medidas de seguridad.



**1983.** El estudiantado desafiando la represión en una lucha constante, ayer contra el pachecato y la dictadura, hoy para avanzar en democracia hacia los cambios que el país necesita.



---

*Testimonio de una época y de un crimen*

# Diputado Héctor Lescano: “Líber Arce cayó a mi lado”

Entrevista de Carlos Reyes

Trabajador y estudiante de Odontología, el muchacho del nombre símbolo, Líber Arce, el primer mártir estudiantil de nuestro país, cayó mortalmente herido por una bala policial disparada en la mañana del 14 de agosto de 1968. A su lado estaba un estudiante de Veterinaria que, como Líber y tantos miles, luchaba por la defensa de una Universidad que era reducto de la libertad y a la que el pachecato quería asfixiar privándola de los más elementales recursos económicos. Aquel estudiante de Veterinaria que vio caer a Líber a su lado, es el hoy diputado y máximo dirigente del Partido Demócrata Cristiano, Héctor Lescano, quien accedió muy gentilmente a revivir para nuestros lectores el clima de aquel dramático 1968.





---

“En aquellos días de agosto de 1968, el movimiento estudiantil luchaba por todos los medios posibles. Se reiteran las viejas reivindicaciones presupuestales para la Universidad de la República, que ya en el presupuesto de 1966 había tenido jalones importantes. Se siente tremendamente el ahogo del régimen a la Universidad. Hay un empecinamiento del pachecato por ahogarla, por aislarla, por reducir a la mínima expresión lo que significaba un reducto de libertad, de espíritu crítico, aun con todas las deficiencias de aquella Universidad, que hoy, en la perspectiva histórica, pensamos que es necesario cambiar y creemos, además, que se está cambiando en muchas cosas, Pero aun con ese espíritu renovador y autocrítico, no puede desconocerse lo que significó el sueño autoritario de aislar al máximo a la Universidad de la República”.

“Comienza a expresarse entonces una reacción conjunta, que ‘ira in crescendo’ en su nivel de conscientización, de organización y de extensión, hasta la resistencia a la dictadura de 1973, la huelga general, etc.”

## **LA MUERTE DE LIBER**

Nos acercamos así a la mañana histórica y trágica del 14 de agosto del 68. Es un recuerdo que conmueve y emociona al hoy diputado Héctor Lescano, entonces estudiante y dirigente de Veterinaria.

“En nuestras movilizaciones estudiantiles trabajábamos con un criterio regional y geográfico. Por eso los estudiantes de Veterinaria, de Odontología y los de Medicina que estábamos en el Hospital de Clínicas, hacíamos juntos las movilizaciones porque ocupábamos una misma área geográfica”.

“Hacía muy pocos días que se había realizado un paro general y en la mañana del 14 de agosto hacemos una movilización. Eramos poco más de 200 estudiantes los que salimos de la puerta de la vieja Facultad de Veterinaria, ubicada entonces en la Avda. Lasplaces. Llega una ‘chanchita’ que se estaciona aproximadamente a una cuadra. No son más de tres o cuatro agentes los que bajan del vehículo y parapetados detrás de los árboles, intentan evitar que salga la manifestación. Es entonces que el agente Tegliachi, dispara contra el grupo”.





“Yo recuerdo siempre con emoción que Líber Arce estaba a un metro o dos de donde nos encontrábamos nosotros. Recuerdo los momentos tan dolorosos que se vivieron. Paramos un auto para trasladarlo al Clínicas, porque Líber Arce no murió en el momento. Tuvo una agonía”.

## **LA GORRA DEL ASESINO**

La bala le había seccionando una arteria y la sangre generosa de Líber se escapaba a borbotones junto con su preciosa vida. Y mientras un grupo de compañeros intentaba con desesperación el auxilio de la ciencia médica, ahí mismo, en el escenario del crimen, se producía otro acto de heroísmo. Así lo recuerda Lescano:

“Fue un episodio de gran valor. Un militante de la Juventud Comunista de la Facultad de Veterinaria, Daniel Robuschi, fue a enfrentarse a ese funcionario policial que había disparado contra Líber y en el forcejeo le quitó la gorra. A partir de ese momento y durante muchos días, esa gorra fue puesta en el mástil de la Facultad”.

Con esa gorra en poder de los estudiantes, fue identificado el autor del asesinato de Líber y las autoridades no tuvieron más remedio que detenerlo. Aunque, como lo recuerda Lescano, fue por muy poco tiempo.



---

## EL SEPELIO DE LIBER

“Yo digo que aquel año de 1968 cruzó la historia del país, porque he sostenido -naturalmente que es muy difícil medirlo- que el entierro de Líber Arce constituyó la manifestación masiva más grande de la historia del país”.

“Siempre hubo multitudes en la calle en los grandes jalones. Fue el caso del famoso 27 de noviembre de 1983, o de algunos 1º de Mayo, o de los actos del Frente Amplio. Pero por sus características, por la presencia plural de todos los sectores políticos y sociales, aquello reunió una multitud a mi modo de ver inigualada. Cuando la cabeza del cortejo ya ingresaba al cementerio del Buceo, la cola recién terminaba de salir de la Universidad de la República”.

“Nosotros tuvimos oportunidad de verlo en toda su extensión, porque éramos delegados de la Asociación de Estudiantes de Veterinaria en el Consejo de FEUU y estábamos en un equipo de movilización y organización. Era impresionante la gente que iba en el cortejo y la que se había volcado a las veredas. El país se dividió allí en antes y después de 1968. Líber Arce fue el primero. Después, lamentablemente, la lista de estudiantes muertos por la represión policial fue larguísima”.

## JUNTOS ANTE EL ENEMIGO COMUN

“No puedo decir que fui un amigo íntimo de Líber Arce. Pero casi a diario en ese tiempo teníamos actividades comunes. Compartíamos las tensiones, las emociones de un tiempo nuevo sobre el cual no había demasiada experiencia para esa generación universitaria. Habíamos estado incluso concentrados en la Facultad de Veterinaria el día del paro general. Había muchas veces atentados y sentíamos entonces la necesidad de defender los locales universitarios, que por lo demás habían sido frecuentemente ocupados en el marco de las movilizaciones”.

“Por lo tanto, tuve oportunidad de conocer a Líber Arce en ese ámbito, el de la lucha estudiantil. Recuerdo con mucha emoción aquel momento. Teníamos discrepancias políticas, muchas veces importantes, en el manejo de la política estudiantil o de los temas universitarios, o de los temas políticos en general, pero de cualquier modo estábamos juntos en la lucha frente al enemigo común”.



Susana Pintos

## "A los compañeros, que estoy bien"

El 20 de setiembre de 1968 a las cinco de la tarde, los estudiantes convocados por la FEUU, se reunían en el Paraninfo en repudio a la represión desatada el día anterior contra la Facultad de Medicina. Allí, por primera vez, los granaderos dispararon sobre centenares de jóvenes los "célebres chumbitos", dejando un saldo numeroso de heridos.

Terminado el acto se decide manifestar por 18 de Julio y la represión que no se hizo esperar, se desató con fiereza.

Otra vez centenares de estudiantes son heridos, entre ellos

Hugo, de una gravedad tal que hizo que sus compañeros refugiados en la Universidad -portando una camisa blanca a modo de bandera- salieran en busca de la ambulancia del CASMU que se encontraba tras el cerco policial. Entre ellos iba Susana.

Nuevamente se disparó contra los estudiantes multiplicándose el número de heridos. Las aulas universitarias se habían convertido en salas de emergencia.

Fue tarde, no recuerdo la hora exacta, en que -levantado parcialmente el cerco- trasladamos a Susana y a otros compañeros, en un camión, hacia el Clínicas. En la madrugada del 21 de setiembre moría una muchacha que antes de entrar al quirófano se volvió para pedirle al enfermero que no dejase de avisar: *"a los compañeros, que estoy bien"*.





*Hugo de los Santos*

## “No todo es azul...”

*“No todo es azul,  
en el cielo claro de la juventud”*

Setiembre del 68; la primavera iba a comenzar con un país agitado por una sangrienta represión por parte del gobierno colorado. Esta represión había cobrado hacia poco menos de un mes la vida de Líber Arce.

Desde hacía varias semanas cada intento de manifestación era reprimido brutalmente produciéndose enfrentamientos que se prolongaban por varias horas. Una pelea desigual que había dejado malheridos a varios muchachos y muchachas.

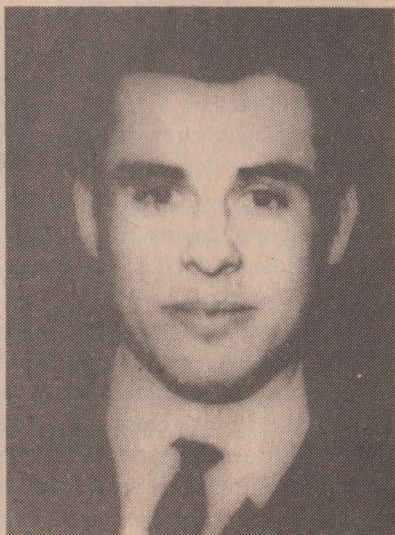
En esas circunstancias es que el 20 de setiembre la FEUU organiza un acto en el Paraninfo, de repudio a la violencia policial, que culmina en una manifestación.

A poco de salir la marcha, la policía reprime, utilizando unas escopetas de caño recortado recién llegadas de EEUU. En el momento de salir la manifestación cae gravemente herido Hugo de los Santos.

Entre corridas, gases y disparos, los muchachos se repliegan hacia el interior de la Universidad protegiendo su cuerpo.

Ante el agravamiento de la situación un estudiante se arranca la camisa blanca y la ondea como bandera pidiendo una tregua para llevar a Hugo a un centro asistencial.

Durante horas la policía continúa disparando sin hacer caso al pedido. Cuando por fin ceden, varios jóvenes sacan a Hugo por la puerta que da a la calle Eduardo Acevedo, pero ya es tarde y muere mientras es trasladado.





*Rodríguez Muela*

## Habrá justicia

Estudiante de Secundaria en el liceo N° 8, asesinado por las bandas fascistas que a principios de la década de los 70' asolaban los liceos.

Estas bandas actuaban como verdaderas prolongaciones de los aparatos represivos, con total apoyo de la prensa oligárquica.

Su crimen sigue impune.

---

*Heber Nieto*

## Estudiante y trabajador de UTU

Tenía apenas 14 años y estudiaba en el IEME (Instituto de Enseñanza Mecánica y Electrotecnia). Alto y flaco, tal vez con una altura desmedida para su edad y no acorde con su cara todavía de niño. Heber era de pocas palabras, su natural timidez se manifestaba en el rubor que cubría su cara cada vez que debía intervenir en una asamblea.

Sin embargo, y a pesar de su parquedad defendía con ardor su condición de estudiante y trabajador y su adhesión a la causa popular.

Los estudiantes del IEC (Instituto de la Construcción) realizaban un peaje solidario con Seral, una medida pacífica, sin ningún tipo de violencia. Fueron cercados y gaseados por efectivos de la Metropolitana y desde el edificio de la Caja de Jubilaciones, aún en construcción, un francotirador apuntó con su rifle a Nieto, que caería mortalmente herido. Creo que aún no había cumplido los 17. Mataron a un muchacho que como única culpa podía ostentar su decidida vocación de justicia y militancia sin pausas por una enseñanza mejor y contra el despotismo de una época.

---



*Julio Spósito*

## Chiquilín honesto, bueno y querido

Cuando lo mataron estaba haciendo un peaje en Gral. Flores entre la Facultad de Química y la de Medicina. Apareció un policía y lo corrió, le tiró del pelo, le pegó, se le escapó, siguió corriendo y a dos metros le disparó por la espalda y Julio cayó en la escalinata de la Facultad de Química.

Julio y yo éramos estudiantes de preparatorios en el Liceo Suárez en Bvar. España y Ellaury.

Nuestro trabajo gremial nos llevó en aquel momento a apoyar los gremios en conflicto como por ejemplo CICSA, una fábrica de cartón en Camino Carrasco donde la patronal era muy represiva y se estaba realizando un apoyo solidario a los trabajadores.

En ese momento yo estaba en la Universidad y él en la Facultad de Química cuando me llega la noticia de que habían reprimido a compañeros que estaban realizando un peaje para solventar el conflicto. Ahí hirieron a Julio, murió a las dos horas. Fue un golpe muy duro para mí.

Los padres eran militantes, gente de izquierda, del PDC, sintieron muchísimo su muerte.

En lo personal sentí un odio brutal, inmediatamente fui al Palacio Legislativo y estuve cerca de dos horas en la interpelación al Ministro del Interior.

La interpelación consistió en un pedido de informes para ver que había sucedido, el Ministro se lavó las manos de una manera olímpica alegando que no sabía nada de lo que había pasado, que era un caso oscuro, etc...

Desde el día de la interpelación donde merced a los votos blancos y colorados no se dio el voto de censura al Ministro, se olvidó el tema oficialmente.

En el velatorio me encontré con la familia y los amigos; al otro día salimos en el cortejo fúnebre que fue impresionante. Julio tenía 19 años cuando lo mataron. Lo que más recuerdo de él era su bondad. Discutíamos, teníamos distintos métodos para llevar adelante las cosas. Era un chiquilín sumamente honesto y bueno, muy querido por todos los que lo conocíamos.

---

Relato de Alejandro Ambieni primo de Julio Spósito.



*Ibero Gutiérrez*

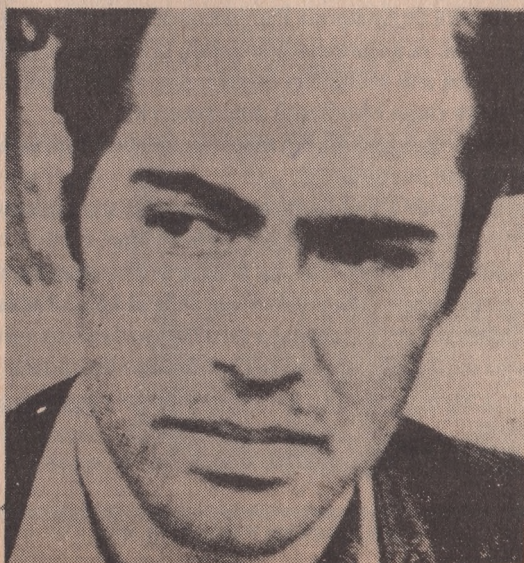
# Poeta, estudiante y luchador

*"soñador empedernido (...)  
paridor de monstruos infernales  
y de causas justas  
por las dudas"  
Ibero Gutiérrez  
("Los mundos contiguos")*

Poeta, estudiante de la Facultad de Humanidades, militante de la FEUU e integrante del Movimiento 26 de Marzo.

Sus 22 años quedaron trancos; secuestrado por el Escuadrón de la Muerte fue encontrado sin vida con trece proyectiles en su cuerpo y huellas de brutales torturas.

Su nombre junto a Ramos Filipini, Castagneto y Ayala seguirá presente en la lucha de la juventud por un futuro mejor.





*Ramón Peré*

## Tenía un corazón de león

Edgardo "Pelin" Rodas, compañero de Ramón Peré nos cuenta detalles de la vida del entrañable camarada asesinado, de quien afirma: "Tenía todo para perder la vida y en cambio la vida la iba ganando día a día".

Desde el punto de vista humano era un tipo que te conmovía, él siempre contaba que le llevaba "tantos años a los médicos" ya que le habían dado 16 años de vida.

Sus condiciones económicas eran muy precarias, toda su familia proviene de Durazno y él como hermano mayor asume su responsabilidad. Costeó sus estudios de una forma insólita instalando en su casa una fábrica de detergentes y vendiendo su producto.

Cuando entramos en Facultad Ramón sufría una enfermedad por la cual sus manos temblaban constantemente, 1,50 de estatura, una complexión menuda, era chiquito pero tenía un corazón de león.

Ya desde el principio se destaca como un excelente estudiante. Posteriormente gana la cátedra de Anatomía Patológica desempeñándose como docente. Cuando se casa se va a Carmelo ejerciendo la docencia en Secundaria y es allí donde comienza una militancia organizada; su destaque como militante no es de la primera etapa estudiantil sino posterior.

Tenía un espíritu disciplinado, era metódico y laborador; no tenía las características del hombre de masas.

Era querido dentro de la izquierda por todos, por sus características personales, por cómo era como docente, por su humildad.

A pesar de sus dificultades físicas él siempre estaba dispuesto, era una persona de mucho coraje, donde había que salir él salía. Por eso en momentos de dificultades donde se necesitaba salir rápido de ciertas situaciones otro compañero y yo lo agarrábamos en la corrida, uno de un lado y otro de otro para poder disparar. En realidad corríamos nosotros y aquel movía los pies en el aire...

Y esto explica mucho el porqué de su muerte.



*Joaquín Klüver*

## A la enseñanza la defiende el pueblo

Estudiante universitario de 22 años de edad, integrante de la Asociación de Estudiantes de Agronomía, asesinado en diciembre de 1972 de un disparo a quemarropa y por la espalda luego de haber sido detenido en una manifestación estudiantil contra la ley de Enseñanza.

Testigos presenciales aseguran que se trató de un verdadero fusilamiento.

Su cuerpo recién fue entregado 36 horas después de cometido el crimen.

Las mayorías del "pacto chico" blanqui-colorado dejaron sin quorum la sesión durante la que se interpelaba al Ministro...

---

*Walter Medina*

## ¡Presente!

Integrante de las juventudes socialistas asesinado durante la huelga general mientras escribía en un muro la consigna "Consulta popular".

Su sepelio se transformó en un verdadero acto de repudio a la dictadura que nacía.

11 años después la "Consulta popular" que Medina reclamara se hizo realidad y posibilitaría la caída del fascismo y la conquista de la democracia.



---

En plena huelga general  
una multitud acompañó  
a Walter





*Debate con agenda abierta*

## Una etapa que conmovió al Uruguay

*Para realizar un racconto de hechos que conmovieron al país y que por su precipitación vertiginosa cambiaron la imagen del Uruguay de "la siesta feliz", creímos imprescindible que hablaran los protagonistas.*

*A veinte años de los dramáticos y trágicos sucesos, que nutrieron la vida de una generación que creó en medio de la lucha la esperanza, el valor y la unidad necesarios para combatir el pachequismo, derrotar la dictadura fascista y así abrir el camino hacia el futuro.*

*El horizonte cuando se avizora no está lejos.*

*Participaron en el debate: Rafael Sansevieri, Jorge Jauri, Horacio Bazzano, Mecha Espínola, Geza Stari, Roberto Pereyra, Hugo Abelando, Américo Roballo, Antonia Yañez, Edgardo Rodas, Peter Kroch.*

*Por EL POPULAR: Raúl Legnani, Silvia Otermin, Sylvia Rodríguez y Ricardo Arocena.*



-Nuestra intención es que a través de la conversación, del diálogo con agenda abierta, mediante respuestas a preguntas que pensamos formular, podamos dar un panorama a los lectores de lo que fue aquel año 1968, tanto desde el punto de vista anecdótico como desde el ángulo del análisis político.

Con la idea de motivar la reunión, hemos traído algunos textos de otra gente que también ha opinado sobre el mismo tema. La intención no es polemizar, en el sentido estricto de la palabra, con esas personalidades que no están presentes, sino utilizar sus opiniones como elemento motivador.

Para ustedes, ¿cual era la situación de aquel año 68? ¿Empezamos por la enseñanza no universitaria? Geza tiene la palabra...

## LA FEDERACION METE LA COLA

G.S. -Quizás tendríamos que haber traído algunos documentos de la época, que nos hubieran permitido ajustarnos más a los datos. Yo especialmente puedo dar una visión desde el sector docente, y particularmente de enseñanza secundaria.

Fue por mayo de 1963, que la Gremial de Profesores de Montevideo define y concreta su incorporación a la CNT cuando aún no era una central, sino simplemente una conven-



Geza Sary. Dirigente de la gremial de profesores de Montevideo

ción nacional de trabajadores. Luego se consolida de 1965 a 1967 una federación nacional de profesores, que tomó como eje fundamental de su lucha el tema de los recursos para la enseñanza.

En Secundaria regía la ley orgánica del 16 de diciembre de 1935, que establecía que el Consejo Nacional de Enseñanza Secundaria debía estar compuesto de seis miembros.

Tres de los miembros del Consejo eran elegidos directamente por los profesores, mientras que en el resto uno era designado por el Consejo Nacional de Enseñanza Primaria y Normal, otro por el Consejo Superior de Enseñanza Industrial y otro por el Consejo Central de la Universidad de la República. En general, por medio de los representantes de los dos consejos se colaba el gobierno.

La Federación Nacional de Profesores triunfa en las elecciones. Hay



que tener en cuenta que antes de esta fecha las elecciones era con listas de agrupamientos políticos, especialmente del Partido Colorado, donde sus diversos sectores se disputaban la conducción de Secundaria. La federación, entonces metió la cola, y no solamente votó bien sino que fue la primera fuerza. Por tradición -y también por lógica- el titular de la lista más votada de los profesores pasaba a ser el Director de Enseñanza Secundaria.

**-Pero en ese momento la cola la meten otros...**

**G.S.** —Justamente, el camino que se toma es otro. Solo el delegado de la federación y el delegado de la Universidad respaldan al profesor Washington Vignoles, quien encabezaba la lista gremial.

Esto generó la indignación y la movilización del cuerpo docente; recuerdo algunos cantos no publicables que se le gritaban a los consejeros que no habían votado a Vignoles, y finalmente se propuso para ser director general al Dr. Arturo Rodríguez Zorrilla que generó la oposición del Senado (donde el senador blanco Martín Echegoyen, fue el abanderado de esta postura). Vuelve el tema a discutirse en el Consejo de Secundaria, y por unanimidad se ratifica al Dr. Rodríguez Zorrilla.

Será en febrero de 1970 que el gobierno interviene la enseñanza secundaria. Durante todo 1968 y 1969 se gestan grandes movilizacio-

nes del conjunto de la enseñanza; surgen los ataques de las bandas fascistas que asaltan centros de estudio y aplican todo tipo de violencia. Pero esto ya es otro tema...

## **ME GUSTAN LOS ESTUDIANTES**

**-¿Qué pasaba con los estudiantes de Secundaria?**

**M.R.** -Creo que el '68 no puede verse aislado del proceso anterior. Por eso Geza hizo bien al ubicarnos en los principios de la década del '60. Pero voy a ir brevemente un poquito más atrás, para traer a esta mesa lo que fueron las luchas estudiantiles y obreras de 1958 en torno a la conquista de la ley orgánica de la Universidad, actualmente vigente.

En aquel año irrumpen importantes sectores de las capas medias y se da la gran alianza de "obreros y estu-



**Américo "Mico" Roballo. Dirigente de la CESU**



diantes, unidos y adelante” y que va a tener un nuevo envión con la revolución cubana en 1959. Estos dos hitos encuentran al movimiento estudiantil de Secundaria desunido y dividido. Por un lado la Federación de Estudiantes de Secundaria de Montevideo y por otro, el llamado Centro de Estudiantes Liceales, dirigido esencialmente por fascistas. Es a comienzo de los sesenta que comenzamos a participar en grandes luchas por el presupuesto para la enseñanza, y también comienzan a gestarse movilizaciones solidarias con Cuba; la presencia del “Che” en Punta del Este, las marchas que conmueven a todo el país, el recibimiento al Che en el Paraninfo de la Universidad, la visita de Fidel Castro, etc.

En 1963 se dan luchas por el boleto estudiantil y el presupuesto, y en 1964 se presenta el peligro del golpe de Estado. Será en octubre de ese año que surge en el Paraninfo de la Universidad la Coordinadora de Estudiantes de Secundaria del Uruguay (CESU). También se dan grandes acciones solidarias con los pueblos de Santo Domingo y Viet-Nam.

**-Perdoná que te interrumpa. Pienso que es importante detenernos en esto de la solidaridad. ¿Cómo recordás todo aquello?**

**M.R.** -Entiendo que lo que voy a decir es válido tanto para la FEUU, como para el movimiento estudiantil de Secundaria. Cuando Johnson

llega a Uruguay es en medio de la escalada contra Viet-Nam. Los estudiantes ocupamos la Universidad, y distintos centros de estudios...



**Mecha Espínola. Dirigente de la CESU.  
Secretaría General de Humanidades (CEHC)**

**M.E.** -Interrumpo para destacar un aspecto que es importante. El tema de la solidaridad se transformó durante toda la década del '60 en un asunto de grandes masas. El antimperialismo y la revolución fueron puntos de definición para muchos de nosotros. Viet-Nam no fue una simple anécdota, fue algo más, mucho más. Nos sentíamos parte de esa lucha, identificados con aquel pueblo, y eso era motivador de movilizaciones. La muerte del 'Che' en 1967, nos sacudió a todos de una manera brutal, y nos puso de cara a los grandes temas de la lucha, de las vías y caminos de la revolución; con todo lo complejo que esto fue. Incluso la irrupción del Frente Estudiantil Revolucionario





Rafael Sanseviero. Integrante de la asociación estudiantil del liceo Zorrilla

(FER) en el IAVA durante 1968, tiene características muy particulares. No era un pequeño grupo; era gente que muy poco tiempo atrás no participaba, o participaba en una cosa medio 'Coca-Cola' (así le decíamos en aquel momento), y que de golpe salía con gritos de liberación.

En definitiva lo que quiero expresar es que nos sentíamos comprometidos con la realidad, con el movimiento estudiantil, con la Universidad, con la clase obrera, con Viet-Nam y Cuba; es decir, teníamos la sensación de que estaba en nuestras manos el hacer. Recuerdo que había un conflicto en una fábrica, y a los pocos minutos estábamos dando la solidaridad.

R.S. -En julio de 1969 -después quiero detenerme sobre este año- se produce la "griepfeller". Para ese mes se había anunciado la llegada de

Rockefeller y los estudiantes teníamos entre los amores del alma a Cuba, Viet-Nam, Santo Domingo. Recordemos que definíamos a Viet-Nam como la "primera trinchera de lucha antimperialista"; así lo decíamos, y así lo sentíamos.

Como era de esperar preparamos una serie de movilizaciones, Pacheco se entera, y resuelve que se cierren los cursos por la existencia de una epidemia de gripe.

En las horas previas a la 'griepfeller' se había resuelto, luego de largas discusiones, no ocupar los liceos. El día en que se decreta el cierre de las clases llega Mecha al Zorrilla y me dice: "Hay que ocupar", debido a que la CESU se había enterado de la jugada de Pacheco y por eso cambiamos de actitud.

Así se inicia un proceso de grandes dimensiones de lucha con ocupación, movilizaciones callejeras, etc.

M.R. -En abril de 1967 -vuelvo atrás porque me interrumpieron-, el presidente de la República era el Gral. Gestido, y el vice Jorge Pacheco Areco. Johnson llega a la Conferencia de Presidentes sin pasar por Montevideo, instalándose en Punta del Este. Pero de allí no puede salir. Montevideo movilizado, pero Maldonado también: banderas de Viet-Nam en el cerro Pan de Azúcar, frente a donde se realizó la conferencia y en uno de los guardacostas. La represión no se hizo esperar y se desató muy fuerte; realmente no soportaban que los muros de Punta del Este "gritaran": "Yanquis, go home". En el



licco Zorrila nos reventaron a palos porque habíamos puesto junto a la bandera uruguaya, la de Viet-Nam.



Horacio Bazzano. Secretario General de la FEUU. Delegado estudiantil al Consejo Directivo Central de la Universidad

**H.B.** -En un principio la solidaridad internacional por parte de algunos sectores universitarios no fue comprendida. Recuerdo como si fuera hoy una discusión con el arquitecto Miguel Cecilio, actual dirigente del Partido Nacional, quien discrepaba con nuestras actitudes internacionalistas. Viet-Nam ayuda a resolver ese debate ideológico, e incorpora al conjunto de los universitarios a la lucha solidaria. Sin duda fue todo un salto que fue más allá del propósito de los comunistas y de otros sectores avanzados.

## El IAVA

- Se desprende de sus pala-

bras que la lucha por el presupuesto, el boleto estudiantil, las movilizaciones solidarias, van permitiendo la ruptura de posiciones terceristas, e incluso también comienza a ser desplazada la derecha de las direcciones de los centros estudiantiles de Secundaria...

**M.R.** -Eso es correcto y hay que resaltarlo. Es interesante recordar el clima que se vivía en el IAVA antes de estas movilizaciones, y cómo a partir de ahí cambia la historia de ese centro...

- Es la última interrupción que hago. Veo que hablás de aquella época con mucho afecto y diría hasta cariño. Pero sé que no todos los ex alumnos del IAVA piensan como tú. Tengo aquí una entrevista que el periodista Claudio Iturra le hizo al senador Flores Silva en 1987, donde el político colorado brinda otro panorama.

En el libro "Colorados", Flores Silva dice: "Estoy marcado por ese país y siento como un deber que tengo que hacer una labor social para evitar, sin embargo, que un día mi hijo vaya a ese IAVA".

**M.R.** -Flores Silva fue siempre un hombre con orígenes de derecha, representante de la agrupación "Reafirmación", que estaba regentada por Hugo Fernández Artucio (padre de



Fernández Faingold), que era el director del IAVA.

En ese momento existía en el instituto un dispositivo de seguridad muy grande que intentaba controlar a casi 6 mil estudiantes. Hacer una volanteada no era nada fácil y requería de la cooperación de todos.

Fernández Artucio, junto a otros directores de derecha, quería impedir a toda costa la vida gremial. Y el actual senador Flores Silva era parte de esa corriente que se sumaba a todo ese aparato de represión.

Un día en una de las volanteadas detuvieron a Peter Kroch, mediante la acción de un adscripto. De inmediato es llevado a la oficina de Fernández Artucio, donde le piden la cédula. Peter se niega y se da un altercado...

**M.E.** - Comparto lo que dice Mico, solo recuerdo que después Flores Silva se hace del FER y también tira piedras. Claro, ahora tiene que explicar su actual ubicación, pero se olvida de que en aquel entonces él tenía una postura de búsqueda, de cuestionamiento, de participación. Si ahora no quiere eso para sus hijos... Bueno, por algo está donde está.

**J.J.** - Sé que no es la intención de la mesa centrarse en el cuestionamiento a Flores Silva. Pienso que nosotros tenemos que ser muy modestos en el análisis y profundizar todo el fenómeno social de aquellos años. Tenemos la obligación de andar muchísimo más en torno a esta problemática, y rescato la enorme afectividad que rodeaba al movimiento estudiantil de



**Jorge Jauri.** Miembro de la junta de delegados del IAVA. Dirigente de la CESU

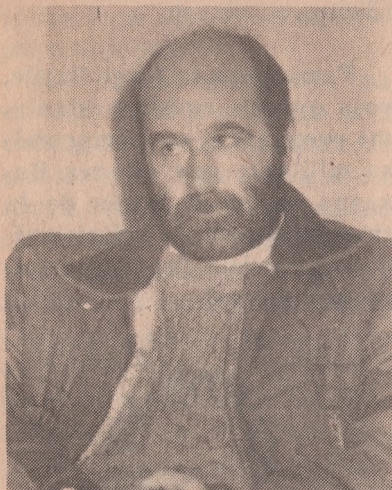
la época. Sigo creyendo que la juventud de aquel período estaba preñada de programa, de consignas comunes, de ideas, y también de una afectividad movilizadora que nosotros no la vemos hoy con facilidad.

**P.R.** - Yo creo que lo más avanzado del movimiento estudiantil, incluso por esa afectividad de la que habla Jauri, arrastró a gente sin un programa. Esto explica un poco que junto a la entrada de una gran mayoría de la generación del 68 al campo de la revolución, exista también un sector minoritario que lo ejemplifico en Julio Iglesias (actual intendente de Montevideo) y Gabriel Vidart (dirigente del MAS).

**- Viejos "tirapiedras", fueron en su tiempo.**

**P.R.** - Rescato a la calle como





Edgardo "Pelín" Rodas. Delegado estudiantil al Consejo de Veterinaria. Miembro del Consejo Federal.

escenario de la lucha, porque ahí se expresó esa dinámica muy positiva, y además educó a muchos revolucionarios para lo que después iba a venir.

## ATACAN A LA UNIVERSIDAD

- Se ha dicho que a partir del año 68 la Universidad de la República -y no la Universidad estatal como dice "Búsqueda"- empezó a abandonar sus preocupaciones académicas y a colocarse en una actitud política de enfrentamiento al gobierno.  
¿Le damos la palabra a Bazzano?

H.B. -No se puede decir que la Universidad haya abandonado sus temas académicos, dado que en todo

ese período se dieron transformaciones en este plano. Lo que sí es cierto es que si éstas no fueron más profundas fue a causa del ahogo económico. Y no solo como producto de los problemas presupuestales, sino también por los ataques del poder político contra la Universidad.

- Traversoni dice que de la Universidad 'crítica' o 'participativa', se pasó a la Universidad 'comprometida' o 'militante' y que ello impidió que se aprobara el Plan Maggiolo que, según su opinión, implicaba una modernización.

H.B. El problema financiero fue - y es- una constante para la Universidad desde 1958. Yo creo que este es tema conocido por todos, y reconocido a veces no solo por la izquierda uruguaya.

Por otro lado, es cierto que el Plan Maggiolo fue polémico en la Universidad, incluso recuerdo un material de ciertos sectores de la FEUU que lo llamaban "Plan Maggiolo o un instrumento para la entrega", o algo por el estilo. No es este el momento de entrar a realizar un estudio de la propuesta de Maggiolo, pero puedo adelantar algo: por su filosofía democrática el Plan Maggiolo hubiera sido enfrentado por los conservadores con la misma fuerza que se enfrentó al movimiento estudiantil.

Más allá de la concreción práctica del Plan, Maggiolo también buscaba un vuelco de la Universidad hacia la



sociedad desde el ángulo académico, y no solo desde el ángulo declarativo y militante.

Este es un gran tema. Ya Arismendi lo planteó en "Encuentros y desencuentros de la Universidad con la Revolución", y pienso que hoy habría que seguir trabajando sobre ésta área.

Pero volviendo a la pregunta, no quiero dejar de decir que el ahogo presupuestal no solo impidió el Plan Maggiolo, sino también los planteos de Mario Cassinoni. Por ejemplo la dedicación total a nivel docente.

En segundo lugar, es cierto que hubo por parte del movimiento estudiantil una urgencia por los problemas políticos. Urgencia que, por otra parte, no la puso la Universidad. Vino impuesta desde afuera...

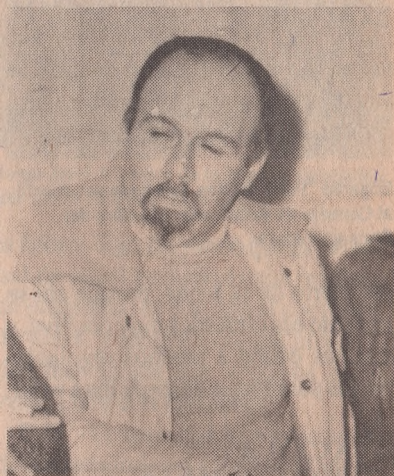
#### - ¿Por los comunistas?

**H.B.** -No. Mucho antes que la Universidad tomara una actitud militante, los ataques estaban planteados por parte del gobierno. Por ejemplo: el 8 de agosto de 1968, se allanó la Universidad; ¿por qué?, ¿fue a causa de una actitud de la Universidad? Tampoco. Se supone que estaban buscando a gente del MLN. Sin duda una burda excusa. A los pocos días asesinan a Liber, y en setiembre a Hugo y Susana.

En medio de esos recortes presupuestales se discutió el Plan Maggiolo, en 1967 se realizó el Seminario de Estructura Universitaria, con la presencia de Darcy Ribeiro, y se hicieron cosas impresionantes en el

Clínicas, etc., etc., etc.

- Pensando a lo Jorge Batlle, cosa que me cuesta bastante, me pregunto si ese compromiso militante que plantea Bazzano no es el inicio de la transformación de la Universidad en una isla, ¿cuáles tu opinión, Roberto?



Roberto Pereyra. Delegado de Humanidades al Consejo Federal de FEUU. Dirigente del CEHC.

**R.P.** -Tu pregunta no es solo a lo Jorge Batlle, sino que también podría ser a lo Dardo Ortiz o a lo Jude. De ninguna manera se transforma en una isla, al contrario, como nunca se une al pueblo. Y esto comienza en 1958, con la unidad obrero estudiantil.

Entiendo que se molesten los dirigentes de los partidos tradicionales, desde el momento que ellos han luchado siempre para que la Universidad cumpla como único papel, el de



la creación de cuadros para su propio proyecto de país.

**H.B.** -Quiero agregar solo una anécdota. En 1965 se discutía en la Universidad la necesidad de hacer un acto con la CNT, que todavía no era central. Mantengo una conversación con una destacada personalidad universitaria, le planteo la posibilidad y me dice: "¿Y los otros que dirán?" Con esa pregunta me estaba diciendo que había sectores en la Universidad que vivían con el esquema de la división del movimiento obrero. De alguna manera no se habían enterado que existía la CNT, y que la UGT y la CCU eran cuestión de la historia.

Un año después Maggiolo habla en la inauguración de la Convención Nacional de Trabajadores, cuando se configura como central. Digo esto para ver cómo en poco tiempo todo fue cambiando sustancialmente.



Antonia Yáñez. Secretaria General del Centro de Estudiantes del IPA. Delegada estudiantil al Consejo Asesor y Consultivo.

## EL IPA EN LA MIRA

**- Antonia, ¿qué pasaba en el Instituto de Profesores Artigas?**

**A.Y.** -Dentro de la batalla general, el IPA tenía la propia. Estando siempre dentro del movimiento estudiantil, teníamos la particularidad de pertenecer a Enseñanza Secundaria.

Nuestra principal preocupación era la pelea con un consejo de acomodados, de reparto político, hasta que llega la intervención de Secundaria, donde la lucha se hace particularmente dura.

**- Te voy a interrumpir, porque hay un aspecto que no quiero dejar de lado. ¿La sociedad uruguaya entendía la necesidad de que los profesores de secundaria tenían que tener una carrera docente y un título detrás?**

**G.S.** -Si me permite Antonia voy a retrotraerme a 1967. En ese año hubo una especie de "batalla campal" entre precarios y egresados del Instituto, que casi divide a la federación en dos. El 50% de los profesores era, en ese momento, precario, y no reconocía al IPA. La situación era compleja.

**-En el interior del país los padres de los muchachos apoyaban a esos precarios que en general eran profesionales universitarios, o estudiantes avanzados, y no querían saber nada con los que venían de**



---

### Montevideo...

**G.S.** -Claro, eso era así porque en aquel momento no había IPA en todo el país; era un fenómeno estrictamente capitalino. La gente del interior protestaba. La solución que le encontraron fue llamar a concurso masivo de méritos y oposición, que prácticamente permitió resolver la situación del 35% de los profesores del interior, que accedieron a la efectividad. Esto dejó el camino abierto para que el IPA fuera reconocido como instituto formador de docentes.

**A.Y.** -Con la ley de enseñanza 14.101, más conocida como "ley Sanguinetti", el IPA vuelve a plantearse su existencia. Ya no es un grupo de docentes precarios que buscan regularizar su situación, sino toda una política que permitió otras formas de ingreso a la docencia.

### ABSUELVEN A PACHECO

**-Ustedes se han referido reiteradamente al papel de la lucha callejera, a que grandes masas se acercaban al tema de la revolución. Esta radicalización ¿no trajo como contrapartida la derechización?**

**M.R.** -Esta es la interpretación de las clases dominantes, y de los dirigentes de los partidos tradicionales. Es el mismo argumento de Pacheco y que hoy en un plano distinto retoman Sanguinetti y otros. Esta gente entiende que la responsabilidad fue compartida, y que el golpe de Estado

llegó como producto de ultras de izquierda y de derecha. Eso no es así, aunque no dejamos de reconocer que algunos hechos complicaron más la situación. Pero, repito, formularlo así es una trampa. La crisis económica y las cartas de intención vienen de mucho antes de que el movimiento estudiantil y las luchas obreras se desataran con toda su potencia...

**-Traversoni dice que la crisis se sitúa "alrededor de 1954".**

**M.R.** -Me alegro porque lo mismo decimos los comunistas. Ahora bien, el '68 no fue un rayo caído del cielo; tuvo un profundo contenido progresista, democrático, antimperialista, en defensa de las libertades. Con esto no estoy negando que hayan surgido sectores que apostaban al "cuanto peor, mejor..."

**R.S.** -Plantearse, si me permitís un momento "Mico", que el golpe de Estado de 1973 fue producto de aquellas luchas es, por lo menos un gran error. Es un poco lo de hoy: le echan las culpas a la tendencia combativa, para justificar rebajas salariales y servicios esenciales. Y con esto no estoy avalando determinadas posturas de ciertos grupos...

**A.Y.** -Hace pocos años leí el libro de un cubano que vino a nuestro país como agente de la CIA, aunque realmente era un hombre de la revolución que estaba infiltrado, y allí cuenta como un grupo de supuestos estudiantes fueron los que saquearon las tiendas de 18 de Julio después del



entierro de Líber. Eran los aparatos de los servicios de inteligencia actuando.

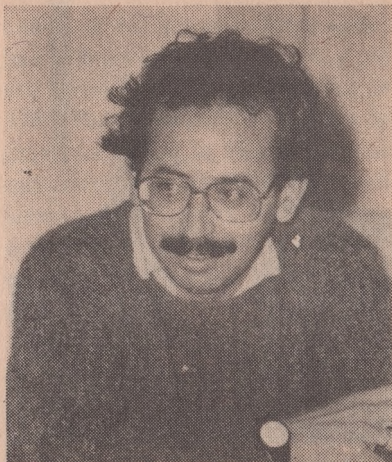
- Cuando uno escucha estos planteos tiene la impresión que quienes sostienen que el golpe fue fruto de enfrentamientos entre ultras, están elaborando una buena treta para lavarse las manos. Además no quieren aceptar que existe el imperalismo, y tampoco su contraofensiva en toda América.

**R.P.** -El problema es que la gente del Partido Colorado nos quiere vender la idea de que la sociedad uruguaya se derechizó previamente, y que después apareció el gobierno derechista. Con ésta fórmula llegan al golpe de Estado sin nombrar a Pacheco, y con ese salto absuelven al pachecato y a todo el Partido Colorado de sus responsabilidades. Esta interpretación no solo es errónea, sino además falsa y peligrosa.

De esta forma le están diciendo al pueblo que si lucha pueden volver períodos que nadie quiere.

## **EL '68 NO SE CORTA COMO UN SALAME**

**H.A.** -Quiero contar una anécdota del interior, que creo es muy gráfica, y que muestra cuánto estaba cambiando el Uruguay en 1968. Cuando el asesinato de Líber Arce yo estaba en Colonia cursando preparatorio. Nuestro gremio organizó una marcha

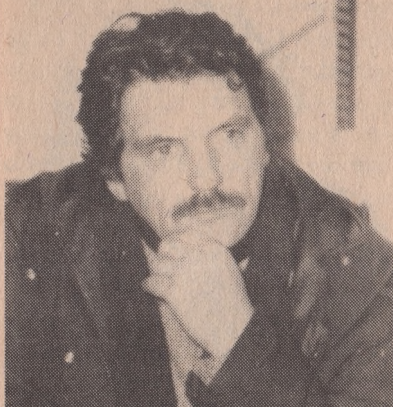


Hugo Abelando. Miembro de la junta de delegados de la AEM. Delegado al Consejo Federal de FEUU.

de respuesta, donde unos 200 estudiantes recorrimos las principales calles, portando una bandera uruguaya con un crespón negro (el número de estudiantes de preparatorios no superaba los 250). Fuimos hasta el monumento a Artigas, hicimos un minuto de silencio y después pasamos por la Jefatura de Policía. Para nosotros todo aquello era muy importante, nuevo... pero para los milicos también. ¡Nos hicieron la vefía cuando pasamos frente a la jefatura! Claro, después les dieron la orden y a las ocho cuadras nos mandaron detener.

**P.K.** -Hubo sectores como el FER, el MLN y todos los sectores que operaban junto a él, la "Inter" en la FEUU, la tendencia combativa y otros, que se jugaban al espontaneísmo, a generar situaciones extremas, actitudes que se encuadran perfectamente en esa formulación de "cuanto





Peter Kroch. Secretario gremial de CEUTU.

peor mejor”...

**H.A.** -Yo participé de un debate donde algunos de esos sectores proponían romper las mesas de la cerveza Munich que estaba en 18 de Julio, y dejar de lado el tema del presupuesto. Si no hubieran triunfado nuestras concepciones, la FEUU habría tenido un final como el del movimiento estudiantil mexicano.

**P.K.** -En mi opinión no se puede cortar el '68 como un salame, y olvidarse de lo anterior y de lo posterior. Tampoco verlo solo desde una óptica estudiantil. Ya otros compañeros han señalado con razón la agudización de la crisis, la congelación de salarios, las cartas de intención y los recortes presupuestales, entre otros factores que marcan la muerte de un estilo de vida en el Uruguay. Es en ese marco en que comienza a darse la lucha popular organizada, que tiene en el Congreso del Pueblo (1965) un gran hito. Luego viene el pachecato, el va-

ciamiento de las instituciones, las muertes, los asesinatos y la tortura, la violación de las libertades. Y el movimiento estudiantil se va integrando a la respuesta del conjunto de la sociedad. Esta integración no se da en forma espontánea, se va dando en forma conjunta con el movimiento obrero. En 1966 yo iba al liceo, que estaba dirigido por la derecha. En ese momento se comenzaron a presentar listas gremiales de estudiantes progresistas, y comienzan a gestarse condiciones para librar la lucha por el boleto, el tema presupuestal y otros. Con el apoyo de los trabajadores de la zona, llegamos a hacer un acto conjunto, donde participaron cientos de estudiantes, obreros y padres de alumnos. Esto cambió la realidad de aquel liceo y al poco tiempo nos integramos a la CESU. Digo esto para ver que el propio año 1968 tiene detrás todo un trabajo militante, y que el debate ideológico se da vinculado al tema de la lucha por la revolución.

**R.S.** -No olvidemos que esos sectores vinculados al MLN, llegaron a sostener que el movimiento estudiantil debía clandestinizarse. O el planteo del FER 68 de que la intervención en Secundaria solo caería con el régimen, concepción que los llevaba a sostener que se debía abandonar la lucha contra la interventora porque la tarea era derrotar “ahora” al régimen.

Nuestra posición, fue muy distinta. Levantamos el enfrentamiento a la intervención -los liceos populares fueron el gran eje que nucleó a estudiantes, padres y vecinos-, junto a la



lucha de la CNT.

Esta experiencia fue la base para enfrentar la ley 14.101; lucha que libramos junto a la CNT y todo el pueblo en aquellos meses de noviembre y diciembre de 1972.

**M.E.** -A partir de 1969 se empieza a discutir el rumbo del movimiento estudiantil, con ópticas totalmente distintas: los comunistas lo veíamos como fuerza social aliada a la clase obrera y otros sectores populares, pero otros lo entendían como un grupo operativo, sector de apoyo de las acciones del MLN.

Estos sectores llegaron a plantear en determinado momento la consigna de "muerto por muerto" que no caló en el movimiento estudiantil. Y esta no fue la trayectoria que se siguió en los años posteriores.

**R.S.** -El movimiento estudiantil fue y es uno solo. En el '68 se tiraban piedras y se hacían barricadas -cosas de las que no nos arrepentimos-, y en 1972 levantábamos la bandera de pacificación para los cambios junto a la CNT y el Frente Amplio.

**A.Y.** -Se empezó a discutir a iniciativa nuestra la necesidad de extender y fortalecer la organización gremial, donde proponíamos darle carácter de masas. Eso estaba sostenido porque entendíamos que los estudiantes eran una fuerza social de la revolución, y para eso era imprescindible impedir la dispersión, la multiplicidad de federaciones de estudiantes.

**P.R.** -Para algunos la revolución estaba a la vuelta de la esquina, y

cuando se vio que no se había alcanzado, no tuvieron explicación, y por eso tuvimos grandes dificultades en 1969. Para establecer los canales de organización de la FEUU tuvimos que discutir no un programa, sino un sistema organizativo. Por eso hay que recordar que amplias masas de estudiantes creían que todo era cuestión de meses..

**M.R.** -Dos reflexiones, con la única intención de aclarar un poco. Estuvieron en juego dos concepciones: por un lado la del golpe por el golpe, que era una táctica defensiva, que fue utilizada fundamentalmente a través de los CAT (Comando de Apoyo Tupamaro), y otra concepción que fue la de la UJC. Nosotros nos basamos en el análisis de la realidad uruguaya que buscó eso que damos en llamar proceso de acumulación de fuerzas. Es decir, trabajo y combatividad de la masas para unir e incorporar las fuerzas motrices de la revolución. En un principio esto se expresó socialmente en la creación de la CNT y las organizaciones estudiantiles únicas, y después en el plano político con la creación del Frente Amplio. Si el golpe de Estado no se dio antes, fue porque triunfó esta línea de masas, de unidad, en defensa de la democracia, de las libertades, por la pacificación y los cambios reales.

No quiero terminar esta parte sin dejar de señalar que todo este período, que le llamamos el '68 pero que llega hasta el golpe de Estado, se reflejó en múltiples expresiones, especialmente en el área de la cultura.



---

**El canto popular, el teatro ("Fuenteovejuna", "Libertad, libertad", etc.), cobran una gran fuerza y un amplio auditorio, que en 1983 se vuelve a reiterar.**

## **DESCUBREN LA REVOLUCION**

**- En general ocurre que para algunos la revolución comienza cuando recién ellos ingresan al campo de la lucha. Esto de alguna manera hace difícil que en ciertas cabezas se sintetice toda una experiencia. Creo que esto no debemos dejarlo de lado.**

**H.A. -** Yo estoy de acuerdo, mucha gente iba a la calle pensando que la revolución era cuestión de días. Si bien eso trajo todos los problemas antes señalados, tenemos que ver que la gente hizo suyo el tema de la revolución; la tomó y hasta la amó. La revolución fue descubierta, independientemente de la realidad objetiva, y eso permitió la incorporación masiva de las capas medias. La polémica se dio con las masas en la calle, aunque esto no fue un proceso lineal. Hubo muchos momentos de reflujo, de cambios de metodologías, etc.

**R.P. -** Como resumen de esta parte, diría que en este período se consolida la unidad obrero-estudiantil. Por otro lado hay que preguntarse que táctica triunfó; por qué esa del "cuanto peor, mejor" fue la que fracasó, y en un balance esto tiene que quedar

muy claro. Otro aspecto, como ya se dijo, es que se enterró el tercerismo en el movimiento juvenil uruguayo.

El fruto de todo esto fue una FEUU que se transformó en un fuerte sindicato universitario, reconocido por la masa estudiantil, con estatutos, elecciones, y con un prestigio indudable. En 1973, bajo la dictadura, la FEUU gana en las elecciones universitarias impuestas por aquella. En Secundaria, nacerá el Encuentro Nacional de Estudiantes (ENE), para dar paso durante la dictadura a lo que hoy es la Federación de Estudiantes de Secundaria. Repito, los frutos de una concepción están a la vista.

## **LOS LICEOS POPULARES**

**- Por parte de ustedes se ha insistido sobre la importancia que cobraron los años '70, en relación a toda la lucha de la enseñanza. La intervención, los ataques a la Universidad, la ley 14.101, hasta el golpe de Estado...¿Le doy la palabra a Geza?**

**G.S. -** Quiero rescatar alguna cosa que se me ha ido quedando en el tintero. A principios de la década de los '60, surge el magnífico movimiento de apoyo en defensa de la educación pública. En segundo lugar, en ese período se deja de lado el concepto del apostolado del docente, para empezar a considerar a los trabajadores de la enseñanza. En noviembre y diciembre de 1967, los maestros desarrolla-





1967. Fachada de la Facultad de Arquitectura: solidaridad antimperialista

ron una huelga por la equiparación de sus salarios con Secundaria. Estos antecedentes muestran que la lucha viene de lejos...

En concreto sobre los '70, me importa señalar que hubo momentos de avances y también de reflujo. Yo todavía tengo muy presente las dificultades para levantar la lucha contra la interventora. Llevamos adelante algunas medidas, pequeñas por cierto y la interventora cambió a todos los adscriptos de liceo. Este funcionario es aquel que tiene un vínculo muy estrecho con los muchachos, con los padres, y con todos aquellos que estaban vinculados a la enseñanza. Y en torno al reintegro de los adscriptos a sus lugares de trabajo se montó toda una movilización de carácter permanente. Los profesores iban a los liceos, no daban clases pero en los salones hablaban sobre los

problemas... y el liceo se transformaba en un hervidero. Todo empezó por un día o dos, pero se fue alargado; al grado que día a día evaluábamos si seguiría un día más. La que no aguantó la tensión fue la interventora, que decretó la clausura de los liceos. Por su reapertura actuamos en conjunto con el movimiento sindical.

Pero, además, trabajamos en torno a la formación de los liceos populares. Fue una tarea de alumnos, profesores, padres, para hacer funcionar los liceos donde se podía.

Esto es importante, especialmente para las generaciones que no lo vivieron. La consigna revolucionaria era ir y dar clases. El desarrollo curricular de las asignaturas era la medida contundente que pudimos aplicar, y que logró en última instancia la caída de la interventora.



**- Hay gente que me ha dicho que no se olvida más de esa experiencia, y hasta la llegan a definir como el origen del FA.**

**G.S.** -Es que eso era la unidad del pueblo, defendiendo y construyendo lo suyo. El FA se concreta en febrero de 1971...

**R.S.** -Los liceos populares fueron fundamentales, porque permitieron demostrar que la interventora podía caer sin que también lo hiciera el régimen. Marcaron un camino de lucha, de proyección, manteniendo agrupados a todos los estudiantes. El pachequismo sufrió el desprestigio más brutal que se haya conocido, y no solo por parte de los estudiantes y los docentes. Con Mecha nos acordábamos cuando nos llevaron presos del sindicato de PLUNA, en 1970, en medio de un liceo popular.

Además en ésta época aparecen las bandas fascistas, y en uno de esos asaltos matan a Rodríguez Muela; que murió por un malón fascista y no por un grupo de policías.

**H.B.** -Y las bandas fascistas tienen una historia que va desde antes del 60...

**R.S.** -Una de ellas fundadas por Nardone; y digo fundada porque hace poco vi en el cementerio, en su tumba, una placa que dice: "Fundador de la Liga Oriental Anticomunista" (LOA).

**M.R.** -Aquí cobran fuerzas las APALES, que lideradas por Manuel Liberoff, luego asesinado por la dictadura, se enfrentan a las bandas,

como en el caso del Bauzá, el liceo 19 y otros. Este es otro paso, aún más amplio, de la alianza obrero estudiantil. Alianza que 1972 se conformó como una gran unidad de todos los sectores de la enseñanza con el pueblo, para enfrentar la ley 14.101, en jornadas de lucha que conmovieron a todo el país.

## **¿TODO TIEMPO PASADO FUE MEJOR?**

**-Pienso que estamos llegando al final de esta mesa redonda; también se empieza a notar el cansancio y no quiero que baje el nivel de una reunión que consideramos muy rica e interesante.**

Los organizadores estamos sorprendidos del interés que ustedes han puesto, especialmente porque no es fácil volver veinte años atrás. Se nota, además, emoción en vuestras palabras y también que se encuentran cómodos en nuestra casa.

**Les vamos a hacer dos preguntas muy directas, y también muy personales ¿No están arrepentidos de aquellos años?**

**¿En el fondo no están pensando que todo tiempo pasado fue mejor?**

**H.B.** -Esto último importa mucho, pero antes de seguir aclaro que yo no soy de la generación del '68, sino de la de Guatemala (1954). Y tampoco





1985. Ocupación del IPA: "Que nunca más ocurra lo de Líber Arce"

soy de los que dicen: "¡Uy, FEUU era la de antes".

Sobran anécdotas para demostrar que la historia del movimiento estudiantil, nunca tuvo un carácter rectilíneo. En 1966 se hizo la "semana de primavera", que gustó y la gente salió a la calle. En ese día habían expulsado del país a dos funcionarios de la embajada checa, y en el Cerro habían estaqueado a los obreros.

Preocupados por lo que estaba ocurriendo -y nosotros de fiesta- se resolvió que yo planteara desde el estrado el tema, con el objetivo de cambiar las características de la jornada. Y como era de esperar recogí la rechifla más grande de mi vida.

Me fui a llorar al cuartito, mientras que en ese momento la murga de odontología interpretaba sus canciones, y de tanto en tanto metía el tema. Los mismos tipos que me habían chiflado un rato antes, terminaron-terminamos-manifestando por 18 de Julio, en solidaridad con los trabajadores del Cerro.

Digo esto para que se vea cómo el movimiento estudiantil tiene características muy particulares, algo así como una idiosincrasia especial. Ojo, con esto no estoy exaltando el espontaneísmo y negando el trabajo político permanente. Lo digo para los que hoy no están en el movimiento estudiantil, y sienten que la FEUU no está



todo lo que tendría que estar en la calle. Nosotros también tuvimos nuestros momentos de quietismo.

**P.R.** -Además no debemos olvidar que esa semana de la primavera terminó con la renuncia del secretario de Finanzas de la FEUU, porque el Consejo Federal resolvió suspender el baile que estaba organizado con la Coca Cola. Fue cuando el gordo Grille le dijo: "Acá suspendemos el baile porque los obreros del Cerro tienen un 'baile igual'".

**H.B.** -En aquella época, por ejemplo en 1958, éramos 17 mil estudiantes universitarios, y hoy son más de 80 mil. Por lo tanto las dificultades son mayores.

Pero entiendo también que hoy otras fuerzas sociales han asumido con más fuerza su papel. Antes la FEUU era la expresión viva de las capas medias, y hoy hay una mayor gama de expresiones, como el movimiento cooperativo. Repito, no soy de los que dicen que la FEUU de antes era mejor.

**R.S.** -Estando en la cárcel conté la anécdota que sigue a compañeros del MLN, que preguntaban qué estaba pasando afuera.

Después del golpe de Estado el movimiento estudiantil de secundaria entró en un período complicado: decíamos que estábamos "reculando en chancletas". En julio de 1975 hicimos la última jornada masiva de protesta en el liceo Zorrilla, que fue una muestra de "cuetes", y por la cual llevaron a un turno entero a la Republicana. Nos tuvieron una noche

entera bajo la lluvia, preguntándonos quién había puesto las bombas. Entre los presos estábamos los "culpables" y también un montón de gente que no tenía nada que ver, y que seguramente deseaban que nunca más se pusiera un "cuete". Nadie dijo nada, a pesar de la lluvia, las presiones, etc.

En ese año yo caí definitivamente preso, y recién salí el 11 de agosto de 1984. El 14 estuve en la explanada de la Universidad en un acto multitudinario que homenajeaba a Liber Arce, y que era organizado por eso nuevo que era la ASCEEP, que estaba integrada por la FEUU, la FES, esa criatura nueva, por gremios de UTU y del interior. Mal entonces puedo sentir frustración, más allá de las modalidades y los niveles de maduración que tenga hoy el movimiento estudiantil.

Pero yo también pienso que la FEUU de hoy no es como la de antes, porque esta FEUU se sentó en la CONAPRO, debatió y pesó, siempre con los puntos de vista del pueblo, y además enfrentó todas las trampas que se le tendieron.

Por todo esto digo que no nos arrepentimos de nada de lo que hicimos; ni miramos con nostalgia el tiempo pasado.

**P.K.** -Creo que todos nos sentimos bien en la medida que hemos contribuido a forjar determinadas herramientas del pueblo que hoy están vigentes. ¿Frustración? De ninguna manera.

Pero hoy estamos ante una nueva etapa, tal vez en una etapa de reconstruir todo aquello que el fascismo



golpeó duro. No lo digo esto en un sentido profesional, sino pensando en aportar una experiencia vivida y que no es aplicable mecánicamente a esta nueva situación.

**M.E.** -Yo diría que frustración implicaría una postura de afuera de la cosa. Caí presa con material firmado por la FEUU en 1977, (a casi 10 años de 1968. Esto mismo está marcando una continuidad. La propia pregunta implica un apostura de afuera.

**-No podrán negar que últimamente se ha escrito casi con el mismo tono de la pregunta, algo así como que "aquello no quiero volver a vivirlo nunca más". Esto se lo escuché al intendente Iglesias, en una entrevista que le hizo Traverso.**

**R.P.** -De alguna manera eso está emparentado con los que nos acusan de "militantistas".

**H.B.** -No creo que haya lugar para la frustración. Hasta el año 1958, el movimiento estudiantil nunca dejó de dar cuadros a los partidos tradicionales. Y miren que podría dar una lista enorme. Pero de ahí en más, las cosas cambian. Para la gente, el que se va a un partido tradicional es como un traidor, y esto está reflejando el nivel de profundidad ideológica que existe ahora.

**R.S.** -Ultimamente se intentó restaurar esa política de captación de cuadros por parte de los partidos tradicionales. Tenés el caso de Gandini, del ejecutivo de la FEUU y diputado

blanco. Tuvo su cuarto de hora en el '86, pero ahora está enterrado.

## **PARA NO REBOTAR CONTRA LA PARED**

**- Geza, ¿continuidad en la enseñanza o frustración?**

**G.S.** -Creo que en la enseñanza, y hablo de Primaria, Secundaria y Universidad, no hemos hecho un análisis en profundidad de la situación actual. Cuando les digo a los muchachos que antes un profesor de segundo o tercer grado vivía con 18 horas de clase... ¡abren unos ojos!

**-Ahí es donde mostrás tu nostalgia.**

**G.S.** - A mí me viene la nostalgia, pero ellos no me creen.

**-¿Hacen unos cuarenta años un profesor ganaba casi como un senador?**

**G.S.** -Puede ser, en este momento no recuerdo. Pero sí tengo presente que en 1963 exigíamos, desde la vieja Asociación de Profesores, que el último grado fuera equiparado al sueldo de un diputado. Pero ahora los problemas son distintos, y muchas veces caemos en la nostalgia.

Tenemos que profundizar más en los elementos de ahora, para encontrar los caminos de lucha, de movilización, de participación.

Cuando salimos de la dictadura to-



mamos los temas del 70 y los trasladamos al 85; y ¡rebotamos contra una pared!

Lo otro que pasó fue que una determinada reivindicación se tomaba como algo que debía ser logrado de inmediato, y la diferencia entre lo que se planteaba con respecto a lo que teníamos era tan abismal, que se hacía imposible conseguir.

Les pongo otro ejemplo. Yo entré como profesor en el liceo 14, y de ahí no me moví hasta que me echaron. Eso para mí era lo normal, pero no para las nuevas generaciones, que a partir de 1975 las cambiaban todos los años de liceo. Esto también es parte de la realidad. No se trata de negar todo lo anterior, ni de aceptar solo lo pasado, debemos conocer más la realidad actual.

**J.J.** -Lo planteado por Geza es muy interesante y hay que prestarle mucha atención. Tenemos que ser muy cautos, por ejemplo en lo que respecta al tema de la frustración como sentimiento social; aspecto que deberá ser parte de un análisis, en otra reunión de este tipo. Una cosa es que yo no esté frustrado, y otra cosa es que ese fenómeno pueda existir o no. También es otra cosa que algunos hablen de frustración para justificar sus piruetas políticas. Pero tenemos nuevos problemas en lo que se refiere a la participación, el compromiso, las perspectivas y el entusiasmo social de mucha gente; hasta diría que es en sectores con el común denominador de haber participado en los hechos del '68.

Pensando en la proyección actual del '68 cabrían algunas preguntas: ¿perdió el país una batalla en el camino de la formación de la conciencia democrática y participativa?, ¿se desarrolló la conciencia revolucionaria?. Personalmente creo que no perdió el país y que avanzamos. Pero a condición de que sepamos que no toda esa intensa experiencia tiene, de por sí, que sintetizarse positivamente en todos. Y si reconocemos esto nos vamos a ver obligados a resolver algunos problemas vinculados con esta síntesis que aún está en proceso.

Por eso saludo este tipo de conversaciones que tienen una enorme importancia, y que comienzan a sugerirnos nuevas formas de intercambios de ideas entre nosotros; lo que no es poco.

Estos problemas no son solo cuestiones a debatir entre frenteamplistas, entre comunistas. Son tan grandes y gravitantes que deben transformarse en preocupación de todos los que en este país deseamos vivir en un determinado tipo de democracia. Estos problemas deben ser debatidos con claridad a nivel de decenas de miles. Y nosotros, en particular, tenemos necesidad de provocar esas discusiones.

**-Con este desafío que nos deja Jauri, damos por terminada la reunión. Pensamos que este fascículo puede ser la primera piedra, en el mejor sentido de la palabra, que abra una**



---

discusión sin prejuicios sobre lo que nosotros hemos llamado "El 68".

A ustedes gracias por haber-nos acompañado. En lo per-

sonal, a los cuatro periodistas de EL POPULAR nos ha servido de mucho. Esperamos que la misma opinión tengan los lectores, siempre más exigentes





---

# Universidad y lucha de clases\*

Ing. José Luis Massera

Hay un hecho, de partida: la Universidad, los estudiantes universitarios, los docentes, las autoridades, han estado y están involucrados en las grandes luchas sociales de nuestro tiempo, forman parte, objetivamente, del proceso revolucionario que se está viviendo. Hablamos, por supuesto, de nuestra Universidad del Uruguay, hablamos de las universidades latinoamericanas, aunque también de las universidades europeas y hasta de las universidades de los EE.UU. Es cierto que los niveles son muy desparejos. Pero el hecho queda, sin embargo, y es expresión de las grandes luchas de clases de nuestro tiempo, de esta época de tránsito del régimen capitalista al socialista.

## NATURALEZA Y FUNCION DE LA UNIVERSIDAD

¿Qué explicaciones dar a este hecho que nos parece necesario poner como punto de partida de todo nuestro debate? Arismendi, en su libro "Encuentros y desencuentros de la Universidad con la revolución", analiza el problema, particularmente en su tercer capítulo. No se trata de un accidente superficial. Esa participación responde, en última instancia, a la eclosión de elementos larvados en al propia naturaleza y esencia de la Universidad. ¿Cuál es la función de ésta? Formar técnicos y científicos de acuerdo a las necesidades del desarrollo social, en términos históricos concretos. Pero de esos términos históricos concretos forman parte, por un lado, las fuerzas productivas de la sociedad, por otra parte, las relaciones de producción. Y en momentos como los actuales esos dos elementos están en abierta y aguda contradicción.

\*Extractos de la  
intervención de  
José Luis Massera  
en la mesa redonda  
preparatoria del VII  
Congreso de la  
UJC. (Estudios  
Nº74, 1970)

Subtítulos de  
redacción

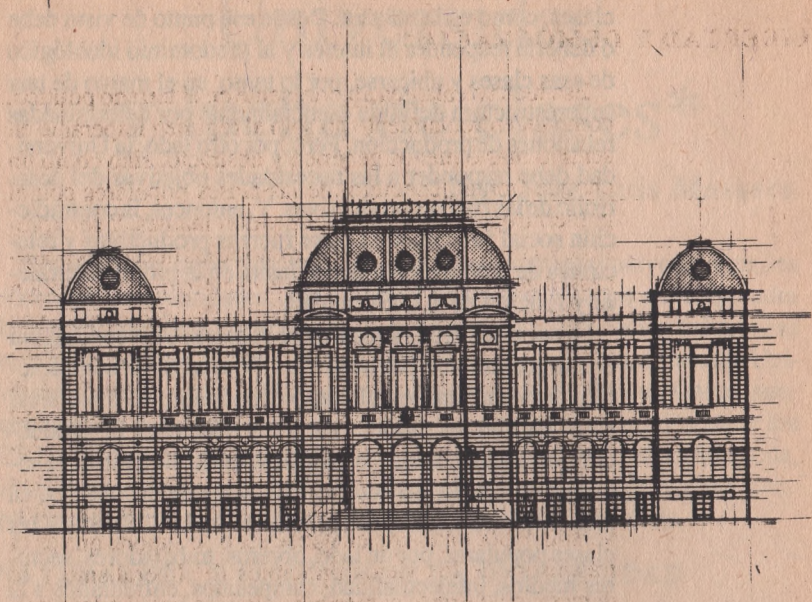
Entonces, puede encararse la Universidad, por un lado, como rodaje e instrumento de determinada formación económico-social, en la cual juega o debe jugar un papel muy importante, el de la formación de los cuadros para esa estructura económico-social; cuadros, por lo tanto esencialmente para las clases dominantes de esa estructura. Hablamos, por supuesto, de una sociedad dividida en



clases, como es la nuestra. Desde ese punto de vista debe o debería responder al interés y al predominio ideológico de esas clases y ubicarse, por lo tanto, en el marco de una superestructura definida esencialmente por determinadas relaciones de producción. Pero, por otro lado, la Universidad debe responder a las necesidades objetivas del desarrollo de las fuerzas productivas. Y, entonces, la contradicción social fundamental entre fuerzas productivas y relaciones de producción aparece ínsita en la propia naturaleza y función de la Universidad.

La contradicción fundamental llega a la Universidad, sin embargo, también por otras vías. Porque si esa contradicción fundamental, en el plano económico, se manifiesta entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción, en el plano social se manifiesta en la división de la sociedad en clases. En nuestro país, y puede decirse que en toda América Latina, es esencialmente la división de las clases populares, por un lado, obreros, trabajadores, sectores medios, intelectualidad, campesinos, enfrentados a la oligarquía, compuesta cada vez más por un grupo minúsculo de grandes capitalistas ligados a la banca, a la gran industria, al gran comercio, de grandes latifundistas y, en última instancia, por esta misma intermediación o por otras intermediaciones, al imperialismo, al imperialismo norteamericano. División de la sociedad que se resuelve en aguda lucha entre estas clases. La Universidad no puede aislarse de esta lucha de clases que conmueve a toda la sociedad y que impregna toda la vida social. En la propia Universidad, en las persona que físicamente la integran, están representadas esas clases, de modo deformado es cierto, desproporcionado, pero están todas ellas. Desproporcionado, por un peso muy reducido de los sectores más humildes, de los trabajadores, de los trabajadores del campo particularmente, por un peso relativamente reducido también, de los sectores oligárquicos y por una proporción muy importante de las capas medias. Fenómeno general, puede decirse, pero que en nuestro país es particularmente acentuado. Y no cabe duda que en esta representación de la sociedad que se da dentro de la Universidad, repito, representación desproporcionada pero en la cual están los elementos de las distintas clases, el proceso de deterioro





económico-social de estas capas medias, que las lleva a su radicalización, que pasan a ser revolucionarias -para usar, si se quiere, las palabras del Manifiesto Comunista- únicamente cuando tienen ante sí la perspectiva de su tránsito inminente al proletariado, este peso de las capas medias, determina también algunas de las formas en que la Universidad vive intensamente el reflejo de las profundas conmociones sociales de nuestro tiempo.

No son por cierto éstas las únicas contradicciones; Arismendi también señala la contradicción en el plano específicamente cultural en que la Universidad es, por un lado, conservadora y transmisora de la herencia cultural, por otro lado, renovadora, investigadora de nuevas verdades. Contradicción interna a la ciencia, a toda ciencia, contradicción entre la verdad y el error, entre lo que es ciencia propiamente dicha y lo que es ideología mistificadora. Pero contradicción aguzada hoy, sobre todo en las ciencias sociales, como reflejo de la pugna de las ideologías de las diferentes clases. Incluso, también, por el proceso de la revolución científico-técnica, que sacude implacablemente todas las estructuras del conocimiento humano.



---

## LIBERTAD Y DEMOCRACIA

Esa lucha se plantea abiertamente en el terreno político, como un enfrentamiento no solo al régimen imperante en sentido más o menos genérico y abstracto, sino como un choque frontal, concreto, de las clases populares con el gobierno que representa las clases dominantes. Y se expresa hoy, concretamente, en el terreno de las libertades públicas. El gobierno uruguayo podría decir lo que dijo Odilon Barrot en la Francia del siglo pasado: "La democracia nos mata". Y responde como han respondido siempre históricamente todas las fuerzas reaccionarias: matando a la democracia, arrasando con las libertades. De paso sea dicho, esta manifestación de las contradicciones y de la lucha de clases en el terreno político da origen a una nueva expresión de contradicciones en el seno de la propia Universidad: por una parte ella debe ser o se supone que es la trasmisora de los viejos principios del liberalismo y la democracia burguesa; más aún, algunas Facultades están expresamente encargadas de preparar los técnicos especializados en el manejo de esas estructuras políticas. Por otra parte, es demasiado evidente la ruptura de la realidad con esos ideales de libertad y democracia. Incluso la Universidad sufre en carne propia esa ruptura. Todo esto no puede menos que provocar la reflexión crítica sobre la sociedad, la política, las estructuras legales. No puede menos de estimular una búsqueda más profunda que las clásicas interpretaciones ideológicas burguesas que la Universidad siempre cultivó, transmitió y aún hoy, tan maltrechas como están, cultiva y transmite; ese contraste dramático se convierte así en una vía más para que muchos universitarios, a todos los niveles y en todos los órdenes, lleguen a posiciones avanzadas y revolucionarias.

## 1958: OBREROS Y ESTUDIANTES UNIDOS Y ADELANTE

La respuesta que, repito, no fue inmediata, que se fue dando a lo largo de este proceso, en definitiva fue: la Universidad junto al pueblo, incluso la Universidad "del pueblo". Lo que en 1958, en ciertas zonas de mentalidades reformistas, aparecía como un ideal romántico (y era



---

efectivamente irreal, irrealizable, si se tomara al pie de la letra, como objetivo transformador de la esencia de la Universidad, imposible de realizar sin un previo cambio revolucionario), la práctica de la acción política, las necesidades prácticas de la defensa de la Universidad y de su autonomía lo fueron transformando en una realidad, distinta; por cierto, de aquellos ideales, pero no menos importante: la profunda inserción de la Universidad en la vida política, en la lucha de masas, retribuida generosamente por la comprensión y la simpatía del pueblo hacia la Universidad, por el apoyo a su causa, por la comprensión de la importancia que reviste para la lucha general por la libertad.

Facilitó ese proceso la madurez de la clase obrera, educada por nuestro Partido y por la experiencia de las luchas de clase, lo facilitó mucho la maduración política del estudiantado procesada a lo largo de estos años. La experiencia de las luchas comunes, de la solidaridad recíproca, que inscribió ya en 1958 aquella consigna de "¡Obreros y estudiantes, unidos y adelante!", la radicalización progresiva de docentes, de autoridades, de sectores de profesionales vinculada al golpeo de la crisis sobre las capas medias a que aludíamos, el rejuvenecimiento de los cuerpos docentes, la relativa independencia frente a las clases dominantes que permite la mayor dedicación a la tarea permanente universitaria, las crecientes dificultades económicas y sociales de las grandes masas de jóvenes egresados que facilitan la continuidad de las rebeldías de su vida estudiantil, todo esto amasado a lo largo de años de luchas y de enfrentamientos y experiencias políticas, algunas muy duras, ha ido dando esta Universidad nuestra de hoy, que, en cierto sentido, aparece como polo y símbolo de la resistencia contra el despotismo, cosa que, por otro lado, en líneas generales, sucede en toda América Latina.

.....

"Benditas sean la inquietud y la esperanza estudiantiles que siguen enarbolando la ilusión de una Universidad del pueblo"

Porque en torno a todo esto aparece un tema previo: ¿es posible el avance de la ciencia, es posible el avance de la



---

Universidad, son posibles reformas ambiciosas como las proyectadas, antes de que se realicen los cambios sociales profundos que están madurando? Yo creo que en relación a esto se puede caer en dos errores extremos y opuestos: uno, el de una posición idealista, que cree posible los cambios profundos en la Universidad bajo este régimen, que incluso cifra en esos cambios esperanzas para salir del estancamiento y de la crisis, que plantea esos cambios como un problema puramente técnico interno, casi indiferente a las condiciones reales del régimen social en que la Universidad está inserta. El otro error, una posición mecanicista, en términos políticos podríamos decir sectaria y extremista, que niega toda posibilidad de avance y de reforma hasta tanto no culmine la revolución social y que, a veces, concibe los cambios "interiores" como un mero reflejo de las transformaciones sociales externas, lo que en definitiva lleva a la pasividad y la espontaneidad.

Yo creo que no son justas ni una ni otra cosa. Por supuesto, como marxistas, sabemos y sostenemos que los cambios más esenciales y profundos de la Universidad solo podrán venir de una revolución social democrática y nacional, prólogo de la revolución socialista. "Ninguna revolución universitaria -dice Arismendi- traerá masivamente al obrero del Cerro a las Facultades, y menos aún al hijo actual del peón de tambo, de estancia, del arroz o de la caña. Pero eso no quiere decir que se debe vulgarizar el pensamiento de Marx, quitarle su alma palpitante, la dialéctica, ajena a todo dogmatismo". Lo que le permite al mismo Arismendi exclamar: "Benditas sean la inquietud y la esperanza estudiantiles que siguen enarbolando la ilusión de una Universidad del pueblo" Y señalar cómo, inclusive, la lucha por superar defectos, por reformas pedagógicas y técnicas, no solo puede dar resultados positivos parciales, sino sobre todo dejar el saldo revolucionario principal de toda lucha, precisamente la conciencia de que para superar defectos y déficit, para resolver las contradicciones entre el avance técnico-científico y la insuficiencia de medios de que se dispone, entre la elevación de la calificación de los egresados y un medio social que no da cauce a sus aptitudes y los empuja a la emigración, entre la aspiración a un democratismo auténtico y real y la realidad



---

de los filtros clasistas y de las hegemonías imperialistas, la conciencia de que para superar todo eso hace falta la revolución. Y que para ser buen universitario, incluso en lo más estrechamente técnico y pedagógico, lo mejor es ser un buen revolucionario.

Y Arismendi concluye que cada avance de la Universidad por esta ruta, es decir, por la ruta de defenderla de los ataques de la reacción, de preservar sus mejores tradiciones, de defender su papel democrático, pero también por la ruta de su adelanto técnico y pedagógico, acarreará un aumento de su contradicción con la estructura de esta sociedad y con el interés de sus actuales clases dominantes, y ayudará por tanto a desnudar más nítidamente la esencia profundamente social de los problemas.

.....

## EL PAN Y LA CULTURA

No sé si habré logrado presentar, apretadamente pero sin perder los elementos esenciales, el conjunto de este temario tan rico y complejo que hoy se pone a nuestra consideración. No sé, particularmente, si de esa presentación surge claramente lo que, a mi juicio, deber ser la idea central de este debate, que es la de la integración mutua, casi diría la fusión de todos estos aspectos de las luchas democráticas y revolucionarias, de la defensa de la Universidad frente a la reacción, de las luchas ideológicas dentro y fuera de la Universidad, de los esfuerzos por el autoperfeccionamiento de la Universidad, de todos estos motivos de acción y unidad de estudiantes, profesores y autoridades universitarias, pero también de obreros y trabajadores, de vastos sectores de las capas medias, de los que deben brotar los frutos y victorias de avances parciales que es preciso no subestimar, pero, sobre todo, el saldo más esencial y valioso: la contribución a la unidad de todo el pueblo, de todo lo patriótico, sano y democrático que hay en nuestro país, para la gran obra revolucionaria de la conquista de una real independencia frente al imperialismo, de transformaciones sociales profundas que barran con el dominio de la oligarquía y que abran el camino por el que nuestro pueblo alcanzará el pan y la cultura.



---

Jorge Landinelli



## Una corriente transformadora

La convención de 1971 tuvo un muy elevado índice de participación de los estudiantes y concitó una gran expectativa a nivel nacional por la importancia que tenía el movimiento estudiantil universitario en el país. Esta convención iba a estar permeada por los debates que se venían dando en el movimiento estudiantil durante los años 69, 70 y 71, debates que iban desde el carácter del movimiento pasando por la responsabilidad institucional de la federación por el gran tema de la unidad estudiantil con el conjunto del movimiento popular y en forma particular con la clase obrera, hasta llegar al aspecto que tiene que ver con las modalidades organizativas de los gremios estudiantiles, de la FEUU en particular.

La convención del 71, condensó, resumió, estas discusiones, abriendo una alternativa muy positiva en el período inmediato posterior. Yo fui electo como Secretario General de la FEUU en esa instancia. El Comité Ejecutivo de la FEUU no había sido renovado desde el '68, o sea que había un debilitamiento muy grande de la estructura orgánica. La convención se reunió tres veces durante 1968, en 1969 no se reunió y en 1970 lo hizo una sola vez; era el órgano máximo de la FEUU; la política cotidiana era dirigida por el Consejo Federal pero las estructuras centrales de la federación se debilitaron enormemente.

La convención del 71 significó entonces una síntesis de toda esa etapa. Y se realizó en un momento particularmente importante en la vida política del país; fue el año del surgimiento del Frente Amplio, donde se producen avances sustanciales en el proceso de unidad política de la izquierda, año donde se plantea en forma manifiesta la crítica a los partidos tradicionales y el FA aparece como la fuerza renovadora con gran vocación de cambio.

Es evidente que la emergencia del FA coadyuvó a una resolución positiva para estos temas que estaban planteados en la Convención, y en la vía interna de la federación, la que, concibió al movimiento estudiantil como una



---

fuerza social del proceso de cambios.

La resolución emanada daba respuesta a un conjunto de temas, a los grandes temas planteados, cuando entendía que la actividad de la FEUU debía ubicarse dentro del plan de la CNT, (cuando ésta señalaba que su primera preocupación era la incorporación de amplios sectores de estudiantes a la lucha, como la mejor forma de cumplir sus cometidos) el objetivo fundamental debe ser la participación en el proceso revolucionario como firme aliado de la clase obrera.

En el plan de lucha se jerarquizaba el papel que debía tener la defensa de la autonomía y la lucha por las reivindicaciones inmediatas de los estudiantes, como vía idónea para dotar de un contenido de masas la federación, y evitar así que cayera en situaciones perniciosas de aislamiento.

La resolución dice: "En la hora presente de unidad del pueblo, unidad del estudiantado para construir una poderosa y combativa federación, únicamente un gremio con una sólida organización capaz de enfrentar todas las instancias del combate social unido en una clara definición programática pero con poderosos instrumentos y una dirección responsable, es capaz de hacer jugar al estudiantado su verdadero papel".

Frente a las concepciones que planteaban un estrechamiento de la organización, lo que surgía era una concepción diferente de organización capaz de incorporar a las grandes masas de estudiantes reivindicando para ellos los instrumentos de dirección básicos de la federación.

Ese fue el sentido de la convención del 71, es decir que entendió al movimiento estudiantil como una fuerza social parte de un movimiento popular aliado a la clase obrera sin pretensiones hegemónicas, que reivindicó el papel que debían jugar la defensa de la autonomía y la defensa del cogobierno en el marco de la gran batalla nacional y popular en favor de la democracia. Comprendió que la unidad con el movimiento obrero debía hacerse integrando a la federación de estudiantes a los grandes propósitos de la clase obrera. La Convención definió una concepción de la organización de masas, abierta, pluralista, democrática capaz de incorporar al estudiantado como tal a la corriente de transformación.

Sobre la base de esas resoluciones posibilitó la apertura de una etapa distinta en la evolución del movimiento estudiantil, sin pretensiones vanguardistas de ninguna índole.

En la etapa posterior al 71, la FEUU jugó un papel muy importante. En los primeros meses del 72 se tuvo que movilizar ante el asesinato, por un escuadrón de la muerte, del estudiante Ibero Gutiérrez. Participa del paro general de la CNT los días 18 y 19 de abril ante los sucesos del 17 en el local de la 20 del Partido Comunista y por supuesto que lo hace también en el 1º de mayo. Luego organiza actos el 19 de junio y el 14 de agosto.



El 18 de noviembre se inició una huelga general de la enseñanza contra la ley de educación que había elaborado el actual presidente Sanguinetti. En diciembre murió durante la huelga un estudiante de Agronomía, Joaquín Klüver.

La FEUU profundiza durante este período sus lazos con la CNT a través de un conjunto de reuniones de su Comité Ejecutivo con el Secretariado de la central obrera y de acciones conjuntas, parte de las cuales es la participación de la FEUU en la organización y discusión del paro general del 13 de abril.

La FEUU ya tenía incorporada a sus resoluciones la idea de enfrentar con una huelga general cualquier intento de golpe de Estado. Esto ya estaba discutido desde 1964 a raíz de un intento golpista que hubo en aquella época, y la resolución se había reiterado en diferentes circunstancias. En 1973 cuando ya la CNT había advertido sobre los peligros golpistas que entrañaban el nuevo elenco gubernamental y su política, la resolución se ratifica. Cuando estalla y se consuma el golpe, y la CNT convoca la huelga general, todas las Facultades son ocupadas en la mañana del 27 de junio y se inicia una movilización que va a acompañar la medida decretada por el movimiento sindical, hasta el momento de su levantamiento.

Tuvo un nivel alto de participación y las cifras pueden ser engañosas a lo largo del tiempo, nosotros calculamos que en las ocupaciones habían participado unos seis mil estudiantes, pero claro, hay que tener en cuenta cuál era la población activa de la Universidad: alrededor de unos 20.000 universitarios. Hay que tener en cuenta que un porcentaje muy importante del estudiantado (30%) además de estudiar trabajaba, por lo cual muchos participaron de la huelga en sus lugares de trabajo o en actividades de apoyo a la misma desde los barrios. Estas cifras son de ocupantes, no del estudiantado que podía participar eventualmente de alguna marcha o movilización, y sin embargo no ocupar.

Un rasgo a subrayar de la participación universitaria en este hecho, fue que se hizo por parte de su comunidad como tal, con el apoyo de la federación y también de las autoridades universitarias, de lo cual fue demostración expresiva, la reunión abierta que se hizo en el paraninfo (que culminó con una manifestación por 18 de Julio que fue reprimida) de donde surgió una declaración de repudio al golpe de Estado y de defensa de las libertades democráticas.

Al fin de la huelga la federación de estudiantes por resolución de sus centros y del Consejo Federal emitió una declaración pública saludando la actitud heroica, combativa de la clase obrera en el enfrentamiento al golpe de Estado





---

y advertía la complejidad del momento que venía, catalogándolo de largo, difícil y duro y manifestando su disposición de luchar unida junto a los trabajadores, por un camino de unidad y lucha por la democracia y el cambio social.

En esa perspectiva y después del levantamiento de la huelga, la FEUU se vio enfrentada a la realización de las elecciones universitarias de acuerdo a las disposiciones legales establecidas que planteaban el voto secreto y obligatorio de los 3 órdenes. La misma concibió a las elecciones como una batalla contra la dictadura y entendió que el acto eleccionario debía convertirse en un plebiscito contra la dictadura, en una situación muy complicada en la que tuvimos serias dificultades de acceder a los medios masivos de comunicación, medios a los que otros sectores estudiantiles como el MUN (Movimiento Estudiantil Universitario) y la ABU (Agrupación Batllista Universitaria) tenían un acceso fluido.

La FEUU valoró que su campaña electoral debía ser en primer lugar: unitaria, es decir que debía postular, después de un proceso democrático interno en cada centro, candidatos únicos gremiales para los distintos cargos. En segundo lugar debería ser una campaña de puertas abiertas, que sirviera para identificar a amplios sectores de la población con ellas, y no una campaña de puertas adentro, a la captura de votos estudiantiles.

Se veía que estas elecciones hechas después del golpe de Estado iban a concitar una atención que trascendía de lejos lo meramente universitario.

Entonces la campaña fue concebida de otra manera: pegatinas y pintadas en los barrios, en el interior del país, muchas veces llegando a lugares donde no había la menor expectativa de conseguir un voto estudiantil pero donde sí se sabía que jugarían como pretexto para generar actos de adhesión antidictatorial.

De esa manera, la campaña unitaria y de carácter nacional trascendió los límites universitarios y permitió por ello un acceso tardío a medios de comunicación masiva importantes como por ejemplo la televisión, que sin alcanzar los niveles que tenían otros sectores fue fundamental para llegar a la población.

Frente a la FEUU se presentaron 3 grupos estudiantiles, por un lado el MUN, que respondía directamente al Partido Nacional con planteamientos claramente antidictatoriales, la ABU también opuesta al golpe de Estado, y una minúscula fracción fascista que a través de la prensa de ultraderecha convocaba al voto en blanco. La FEUU sacó el 65% de los votos y en el otro extremo, los que promovían el voto en blanco habrán sacado el 1%.

La importancia de las elecciones estuvo dada por el momento en que se hicieron, porque fueron las primeras que se hicieron con voto obligatorio, porque había una apuesta muy fuerte, no solamente de la dictadura sino de los sectores conservadores en el Uruguay y desde antes del golpe de Estado al hecho de una participación masiva en la elección de autoridades universitarias



---

que revirtiera las tendencias predominantes en la Universidad, a la cual se la acusaba de estar en manos de una camarilla militante.

Las elecciones demostraron que esa voluntad democrática, puesta a prueba desde 1968 en adelante, que las posturas antidictatoriales de la Universidad comprometían a la inmensa mayoría de los estudiantes universitarios, de los docentes y de los egresados.

Fueron el 12 de setiembre, y coincidieron con un hecho conmovedor que fue el golpe de Estado en Chile. En los parlantes que estaban ubicados en los locales universitarios se daba la información de lo que estaba sucediendo en el país hermano. Los festejos previstos a nivel estudiantil y también en los otros órdenes se tornaron en actos de protesta frente al golpe, de repudio contra la acción del imperialismo en América Latina y el 14 de setiembre la concentración convocada por la FEUU para festejar el triunfo electoral se transformará en una imponente demostración de solidaridad con el pueblo chileno. El resultado de las elecciones universitarias fue confirmado por la Corte Electoral el 24 de octubre, pero en esos días los hechos se precipitaron y el 28 de octubre fue intervenida la Universidad después de la explosión de una bomba en la Facultad de Ingeniería con el trágico saldo de un estudiante muerto, y el 1º de diciembre de 1973 la FEUU fue ilegalizada.

Tanto el 68 como las experiencias del 69 y 70, esa inflexión desde el punto de vista político-ideológico que significó la convención del 71, la experiencia del 72 y en especial la huelga general son hechos que se proyectan muy directamente sobre el resultado de las elecciones. Pensar que éste es un acontecimiento fortuito es absurdo; sintetizó una experiencia acumulada durante años y es la que va a legitimar, después de la ilegalización y del 1º de diciembre, las acciones que la FEUU ya clandestina en el marco de la represión que se desató contra el movimiento popular.

Durante los años posteriores a la ilegalización la FEUU cuenta con una legitimidad que es producto de su trayectoria.





---

Ing. Oscar Maggiolo

# Ley 14.101

## contradijo la historia educativa nacional

*Informe realizado en el año 1972 por el rector de la Universidad,  
Ing. Oscar Maggiolo, ante la Comisión de Instrucción Pública  
de la Cámara de Representantes cuando se consideraba  
la ley de enseñanza (ley Sanguinetti).*

### ES UN PROYECTO DE LEY FORANEO

Evidentemente este es un proyecto de ley foránea. Si hay un caso que corresponde estrictamente la aplicación de esa palabra, es en el de este proyecto. El señor Presidente de la Comisión se ha adelantado al concepto que yo estaba elaborando y me complace mucho que haya sacado esa consecuencia de lo que yo estaba diciendo.

Queremos hacer notar que si hay algo de la civilización uruguaya que es rescatable al ciento por ciento, diríamos, es nuestro sistema educacional. Si en algo el Uruguay no es subdesarrollado es en lo que se refiere a su nivel educacional en todas las etapas. En lo que respecta a enseñanza secundaria nadie puede dudar que nuestro sistema tiene defectos -la enseñanza secundaria es una de las más cuestionadas a nivel mundial- pero se han obtenido logros que no se han conseguido fácilmente en otros países, y mucho menos en países subdesarrollados.

Así, los autores del proyecto mencionan como ejemplo a tomar el de la Argentina y el del Brasil. Nosotros no sabemos por qué el brasileño o argentino son sistemas a copiar. No entendemos cómo pueden tomarse los ejemplos de dos países que están sometidos a dictaduras militares como base de una ley educacional, en momentos en que el propio fundamento del proyecto establece que se debe buscar una incidencia fundamental de los órganos de gobierno en el sistema educacional.

Entendemos que esa mención que se hace a la Argentina y al Brasil, en este momento es por lo menos absolutamente reñida con todas las tradiciones de



---

nuestro país. El Brasil en particular, tiene un sistema educacional con cerca de 40% de analfabetismo. Es decir, que si en este momento comparamos el número de brasileños analfabetos con respecto al número de analfabetos cuando se dictó la ley de educación común de Varela, nos encontraremos con que hay más brasileños analfabetos que los que había en aquella época, mientras que, en cambio, la situación en el Uruguay es radicalmente distinta. El Uruguay prácticamente ha llegado a superar el problema del analfabetismo. El último censo, del año 1963, muestra que la mayoría de los analfabetos que hay aquí son personas que tienen más de sesenta años. Por consiguiente, puede pensarse que en el plazo de una generación el analfabetismo será un problema superado en nuestro país.

Insisto en que no es esa, ni mucho menos, la situación del Brasil, por lo cual nos extraña que se mencione la experiencia brasileña como de importancia.

Por otro lado, si nos referimos a la situación argentina, tampoco creemos que lo que está pasando allí sea una experiencia que nuestra enseñanza tenga que copiar. Vamos a citar ahora un mensaje del entonces Presidente de la Nación, Teniente General Juan Carlos Onganía, leído en la comida de camaradería de las Fuerzas Armadas, del 7 de julio de 1969. En ese discurso, pronunciado unos meses antes de que Onganía fuese derrocado, se hacía un resumen de los distintos objetivos y logros que había tenido la revolución en aquel país, y es francamente optimista en todos los aspectos que se analizan. No lo voy a leer todo, pero se refiere a la situación que había en 1966, al sacrificio realizado, a la función social del impuesto, a la afirmación de la soberanía nacional, a la reforma provisional y otras obras de gobierno, al gravamen del sector campo, etc. En fin, menciona una serie de objetivos que se propusieron y se obtuvieron. Cuando se refiere a la parte educacional, muy especialmente a la educación universitaria y a la educación superior, la más afectada por el golpe de Onganía, dice: "La educación argentina en todos sus niveles y manifestaciones debió vencer difíciles obstáculos nacidos de la incompreensión, de la intransigencia y del encono. Muchos de ellos no han sido aún superados. Reconocemos honestamente" -es el único punto de todo este discurso de Onganía en que se hace un reconocimiento de error de la revolución por él encabezada- "que en el ámbito universitario la labor desarrollada no ha respondido a nuestras mejores intenciones".

Esto fue comentado por toda la prensa argentina en su oportunidad, poniendo en evidencia que Onganía reconocía el grave error que había cometido al avasallar la Universidad argentina, al sustituir sus autoridades y provocar, como consecuencia de eso, que sus universitarios más distinguidos anduvieran por todo el mundo como emigrantes, tratando de ubicarse, mientras la Argentina tenía un déficit fundamental en materia educacional. De modo que diríamos que las propias palabras de uno de los actores fundamentales de la



---

revolución argentina, que es la que ha dictado la legislación vigente sobre materia educacional, reconoce que ése es el campo en el que hay un déficit fundamental.

Por eso nos extraña también que este proyecto mencione como un ejemplo a tomar el argentino, cuando el que debería tomarse es el uruguayo, el de la continuidad que en el Uruguay tiene nuestro sistema educacional, prácticamente en todos sus niveles, a través del tiempo, con una tendencia perfectamente definida a ir pasando el gobierno del sistema educacional hacia aquellas personas que tienen mayor responsabilidad y que en el respectivo nivel tienen la capacidad técnica para comprender cuáles son las mejores orientaciones en la materia.

## **EL GOBIERNO DE LOS ENTES DE ENSEÑANZA NO DEBE RECAER EN EL PODER POLITICO**

Decimos esto porque si pasamos de lleno al proyecto, nos encontramos con que la tesis fundamental que se sostiene radica en establecer que el gobierno de los entes de enseñanza debe recaer directamente en el poder político, en el Poder Ejecutivo, porque a través de esta estructura se va a conseguir adecuar el sistema educacional a los objetivos que el país busca en materia general. Eso es, lisa y llanamente, contradictorio con todo lo que han pregonado nuestros más eximios pensadores en materia de enseñanza. En la enseñanza superior la opinión es absolutamente unánime, y yo diría que no solamente es un principio consagrado por nuestra Constitución, sino que está consagrado por lo que es la más pura tradición universitaria a nivel mundial y a nivel uruguayo.

Además, vamos a mencionar la opinión de Varela sobre este problema, en la medida en que es el único autor nacional que el proyecto alude permanentemente. Varela, en el Tomo II de su "Legislación Escolar", dice lo siguiente: "Descendiendo de esas reglas generales a los detalles, tendremos el ejemplo que tan a menudo se presenta entre nosotros de gobiernos que no emplean a los hombres por más idóneos que sean si no pertenecen a su partido o de esos mismos hombres que se niegan a desempeñar funciones públicas sólo porque a ellas son llamados por un gobierno que no sea del partido político a que ellos pertenecen. No nos toca averiguar ahora si ese estado de cosas produce resultados aceptables en otros ramos de la Administración Pública, ni si en la actualidad de nuestro país es posible reaccionar contra él. Pero lo que nos es indudable es que, aplicado a la educación del pueblo ese orden de ideas y ese sistema, produce resultados fatales y debilita enormemente, ya que nos hace del todo ineficaces los más patrióticos, abnegados y decididos esfuerzos".



Varela sigue analizando este problema más adelante: "Por el contrario, haciendo completamente independiente de los otros ramos de la Administración Pública, la administración de la educación común, sería posible, y aún fácil, hacer de las escuelas un campo neutral en el que todos se reuniesen para aunar sus esfuerzos, de modo que se buscasen los hombres por sus aptitudes para el desempeño de las funciones que se les confiaran, sin que en nada influyeran las opiniones políticas para la designación de las personas: un campo neutral hasta el que no llegara el incendio de las pasiones políticas, etc."

Termina Varela este Capítulo XIV, que me parece fundamental, diciendo: "No hacemos, pues, suposiciones sin base cuando decimos que, haciendo independiente la administración de la educación común, podrá hacerse de ella un campo neutral en el que se reúnan todos los elementos del país para trabajar juntos en la labor común: de manera que cuenten las escuelas no con el concurso de algunos hombres o de algún partido, sino con la de todo el pueblo, de la comunidad entera". "Así, pues, en todas partes hay ventajas y conveniencias positivas en hacer independiente de los otros ramos de la Administración Pública, la administración de la educación común; pero en la República



Oriental, como en todo pueblo que en la misma situación política se encuentre, esa independencia es condición indispensable para tener completo éxito: sin ella la educación del pueblo seguirá el vaivén de las

convulsiones políticas y tendrá una existencia intermitente, débil y enfermiza".

Estas palabras tienen una actualidad tremenda, aun medida con los hechos más recientes que nuestro país está viviendo. Y en la medida en que nuestro sistema educacional sea independiente de estos vaivenes, que ya preocupaban hace un siglo a José Pedro Varela, será posible realizar -como él lo decía en forma tan clarividente- un sistema de educación que sea absolutamente eficaz y que no tenga que estar cambiando de acuerdo a las circunstancias de carácter político que se produzcan.

Aparte de José Pedro Varela, podríamos citar también a Vaz Ferreira, de quien estamos conmemorando en este momento el centenario de su nacimiento. Vaz Ferreira actuó primordialmente en la enseñanza superior, pero también fue Consejero de Enseñanza Primaria, así como profesor distinguido de Enseñanza Secundaria. A lo largo de toda su muy extensa vida, pregonó y predicó constantemente en nuestro país la autonomía de las autoridades de la enseñanza



---

con respecto al poder político.

De manera que si el autor del proyecto, en lugar de referirse a las experiencias extranjeras, se hubiera remitido a la nacional y a aquellas personas que con más distinción han pasado por nuestro sistema educacional, se encontraría con que todas ellas contradicen sustancialmente la prédica que se realiza en la introducción del proyecto y en su formulación.

## **UN PROYECTO DE RAICES FASCISTAS**

Diríamos, entonces, que esta preocupación que tiene el autor del proyecto de monopolizar el total del sistema educacional en manos, como él dice, del Estado -para él el Estado es el gobierno, y el gobierno, en definitiva, es el partido que ha vencido en las elecciones correspondientes- tiene raíces que se remontan clarísimamente a la época de Mussolini, en la Italia posterior a 1924. Vamos a leer solamente algunos fragmentos y comentarios sobre el sistema educacional de la Italia fascista. Se dice, por ejemplo: "Aparte de ello -hablando de los caracteres filosóficos de la enseñanza fascista- se dio al Estado" -es decir, la misma palabra que se utiliza aquí, creo que equivocadamente- "en la enseñanza, como en todo lo demás, una omnipotencia total".

Posteriormente, se establece: "La disciplina de los estudiantes ha sido reforzada muy rigurosamente, estando castigados con severidad todos los intentos de huelga o cualesquiera otras coacciones para la modificación del régimen de enseñanza". Fíjense como aparece esto en la primera página que habla del sistema educacional de Italia en aquella época. Si analizamos este proyecto que está a consideración, nos encontramos que el mismo se compone esencialmente de tres partes. Primero, cómo será gobernada en el futuro la Enseñanza Primaria, la Enseñanza Secundaria y la Enseñanza Industrial; segundo, una serie de objetivos de la enseñanza, puramente declaratorios, sobre los que en ningún momento se dice en el texto de la ley cómo se conseguirán, es decir, que no son elementos positivos, ya que los únicos elementos positivos que figuran son aquellos que llamaríamos de carácter negativo, esto es, aquellos que tratan de establecer las cosas que los estudiantes, los funcionarios y los docentes no pueden realizar en nuestra enseñanza. Y lo hace en forma minuciosa, estableciendo las penas que caben a los estudiantes, a los padres, a los profesores y a los funcionarios.

## **SE PRETENDE UN CONTRALOR ABSOLUTO SOBRE LAS ACTIVIDADES GREMIALES**

Uno de los aspectos que más choca cuando se analiza esta ley -por lo menos al espíritu uruguayo- es el hecho de que se trata de tener un contralor total



sobre las actividades gremiales, tanto de los estudiantes como de los funcionarios y de los docentes, y se exige que las asociaciones de esta naturaleza deban tener personería jurídica. Creemos que existe ventaja en que las instituciones gremiales tengan personería jurídica, pero también debemos hacer notar que la personería jurídica es algo que debe ser solicitado al Poder Ejecutivo y que de la misma forma que la puede conceder, la puede retirar. Es así que al establecer esta exigencia se obtiene un contralor absoluto sobre la vida gremial de estudiantes, profesores y funcionarios a través del poder político, que es como decir, en definitiva, que se suprime la libertad gremial de asociarse.

Voy a dar lectura a otro aspecto de esta relación sobre lo que era la enseñanza en la Italia de 1924 hasta la segunda guerra mundial que dice: "Las asociaciones fascistas de estudiantes sirven, a lo sumo, para tener una representación italiana en las confederaciones internacionales de estudiantes". Agrega más adelante: "Desde luego; la formación dada por unas y otras escuelas es netamente fascista, siendo objeto de vigilancia especial los textos de Historia. Los maestros se hallan sujetos a un múltiple control, a saber: del Director de la escuela, de las asociaciones de maestros -esto solamente para las escuelas populares, pues a los de las superiores les está prohibido asociarse-". Prácticamente es lo mismo que se busca en este proyecto que tenemos a consideración.

Yo diría que desde el punto de vista de la filosofía que se indica en este proyecto, ella está reñida con la de nuestro país. Queremos hacer notar también que cuando en el artículo 4º del proyecto se hace referencia a los niveles de enseñanza, se dice que el primer nivel comprende la educación pre-escolar y la escolar o primaria, el segundo nivel la enseñanza secundaria básica, y el tercer nivel, tres modalidades operativas: educación secundaria superior, educación técnico-profesional superior, Universidad del Trabajo y educación magisterial, etc. Esto está también tomado de lo que fue la organización educacional en la Italia de aquellos tiempos. Dice el texto a que me venía refiriendo: "Las escuelas elementales o populares constan de la escuela popular propiamente dicha, dividida en seis clases, y de la escuela superior anexa a la anterior, con tres o cuatro clases. La escuela superior comprende dos grados, dentro de cada uno de los cuales tienen cabida una porción de orientaciones. En el primer grado se encuentran los liceos, los institutos técnicos de primer grado y seminarios para maestros elementales. Y en el segundo grado -en ese proyecto se habla de niveles y no de grados- "se hallan los liceos que continúan la enseñanza del grado anterior y preparan para los estudios secundarios, las clases superiores de los institutos técnicos y los seminarios para los maestros de escuelas superiores". Es decir, que se ve muy claramente la inspiración que esta ley, que estamos analizando en este momento, ha tenido en aquel régimen.



---

*Mecha Espínola*

## La muerte de Paco...

Es difícil referirse testimonialmente a experiencias colectivas, cuando se han vivido rodeadas de un tinte personal demasiado intenso.

Tal vez no esté mal, alguna vez, rescatar ambas rescatando ésta nuestra. El 26 de junio del 73 falleció mi padre, internado en el hospital Filtro. De allí fuimos a mi casa, en Punta Carretas, donde se hizo el velatorio.

Los amigos se daban una vuelta, nos acompañaban un rato, y se iban, en un clima tenso y serio.

Mi casa se fue llenando de gente, las escaleras del edificio de apartamentos, la planta baja. Entrada la noche, varios radios portátiles acompañaban, respetuosamente bajas pero inabundantes, la doble vigilia.

En un momento se corrió la voz desde los que tenían radio: estaban pasando marchas militares. Y vino la cadena.

Los compañeros se reunían en grupos en la planta baja; muchas cosas se concretaron en la media voz con que se despedía al viejo.

Los amigos saludaban y se iban a ocupar.

Ya no había locomoción, y la gente venía caminando, algunos desde muchas cuadras.

Se iba a llevar a papá a la Universidad y a la casa del Partido; se medían riesgos y posibilidades. La Universidad estaba ya ocupada; la casa del Partido cerrada. Se resolvió: solo a Sierra.

Y allí, centenares de compañeros se hicieron presentes un rato, un ratito, a cumplir también con papá, en medio del compromiso decisivo que al mismo tiempo comenzaba a ejercerse.

Luego una marcha silenciosa llevó a mi padre por el centro de la ciudad, hasta el cementerio central; un paso desafiante que dijo la disposición de defender nuestras cosas.

Recuerdo -menciono uno- la figura de Arismendi que se me aparecía tal vez demasiado visible; confieso mis ganas de que se borrara rápidamente de 18 de Julio; una y otra vez miraba para ese lado... y allí estaba, además de todo, acompañando al amigo.

Al otro día fuimos a San José; allí quedó papá, y nosotros seguimos un camino que también fue marcado en aquella primera salida a 18, el mismo día del golpe, a plena calle.





*Hugo "Pancho" Rodríguez*

## No hay banderas perdidas

Miembro del Ejecutivo de la Federación de Estudiantes Universitarios del Uruguay, Hugo Rodríguez nos habla de la continuidad del movimiento estudiantil, de su necesaria unidad y de las perspectivas.

"No nacimos ayer", así se titula una publicación editada por la FEUU en plena clandestinidad, donde esboza un breve resumen de la historia del movimiento estudiantil desde los albores del siglo. Es, a la vez, la primera reflexión que me surge cuando se trata de pensar qué cosas unen al movimiento estudiantil actual con aquel que protagonizó un período de tanta importancia como el que cubre de 1968 a 1973.

El movimiento estudiantil uruguayo no podrá volver a ser como antes de 1968. Porque si bien ese no fue tampoco su "nacimiento", pueda tal vez afirmarse que en el transcurso de aquellos años fraguaron definitivamente los



---

pilares que conforman su esencia: aspectos orgánicos, de compromiso con la Universidad, de actuación en los combates sociales y políticos, de fraternidad con los trabajadores, de solidaridad antimperialista.

Es un proceso que no puede explicarse desde una óptica generacional, sus raíces estaban hundidas en nuestra realidad latinoamericana, pero, ante todo uruguaya.

Hoy se ve claro con la perspectiva de veinte años que la distancia que separa Montevideo de París no es tan grande como la que existe entre Líber Arce y Daniel Cohn-Bendict, en el lugar que ocupa en el corazón y la historia de sus pueblos.

Líber Arce no fue un accidente. Pasó el 14 de agosto de 1968 pero no pasaron las luchas. Hubo un golpe de Estado y una huelga general, fascismo y resistencia, contraofensiva popular y victoria.

Sería absurdo negar que el período de la dictadura determina en buena medida algunos rasgos del estudiantado. Restringió los marcos de la acción de masas, y los propios objetivos democráticos de la etapa imprimieron un carácter parcial a la experiencia estudiantil durante una década. Sin hablar de la influencia en el plano cultural, y hasta psicológico.

Pero sería simplismo explicar la perduración de las características más nobles del movimiento estudiantil uruguayo exclusivamente en base a elementos objetivos, de extracción social, de la base material de nuestra sociedad.

Hay un anillo de hierro que une aquel "68-73" a este presente estudiantil tan rico y promisorio. Es la resistencia estudiantil. El no haber dejado pasar una, resistiendo con todas nuestras fuerzas cada paso de la intervención y de la dictadura. Es el mérito de no haber cedido a la tentación quietista de una autojustificación que, a través de la lógica de una contabilidad "utilidades-costos", llevará naturalmente a esperar "hasta que aclare".

Lucha legal, semilegal, clandestina. Lucha. Del primero al último día.

Hacia el final de la dictadura, un afiche clandestino se encontraba con una estrofa de un himno maravilloso legalizado por las masas: "No hay banderas perdidas".

Hoy lo podemos afirmar con toda seguridad. Encierra, en sí misma, un homenaje a tres generaciones de estudiantes. Resume, en su sencillez, una victoria histórica por la que soñaron, lucharon y murieron no pocos: el movimiento estudiantil es uno.



Director: Eduardo Viera  
Administrador: Ariel Hernández  
Secretario  
de Redacción: Raúl Legnani  
Subsecretario  
de Redacción: Hugo M. Carreras

## EL P PULAR

Colaboraron en esta edición:

Redacción: Raúl Legnani  
Hugo M. Carreras  
Silvia Otermin  
Sylvia Rodríguez  
Ricardo Arocena  
Carlos Reyes  
Inés Russomando  
Nelson Rodríguez Vignotti

Diseño  
y diagramación: Lucio Ornstein  
Diseño carátula: Ariel Hernández  
Corrección: Enriqueta Constantini, Lucy Rodríguez  
Fotografías: Aurelio González, Fernando Gómez, Carlos Contrera,  
Eduardo Collins  
Fue y vino: Antonio González  
Archivo: Marinela Pertuy

Composición  
y armado: Lasercomp SRL  
Juncal 1470/602  
Tel: 981970

Fotomecánica: EPG  
Fernández Crespo 1922  
Tel: 416890

Impreso en "EL POPULAR" SRL  
Yatay 1446  
Tel: 205002, 291084

Distribución: Heber Berriel, Neri Martínez  
Paraná 750  
Tel: 905155

Se distribuye gratuitamente con la edición N°152 de EL POPULAR



APARECE EN ESTOS DIAS

# estudios 101

ESTEBAN VALENTI: El optimismo de la voluntad,  
el pesimismo de la inteligencia.

RODNEY ARISMENDI - Perestroika y renovación  
del movimiento comunista internacional

(Informe al CC del PCU)

L.KURIN - El testamento de Lenin.(Las vicisitudes  
de un documento con juicios sobre Stalin, Trotski,  
Bujarin, Kámenev, etc.)

TRES ESTUDIOS DE ECONOMIA - De Eduardo  
Viera, sobre la crisis mundial del capitalismo;  
de Miguel Carrió, sobre la privatización; y del Grupo  
Samuel Behak, sobre los cambios en la clase  
dominante en Uruguay

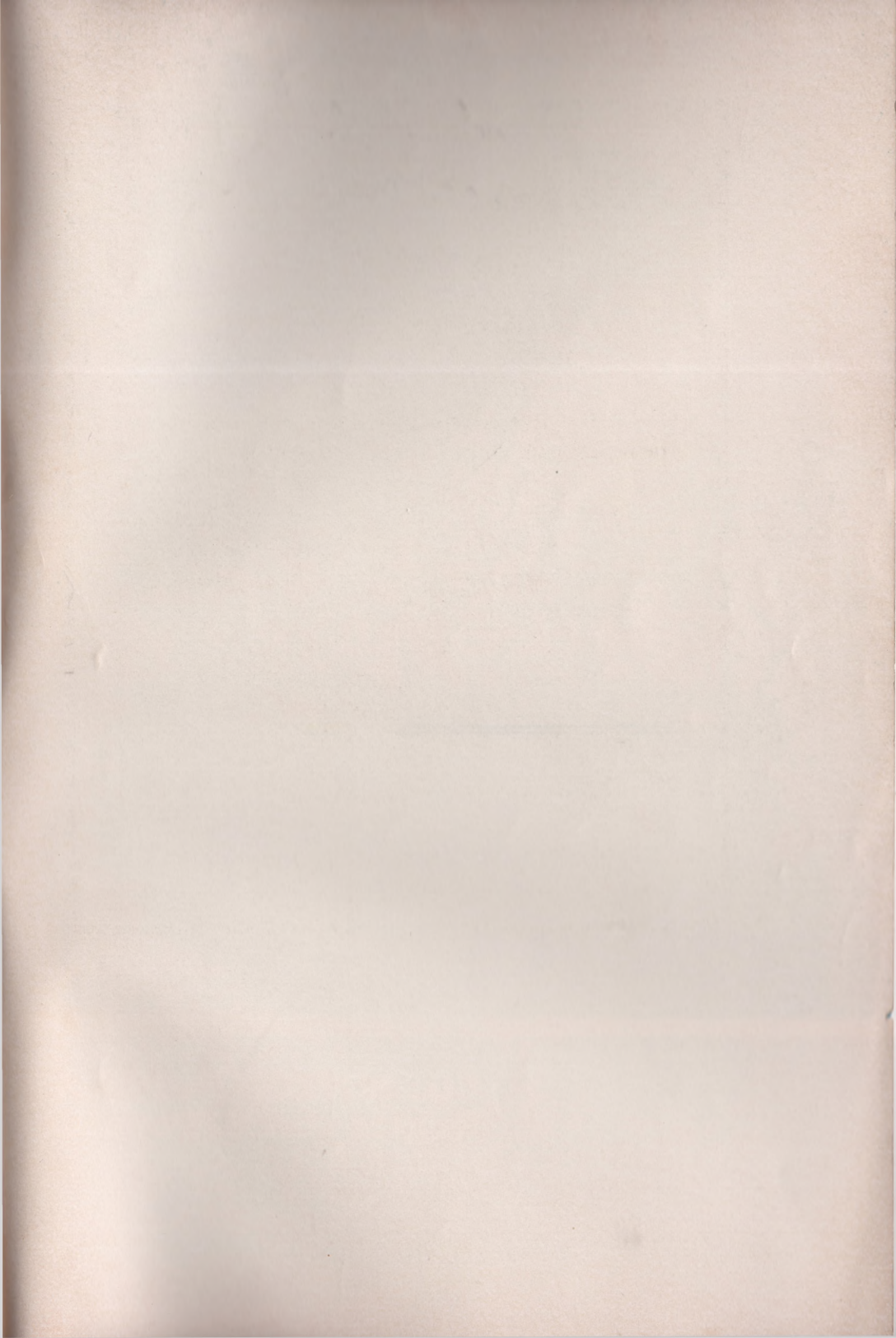
ENSEÑANZA: ¿Qué ley precisamos?  
por Daniel Buquet

CULTURA: W. Benavides, La generación  
de la resistencia

CREACION, BIBLIOGRAFICAS

*ILUSTRACIONES: OSVALDO PAZ  
Y PEDRO PERALTA*







**COLECCION POPULAR**  
**Gratis con El Popular**