



**TUPAMAROS**

AÑO 3 N° 46 N\$ 1.000

30 DE ABRIL DE 1991

# FRENTE AMPLIO y MERCOSUR:

## El precio de la necesidad

páginas 4 a 7

# RETOMAR EL CAMINO





## POR LA CAUSA

Con motivo de rellenar el pozo que está detrás del Victoria Plaza llegó a nuestro país Sun Myung Moon, quien según algunos es un reverendo... señor.

Una biografía que publica su diario *Ultimas Noticias* nos dice que para este reverendo "los medios de comunicación han sido objeto de abuso al expresar valores distorsionados, sensacionalismo barato, propaganda política y desinformación". (Lo tuyo me dices, Myung)

Aprovechando la oportunidad, la filial uruguaya de su movimiento -Causa Internacional- organizó un acto en el cine Metro. Para bancar el



hombre).

"La dirección a tomar es actuar tal como lo ha hecho Dios, invirtiendo



Ministro de Turismo José Villar y Reverendo Moon, hablando de inversiones.

discurso, antes pasaron una película... sobre la vida de Moon. En 40 minutos mostraron su vida y su viaje a la URSS. El locutor de la película dijo que "Moon reconoce a Carlos Marx el haber denunciado la explotación de los trabajadores", mención que hizo parpadear a los diputados Cravioito y Amorfn Supparo, presentes en el biógrafo.

El discurso de Moon, leído en coreano y traducido al español, duró una hora y cuarto, *causa* fundamental para que sus adoradores se aburrieran como un esquimal mirando "Feliz Domingo".

Según Moon, América se descubrió "para expandir la providencia de Dios", pero "vinieron personas egoístas que tomaron las riquezas" (antimperialista había resultado el

sin límites", dijo, poniendo al Señor en financista. Agregó que Dios creó al hombre "para fundar el amor", pero ante los reclamos perentorios de Adán creó a la mujer. Según el reverendo, "Adán y Eva se constituyeron en el ancestro del mal por no haber seguido el plan de Dios de formar matrimonio". (¿Sabés lo que pasa, Sun? Que no había nadie para casarlos). Entonces América está "enfrentada a terribles males, siguiendo el camino de Sodoma y Gomorra". (Me dijeron que Gomorra también entra al MERCOSUR.

Moon recibió unos regalós y se retiró rapidito. Dice la crónica que "apenas los espectadores iniciaban la salida, desde el exterior el sonido de las sirenas indicó que Moon ya estaba rumbo a Carrasco". (Ya me habían dicho que era flor de ligero y no lo quise creer...)

# ASÍ VA LA MANO



## EL VERDUGO TOLERANTE

"Tenemos héroes otra vez", se titula una nota aparecida en *La Mañana* el 24 de abril, escrita por un yanqui que se llama Lee Iacocca. Parece que Superman y el Llanero Solitario habían muerto en Vietnam, y el hombre está contento de haber ganado la Guerra del Golfo.

No ahorra elogios. La "inteligencia satelital" y las "bombas inteligentes" (matan negros, árabes y pobres) demuestran que "los norteamericanos no somos tan tecnológicamente tontos".

También se vio que "el Pentágono no desperdició todo aquel dinero que le dimos" (gracias, Lee, tenés la tuya asegurada). "Los medios siguen hablando de aquellos asientos para excusado que cuestan 600 dólares (había un general al cual le daba pena usarlos, y arrancaba para los transparentes), pero nunca nos hablaron de los misiles Patriot."

Y para peor hace una semana "los revisionistas comenzaron a aparecer" diciendo que no se debía celebrar "una victoria sobre una país de tercera categoría" (...). "¿No merecemos un poco de tiempo para disfrutar nuestra nueva gloria antes de comenzar a hablar mal otra vez de nuestra patria?" (Y para acordarnos del papel higiénico de 15 dólares el metro...) ¿Y qué querés, Iacocca? "Quiero estar en una esquina ondeando la bandera".

No es para menos, nos explica. "Un dictador sádico tendría en sus manos la energía mundial y estaría construyendo armas nucleares para aterrorizar" a todos. (En cambio, ahora es un presidente sádico el que domina la energía, y no necesita construir armas nucleares porque ya las tiene).

Por si alguien no se come el verso anterior, agrega otro un poco más simple: "Nos enfrentamos al mal. Expulsamos al bravucón de nuestro barrio". (Pará, pará, Lee, que andaban un poco lejos del barrio).



## POR UNOS DÓLARES MÁS

Según la agencia EFE, las japonesas son muy exigentes a la hora de buscar marido. Estas muchachas "no tienen reparo en confesar sus tres requisitos claves: gran estatura, graduación en prestigiosa universidad y un puesto en una gran empresa con elevado sueldo". (Se dice que algunas bancan que la estatura sea mediana; la universidad, mediocre; y la empresa, del montón).

Parece que "los bajos calvos y con gafas tendrán que pasar por el calvario (lugar adonde mandan a los pelados japoneses) de ser rechazados".

Como a nadie, por más pelao y lenteja que sea, le gusta quedar para vestir santos, "han surgido agentes matrimoniales relacionados con la mafia nipona Yakuza, que procuran esposas por 20.000 dólares".

Y para definir a los yanquis, remata: "Somos un pueblo generoso, tolerante, humano y responsable, que cortará cualquier cabeza cuando sea una amenaza." (Sobre todo, se nota lo de tolerante y humano).

No todo es festejo para Lee. "Lloremos nuestros muertos (un ratito, porque fueron pocos) y alabemos a nuestros héroes hinchando (¿qué cosa?) el pecho."

No es poco lo conseguido: "Damos a la civilización un poco más de tiempo para pensar cómo acabar para siempre con las guerras". De mientras la civilización piensa, tendrán tiempo de mandarse un par de guerritas más, por lo menos para tener derecho a defecar en un water de 600 dólares.

Si alguno de casualidad pasa por la esquina donde está Lee ondeando la bandera, le dice de nuestra parte que se deje de hinchar (el pecho).



Las bombas inteligentes



# LA DEFINICIÓN

**E**l Primero de Mayo, Día de los Trabajadores, Día de los Mártires de Chicago, nació en París en el mes de julio de 1889; en el París todavía humedecido por las ideas y la sangre de los comuneros; en el París donde se conmemoraba el centenario de la violentísima Revolución Francesa, la revolución que hicieron los burgueses para abrir el cerrojo feudal al desarrollo del capitalismo; en el París entonces sinónimo de Revolución y clase obrera.

El congreso de los trabajadores del mundo a la vez que refundaba la Internacional, bajo su segunda forma, resolvió organizar, a fecha fija, "en todos los países y ciudades a la vez", una gran manifestación donde los "trabajadores emplacen a los poderes públicos ante la obligación de reducir legalmente a ocho horas la jornada de trabajo (...)". Cuatro años después, en la ciudad de Zurich, otro congreso obrero e internacional profundizó la anterior decisión, resolviendo que "la manifestación del 1º de Mayo por la jornada de ocho horas debe al mismo tiempo afirmar en cada país la enérgica voluntad de la clase obrera de poner fin, por la transformación social, a las diferencias de clases (...)". El sentido de la celebración obrera quedó expuesto con precisión y claridad desde esos años de definición:

- exigencia de reivindicaciones inmediatas (originalmente, las ocho horas);
- expresión de voluntad de luchar por cambios sociales revolucionarios contra el cerrojo burgués a la justicia social y política;
- reafirmación de la solidaridad internacional entre los trabajadores y los pueblos del mundo.

La clase dominante está especialmente interesada en diluir este contenido ideológico del Primero de Mayo, que es símbolo y emblema de la independencia de la clase trabajadora. Desearía convertir el Día de los Mártires de Chicago en "fiesta del trabajo", como reza en la ley de 1916 que declara feriado nacional el primer día del mes de mayo. Es que la forma de expresión del homenaje a los luchadores

caídos y de reafirmación del afán de continuar la lucha, hace al contenido de la gran manifestación de todos los años y todos los países.

Preservar los rasgos de combatividad y de energía del día de los trabajadores, es proteger la autonomía de su pensamiento, de su proyecto de sociedad sin clases, de sus estrategias de poder, de sus tácticas para la lucha económica y social. Es, sin embargo, mucho más sencillo y menos vergonzoso, renunciar a las formas combativas que a las ideas clasistas, impregnadas de socialismo y revolución. Y en este Primero de Mayo de 1991, la custodia de los métodos de lucha y de los atributos de la clase obrera está en manos de los trabajadores de "El Espinillar", de los vecinos de Belén y Constitución.

Cuando el diputado Silva Tavares trueca el destino de un país por los beneficios del fuero parlamentario, y su colega Sanabria lo hace por un cargo de edil, la lección de dignidad de los trabajadores salteños adquiere la dimensión de una lección histórica. Cuando al pueblo uruguayo se le propone, desde las filas renunciadas, la "oposición constructiva" a los planes de los dueños del Uruguay y del mundo, es un acto quijotesco levantar banderas de resistencia en la aridez de esta pampa de resignación. Cuando en el mundo donde imaginábamos la construcción del socialismo se restaura la explotación capitalista, el llamado de los "peludos" de "El Espinillar" cobra similitud con la entereza del pueblo cubano manteniendo principios al costo que sea. A los despedidos por las transnacionales Phillips y Cooper, a los trabajadores de ONDA, a los desocupados de la construcción, a los funcionarios agremiados en COFE, a los jubilados estafados por el gobierno, a todos los que de algún modo están luchando en este Primero de Mayo, ¿cuál es la definición que les sirve? Es la que viene del norte cañero, de Belén y Constitución, de esos dos pueblos que no se someten a quienes han decidido borrarlos del mapa, que están movilizados pese al desánimo y el reflujo, que no creen en el descreimiento.

## STAFF

Redacción y administración: Gaboto 1346, Tel. 49 99 55/56. Suscripciones y venta de números atrasados: Gaboto 1346, Tel. 49 99 55/56. Redactor Responsable: Jorge Zabalza, Gaboto 1346, Tel. 49 99 55/56. Secretario redacción: José López Mercao. Composición y armado: COMPSERVI SRL, Gaboto 1346, Tel. 49 99 55/56. Distribución: Berriel y Martínez, Paraná 750, tel. 90 51 55. Interior: Distribuidora AMERICA LTDA. Paraná N° 750, tel. 90 51 55- 92 07 23. MIE: carpeta 2565. Impresión: El Popular SRL, YATAY 1446 tel. 94 34 55 - 94 34 86. Depósito legal: 23 98 36.

# HUBO UNA VEZ UN PAÍS...

*El sábado 27 de abril, cayendo la noche, con 85 votos afirmativos, 33 negativos y 8 abstenciones, el Plenario Nacional del Frente Amplio aprobó la moción de "apoyo constructivo" al acuerdo "marco" que en la ciudad de Asunción sentó las bases del tratado de libre comercio llamado MERCOSUR. La discusión del sábado y las instancias que la precedieron desnudaron un conjunto de contradicciones del que no da cuenta acabada la oposición entre apoyo y rechazo que delimitó las opiniones en dos grandes campos. Este ejemplar de Tupamaros dedica buena parte de su contenido a la reproducción y comentario de las intervenciones que arrojan alguna luz sobre el tema que, sin duda, nos pone de cara a un proceso de "reconversión" no solo de las estructuras productivas sino también de las relaciones entre los hombres y de las ideas que estos tienen al respecto.*

**P**lenario tenso. Aún estaban frescas las huellas de las declaraciones de Fernández Huidobro con relación a la responsabilidad del general Seregni en las negociaciones emprendidas frente al gobierno por los contadores Macadar y Barbato, que comprometieron en forma inconsulta y reservada la opinión del Frente Amplio acerca del MERCOSUR. No obstante, los debates se circunscribieron al tema con altura y con un rigor expositivo que ayudó a la comprensión de un tema que para la mayoría de los frenteamplistas aún tiene ribetes de enigma.

## Exposición de motivos

Las exposiciones de Danilo Astori y de Guzmán Díaz, dando cuenta de los fundamentos del apoyo y el rechazo, respectivamente, se transformaron en los ejes de la discusión, en tanto aportaron los

elementos técnicos que bajaron a tierra la discusión e impidieron que ésta se remitiera a sus aspectos puramente ideológicos. El diagnóstico hecho por Astori y Guzmán de la situación nacional, del descaecimiento del aparato productivo, de sus costos sociales, de las consecuencias, en suma del programa neoliberal, son idénticos y consonantes con el perfil histórico del frenteamplismo. Sin embargo, la interpretación que ambos hacen del significado y de las consecuencias del MERCOSUR tienen diferencias claves que luego, a través de un abanico de intervenciones, se profundizarían.

La paradoja —al menos aparente— del planteo de Astori radica en que tras describir de manera objetiva y despiadada las consecuencias devastadoras que el MERCOSUR traerá para la economía y la sociedad uruguayas, arriba a conclusiones que parecen contradictorias con los

considerandos, es decir, recomienda el ingreso al MERCOSUR.

## Astori y la "aceptación crítica"

*"Tenemos que razonar antes de tomar una decisión en términos de la comparación de escenarios alternativos. La actitud de que Uruguay rechace absolutamente y de entrada la experiencia del MERCOSUR, tendría implicaciones económicas y políticas gravísimas (...) Entre las económicas: el país pierde la posibilidad de colocar la producción exportable en Brasil y Argentina, entre el 30 y el 35 por ciento del comercio exportable del país, equivalente a 400 o 500 millones de dólares (...). Junto a esto, habrá quiebra de productores nacionales y una*

*apertura comercial indiscriminada con el resto del mundo, lo cual castigará especialmente a la sociedad uruguaya y le hará perder —en una medida difícil de revertir— sus posibilidades de integración regional en el futuro. Necesitamos asumir una actitud de aceptación crítica en el estricto sentido de la palabra: marcar todos los problemas que desde el punto de vista internacional y nacional están planteados con esta experiencia (...). Pero tengamos en cuenta que el MERCOSUR para la sociedad uruguaya, aparece hoy como ligado a la idea misma de la integración (...) porque la sociedad uruguaya lo ve como la única oportunidad concreta de integración que se le presenta al país en mucho tiempo. Nunca ha permeado tanto en la sociedad uruguaya la idea de la integración como a partir del tratado y eso no es casual, porque la sociedad uruguaya ve esto con gran preocupación pero también con esperanza (...) porque esta es una oportunidad como nunca antes habíamos tenido. En esas circunstancias, nunca los empresarios estuvieron tan cerca de la desaparición... los trabajadores de Uruguay nunca estuvieron tan cerca de poder hacer alianzas amplias, nuevas, para defender sus viejas banderas (...) nunca hubo tantas condiciones para movilizar a este país con un criterio de proyecto nacional. Una movilización que puede tener protagonistas que nunca estuvieron antes. Para convocarlos, el FA no puede apartarse de esta experiencia, en una postura que lo retrate ante la sociedad uruguaya como enemigo de la única oportunidad concreta de integración que se le presenta al país (...) Si el FA quiere tener capacidad nacional de convocatoria, tiene que hacerlo desde adentro de la experiencia, planteando los problemas, señalando los riesgos e invitando a la sociedad uruguaya a hacer este proceso de movilización nacional que es un ingrediente imprescindible para esa transformación en función de la cual existimos".*

## Danilo Astori: Precisiones

En una segunda intervención, Danilo Astori pormenorizó lo que a su juicio serían "elementos en los que no caben dos lecturas". "No se puede afirmar que la experiencia del MERCOSUR sea una parte de la 'Iniciativa de las Américas' del presidente Bush. (...) los hechos indican que este proceso se inicia (...) antes de que Bush fuera presidente."

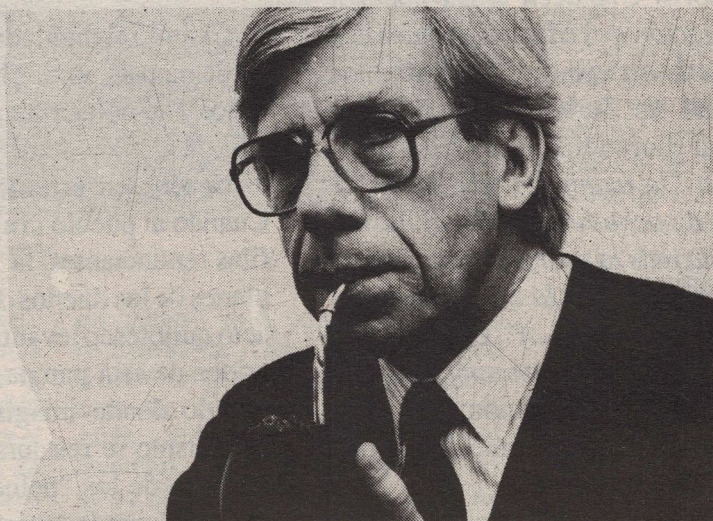
"En segundo lugar, para Estados Unidos es mejor que estemos separados que unidos."

"Luego, si Bush quiere aprovechar esta experiencia —que lo hará— este pequeño país se defiende mejor en un espacio más amplio."

"Un cuarto punto es que el Tratado no impone ninguna medida neoliberal. El neoliberalismo correrá por cuenta de las políticas que apliquen los gobiernos, pero no por el Tratado. La rebaja arancelaria y el arancel externo común no son medidas neoliberales, son instrumentos de política que se pueden utilizar a favor de una u otra orientación económica (...) No hay integración sin rebaja arancelaria."

"Se ha dicho que, en el mejor de los casos, esto es un zona de libre comercio. No es cierto. Una zona de libre comercio no tiene arancel externo común."

"Se ha dicho que el GATT impide fijar aranceles altos. Es



*una hermosa poesía (...). El GATT no impide nada porque nunca impidió nada y no va a impedir que Brasil triunfe en los próximos años en su intención de fijar un arancel externo común alto para el MERCOSUR, y el GATT no lo va a impedir."*

*"Se ha dicho que para Uruguay el Tratado no es exclusivamente comercial y se habla de la circulación libre de capital y fuerza de trabajo. Pero en la realidad, para Uruguay eso ya existe. En los hechos, para Uruguay este tratado es exclusivamente comercial."*

*"Se ha dicho que todas las integraciones comienzan por lo comercial. No es cierto. La principal experiencia de integración del mundo capitalista, que es la europea, comenzó por lo productivo y se llamó 'Acuerdo sobre el carbón y el acero', antecedente de la CEE. Se ha dicho que el PEC y el CAUCE caen con el MERCOSUR. Una cosa es exportar con el PEC y el CAUCE y otra hacerlo con arancel cero."*

*"Se ha dicho que esto no se puede cambiar desde adentro. Se puede. El tema es conseguir el poder para hacerlo. Se ha dicho que si el FA es gobierno no podrá modificar los aranceles aunque denuncie el Tratado. No es así, no digamos cosas que no son ciertas (...)."*

## "Sobre bases socialistas"

Hablando a nombre del 26 de Marzo, Guzmán Díaz realizó un excelente enjuiciamiento del MERCOSUR, comenzando su intervención con sendas citas de Carlos Quijano:

*"A los pueblos les corresponde impedir que los conductores, a pretexto de modificar las tácticas, tuerzan la estrategia o cambien los objetivos".*

*"Nuestra América realizará su integración al margen de las formas capitalis-*

tas y en lucha contra ellas y tendrá que crear sobre bases socialistas sus propias estructuras. La integración será antimperialista o sino, no será".

"Se nos dirá -afirmó Guzmán- que no podemos esperar a que nuestros vecinos y nosotros mismos alcancemos el socialismo para integrarnos. Lo que no podemos, lo que no debemos, es alejar para siempre el ideal de una integración socialista, fraterna, ayudando al imperio a matar el sueño de los héroes (...)

"La izquierda no puede llamar integración -y proponer apoyo crítico- a una componenda entre este gobierno, el corrupto de Menem, el casi medieval de Rodríguez y la conjunción oligárquico-militar que domina a Brasil. Todos bajo la supervisión del imperio y sus instrumentos políticos, militares y financieros, en un arreglo que, con candoroso optimismo, llaman de '4 más 1', sin animarse a hacer la suma, porque el pueblo frente a la izquierda podrá advertir que el viejo ideal de la integración antimperialista se lo han archivado sin aviso previo (...)"

## El ejemplo de Canadá

"Vale la pena recordarlo. Los técnicos demostraron que determinados sectores tenían ventajas comparativas para conquistar el mercado estadounidense, pero sucedió que las empresas estadounidenses compraron a sus competidoras canadienses, las cerraron y se quedaron con ambos mercados. En las ecuaciones de los técnicos no figuraba esa eventualidad, pero 200.000 trabajadores de esas empresas quedaron en la calle. En nuestro país, a cuenta del MERCOSUR ya se han perdido puestos de trabajo (...). Sidney Ross, Bayer, Phillips y tantas otras empresas, decenas de miles los seguirán (...). Por primera vez el FA podría adoptar en un tema capital, una posición contraria a los intereses del pueblo (...).

"El 'apoyo crítico' se basa en la suposición de que este tratado es distinto y se opone a la 'Iniciativa de las Américas', siendo una herramienta imprescindible en la lucha contra el imperio. (...) El propio Ministro de Relaciones Exteriores nos anuncia que los países del MERCOSUR están ajustando los detalles finales del acuerdo que firmarán en mayo próximo con Estados Unidos, dentro de la Iniciativa de las Américas propuesta por Bush (...). Según Gros Espiell, el propósito es compatibilizar el MERCOSUR con la propuesta Bush (...).

"Se nos dice que si continúa el gobierno de Lacalle, este profundizaría su política neoliberal y que la formación del MERCOSUR podría facilitar un trabajo de reforma de estructuras internas que nos apartarían de ese destino. No entendemos bien este razonamiento. El tratado de MERCOSUR impone la libre circulación de mano de obra, capitales y productos y establece un mecanismo de rigurosidad matemática de reducción progresiva de aranceles hasta un nivel general cero, que para nosotros debe lograrse el 31 de diciembre de 1995 y que comienza en el segundo semestre de este año; además, este tratado se inserta en la Iniciativa de las Américas, por lo que también adoptamos las medidas extremadamente liberales que el mismo contiene, es decir, libre comercio con Estados Unidos, libertad

máxima para la inversión extranjera, privatización de empresas estatales, aceptación de las políticas de ajuste impuestas por el FMI y el Banco Mundial (...).

"Este tratado nos impone todas medidas neoliberales que podría dictar Lacalle durante su gobierno y aun más. De todos modos, la política neoliberal de este gobierno estaría reflejada en leyes nacionales, que podrían ser derogadas, pero los tratados internacionales constituyen estructuras que jurídicamente son más difíciles de cambiar. Si mañana el FA ganara las elecciones, durante dos años no podría cambiar la política arancelaria porque se lo impide el Tratado (...).

## ¿Transformar el MERCOSUR?

"La propuesta es que desde adentro, la izquierda uruguaya impondría su proyecto de modificación de las estructuras (...) lo que no podemos hacer hoy lo haríamos después en el marco de un tratado internacional vinculado al imperio (...). La desmesura y falta de realidad de esta pretensión no merece más comentarios. Se nos dice que los países del MERCOSUR han acordado fijar un arancel común que se augura va a ser alto, para impedir la afluencia de productos de fuera de la zona. (...) No tenemos libertad para fijar aranceles altos para el comercio con terceros países ya que el Acuerdo General de Aranceles y Comercio (GATT), ya que este, en su artículo 24 numeral 4, expresa que 'las partes contratantes reconocen que la finalidad de una unión aduanera o de una zona de libre comercio deberá ser facilitar el comercio entre las partes y no poner obstáculos al comercio con otras partes contratantes del GATT' ...

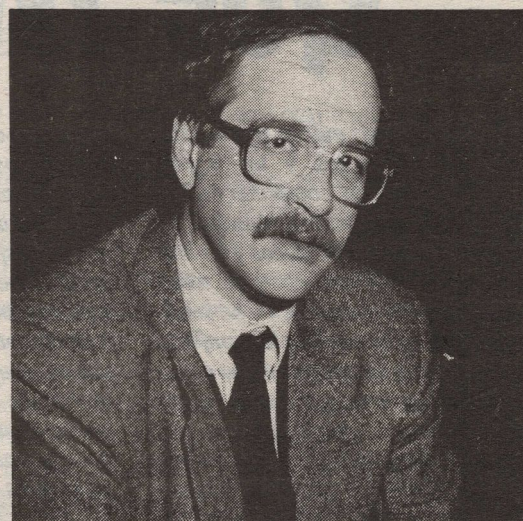
"(...) Pero, aun suponiendo que fuera cierto que pudiéramos establecer altas barreras al comercio con terceros países, no impediríamos que las empresas transnacionales de cualquier origen instaladas o a instalarse en Argentina y Brasil nos inundan con sus productos aprovechando nuestra nula protección. ¿Qué más nos da que el producto tenga origen geográfico en Japón, Estados Unidos o en la Unión Soviética o en empresas de esos países instaladas en Brasil, si el resultado final será la quiebra de nuestras empresas y el desempleo de nuestros trabajadores? "

"Pero además, señalamos la falta de percepción de que este tratado de integración es apenas un eslabón más de la cadena de medidas económicas y sociales que nos han venido imponiendo desde hace muchísimos años desde los centros de poder (...)"

"En el documento del FA se afirma que 'el MERCOSUR constituye apenas una propuesta comercial a practicar en base a un solo elemento que es la rebaja arancelaria'. Afirmación errónea, ya que el artículo primero del tratado dice que: 'Este mercado común implica la libre circulación de bienes, servicios y factores productivos entre los países a través, entre otros, de la eliminación de los derechos aduaneros y restricciones no arancelarias a la circulación de mercaderías y de cualquier otra medida equivalente'. No se trata 'apenas' de una propuesta comercial, sino que incluye también la libre circulación de trabajadores, de capitales y

## Hugo Cores: "Una conducta en juego"

"Ciertamente, este proceso de transnacionalización se inició antes de la Administración Bush, pero impulsado por las mismas fuerzas que desde los grandes centros económicos mundiales y sus soportes latinoamericanos en Brasil y en Argentina están reformulando a través de este Tratado una política de creación de grandes espacios, que es la política que en todo el mundo se da el capitalismo imperialista en esta fase. Creo que esa es la clave de esta discusión. ¿Qué hace el FA? ¿Valida o no este tratado? La única forma es abrirnos al diálogo con otras fuerzas sociales, me refiero a los bodegueros, a los cinco mil tamberos que mandaron una delegación para interrogarnos sobre su futuro, a los horticultores y vitivinicultores de Canelones, sectores vinculados a los cereales, el azúcar, sectores industriales, todos esos con los que desde hace mucho tiempo pretendemos formar un bloque alternativo. ¿Cuándo si no ahora debemos dirigirnos a ellos? Y no se trata acá de si estamos afuera o adentro del MERCOSUR, de un Tratado no se está afuera o adentro. Se trata de un problema de conducta, de comportarnos como una fuerza que quiere construir un proyecto de alternativa. ¿Cuántas fuerzas políticas se han opuesto a tratados? ¿O los grandes partidos de izquierda de la posguerra no se opusieron a los tratados y eso les permitía diferenciarse de las políticas de rearme en Europa? ¿Eso los excluía del juego político o los fortalecía? ¿O acaso Felipe González no se opuso al tratado para hacer oposición al gobierno de Adolfo Suárez? Oponerse a un tratado no es marginalizarse. No debemos confundir el hecho de desarrollarnos como fuerza de alternativa de lo que es adscribirnos a una política de Estado cocinada previamente con la que se nos quiere comprometer para desdibujarnos como fuerza aglutinante y capaz de gestar una política distinta de la que aquí se plantea (...). Claro, el que se quede con esa bandera va a irritar. No se puede estar contra el MERCOSUR y mantener las mismas relaciones con el gobierno. Pero asumir la bandera de oponernos a esta forma de integración significa hacernos eco de los sentimientos patrióticos de la gente, de sus sentimientos de identidad, pero también significa hacernos eco de los sentimientos de angustia de los trabajadores en víspera de despido, de los empresarios pequeños y medianos en vísperas de ruina (...). Por eso esto es fundamentalmente una cuestión política que marcaría la voluntad del FA de fortalecer su perfil opositor (...)"



de productos y que la rebaja arancelaria es uno entre otros instrumentos a utilizar. La gravedad de la omisión del documento del FA estriba en que precisamente los elementos que no se mencionan son los que definen la característica principal del MERCOSUR, esto es: la formación de un espacio económico sin fronteras, que permita la elección del mejor asentamiento a las empresas transnacionales, para lograr la maximización de sus rentabilidades poniendo a su disposición todos los factores productivos que necesite. Esto inevitablemente conduce a la formación de focos de desarrollo, a la concentración de capital, utilidades y trabajo, lo que también implica la emigración de mano de obra hacia esos centros, el envío de las materias primas y el cierre de las empresas existentes en las zonas marginales de la región, entre ellas nuestro país (...)"

"Además, este remedo de integración termina en los hechos con dos instrumentos de negociación bilateral útiles a nuestros intereses, el CAUCE y el PEC. Sus efectos terminan ya que al desaparecer las

barreras arancelarias en la región nuestros productores quedan a la intemperie, sin posibilidad de competir con los productores brasileños en el mercado argentino ni con los argentinos en el brasileño (...). A nuestro país solo le quedará adherirse a lo que otros decidan. Mientras tanto, su economía y la estructura social quedarán irremediablemente desquiciadas. Contrariamente a la actitud resignada, que oculta el presunto desafío, Uruguay debería tener las manos libres para tomar las medidas internas adecuadas que le permitan negociar, en un mundo dinámico y cambiante, un espacio para su comercio. Mientras tanto, trabajemos por una integración digna, latinoamericana y popular, que podamos desarrollar sin subterfugios."

(Los aspectos principales de la contraréplica de Astori a las objeciones expuestas por Guzmán Díaz y otros oradores que intervinieron en el mismo sentido, figuran en el recuadro anexo)

## MATEADA

### A 2 años de la muerte de Raúl Sendic

Domingo 5 - Hora 10.30

J. Belloni y Tte. Galeano

# "Que NO, como en el '80"

"Compañeros: quiero transmitirles dos conceptos y un miedo. Tengo miedo, compañeros. Tan pocos que somos, aunque representando a tantos. Tan pocos y teniendo que resolver hoy una cosa de tanta trascendencia para la patria. Yo he sentido en mi vida mucho miedo y les confieso que pocas veces lo he sentido tanto como ahora, a pesar de sentir cercana la sangre de mis compañeros, saberlos junto a mí y saberlos mis compañeros. Y les quiero transmitir ese miedo. La tremenda responsabilidad que cae sobre nuestros hombros cuando estamos discutiendo, tan pocos, un problema que atañe a decenas y a centenares, a millones de compañeros y de gente de nuestra América. Creo que estamos representando una escena trágica en la historia de América Latina. Y flota aquí el fantasma de la Patria Vieja, el fantasma de Puerto Rico, que flotan también, frivolidades, como la de Jorge Batlle cuando le dice al país que 'se dio el juego de piletas y hubo que echarse a nadar', o como esas frivolidades que quieren hacer flotar aquí, en este ambiente, la posibilidad de una alianza con Sendero Luminoso o con la secta Moon, tanto da. Cuando todos sabemos que el gran fantasma que está detrás de todos nosotros hoy es el de la Patria y también el de la embajada, la que dictó siempre aquí la política económica. Ese es mi miedo. El miedo de que seamos tan pocos y de que estemos tan apurados a la hora de decidir algo tan trascendental para nuestra patria (...). Aquí hemos oído toda la gama de las opiniones políticas, desde las cifras escalofrantes que nos dio Jaime Pérez, hasta la inocencia que envidio, esa juventud tan cristalina, yo diría que hasta pueril, de que hizo gala Couriel, cuando dijo que había que ir a convencer a los capitalistas uruguayos que tienen 3.500 millones de dólares en el exterior a que los traigan, a los empresarios que sean generosos con la clase obrera (...). Le envidio esa juventud, esa pujanza, esa credibilidad, esa capacidad de utopía y reconozco además esa juventud de alma, aunque creo que es una ingenuidad (...). Y también le doy la razón al compañero Rubio cuando dice: 'Capaz que en el '94, si lo discutimos bien, descubriremos que en el FA hay compañeros que están en el gobierno y otros que están en la oposición'. No, yo ya lo vivo aquí, aquí yo he sospechado que hay compañeros en el FA que están en el gobierno y otros que están en la oposición. No es necesario esperar hasta el '94 porque cuando se habla de 'apoyo constructivo', entiendo que se habla de apoyar la política del gobierno constructivamente, y qué otra cosa puede esperar Lacalle de nosotros. Yo trabajé en un banco siete años y allí aprendí cómo se robaba al pueblo. El único atenuante que tengo a ese delito que cometí entonces es haber asaltado varios bancos. Más tarde, Astori y Couriel con sus libros me enseñarán a racionalizar lo que significa la banca y el imperialismo y yo sigo creyendo en aquellos viejos libros. El imperialismo existe y lo he visto hace poco en Cuba, en el Golfo Pérsico, y ahora Gros Espiell me comunica que existe y que hay tratativas secretas entre los cuatro gobiernos para vender el MERCOSUR al Imperialismo norteamericano (...). Les recuerdo cómo fue urdido

este pacto de Asunción: con nocturnidad, con alevosía, de apuro, y les quieren hacer levantar la mano a nuestros legisladores para tener consenso nacional, en esa irresponsabilidad histórica que arranca por lo menos desde el '59. Pero aquí hay un horizonte de cabezas rapadas y de compañeros torturados y desaparecidos por oponerse a ese designio durante más de 20 años, diciendo NO a una política que llevó al desastre nacional y de la que ahora nos quieren hacer responsables.

Pero seamos intelectualmente honestos hasta con el enemigo, porque es muy fácil decir: 'Votemos en contra y que ellos se arreglen con la historia'. Pongamos por caso que el voto de uno de nuestros legisladores definiera hoy el ingreso al MERCOSUR. ¿Qué le diríamos al compañero? En ese caso muy otra sería la correlación de fuerzas. Yo no soy economista, pero supongo que el hecho de que perdamos el 33 por ciento del precio de las exportaciones hacia la región se podría paliar nada más que no pagando los intereses de la deuda externa. Podríamos negociar ese voto, sería un problema de correlación de fuerzas. Y nuestro pecado es no haber ganado. El pecado de los pobres de nuestro país es haber votado a los patrones y el pecado nuestro es no haber sabido ganarnos la voluntad de los pobres, si no muy otra sería la negociación del tratado este, como muy otras serían las condiciones que les pondríamos para que el compañero votara, o no votara. Porque este pacto se va a cumplir independientemente de lo que decidamos acá. Los votos están, la voluntad política está, el entreguismo suficiente está. Entonces, ¿qué estamos discutiendo acá? En el fondo estamos discutiendo una fatalidad histórica de la que no somos ni fuimos responsables, ¿por qué nos podemos hacer responsables? Fueron ellos los que condujeron al país hasta la encrucijada en la que no hay más alternativa. Seguro que no hay más alternativa. No hay más alternativa que la impunidad, chocolate por la noticia. Peleamos y nos derrotaron, compañeros, y en el marco de la situación económica y continental con este Frente Amplio, y antes de que el Frente existiera, peleamos



y dejamos el pellejo para decirle NO a esta realidad que nos llevó a este callejón sin salida. ¿Que no nos vengan a pedir ahora que les demos el consenso y seamos responsables! Porque lo que nos va a dar autoridad para ir a hablar con los obreros perjudicados, con los pequeños, medianos y grandes productores perjudicados, va a ser no tener responsabilidad en este desastre. El compañero Korseniak planteaba la dialéctica de estar adentro o afuera, y creo que fue suficientemente bien contestado por el compañero de Salto. Adentro de qué queremos estar y afuera de qué queremos estar. ¿Queremos estar adentro de la negociación con el gobierno

para intentar incluir alguna cláusula que salvaguarde alguna cosa? ¿O queremos estar adentro de los chacareros de Rincón del Cerro o de Canelones, de los medianos y pequeños productores, de los vitivinícolas, de toda la granja uruguaya, de la mitad de la industria uruguaya que se va a ir a la 'B' y de la clase obrera y de los desocupados y de los emigrados que viven en el exterior? ¿Adentro de qué queremos estar? Porque también si votamos, cuando a un obrero desocupado lo vayamos a visitar nos va a decir—de la misma manera que el gobierno nos va a decir si no lo votamos—: '¿Qué me vas a decir si vos votaste esto?'.

Yo me he enterado acá de que hay libre competencia y a mí me habían enseñado los compañeros del FA que no había libre competencia en ningún lugar del mundo, desde que la economía del mundo la manejan 20 ó 30 —a lo sumo— transnacionales. Y acá hay compañeros que han venido a hablar de la libre competencia. Yo voy a tener que tirar la biblioteca y comprarme otra. Pero el compañero Previtali decía que los neoliberales ignoran la palabra solidaridad. Yo creo que ignoran la palabra sexo, es decir, ignoran la palabra fecundidad. Son destesticulados los capitalistas cuando son masculinos y son desovarizados cuando son femeninos. No tienen noción del amor y de la creatividad. Y por favor, compañeros, obliguemos a nuestros parlamentarios a no prostituir más de treinta años de sacrificio y de lucha, diciéndole NO, sin ninguna alternativa, como en el '80, a esta política que llevó a este callejón sin salida. Por favor, compañeros, reflexionemos."

## La moción que no pudo ser

Terminado el Plenario del sábado, fue imposible votar la única moción movilizadora elevada a la Mesa por las Coordinadoras. Su aparición fue condicionada a su tratamiento por la Mesa Política. En la pugna entre el "apoyo" y la "crítica", la primera ganó el primer round por puntos. Lo que sigue es el texto de la moción que no pudo ser:

- 1) Desarrollar una gran campaña de alerta sobre los enormes riesgos que implica el mantenimiento de la actual política económica en el marco de la integración acordada, y al mismo tiempo acerca de la necesidad de implementar una nueva política económica que conjure esos riesgos y permita el cambio y el aumento en la producción y el trabajo nacional.
- 2) Impulsar el más amplio debate nacional entre todos los sectores productivos y del trabajo, sobre el tema de una nueva política económica frente a la integración.
- 3) Promover, en consecuencia, la adopción, en todos los ámbitos y por todos los medios, incluida la iniciativa popular, de todas las medidas que aminoren y conjuren los riesgos y posibiliten la transformación productiva del país.
- 4) Promover contactos con los sectores sociales y políticos afines, de Argentina, Brasil y Paraguay.
- 5) Convocar a concentración con los sectores sociales afectados.
- 6) Consultar a los organismos del FA para la elaboración de programas alternativos y por las transformaciones productivas del país.

# FA: “LA REALIDAD Y LOS SUEÑOS”

**R**ica, llena de matices, fue la discusión del Plenario Nacional del Frente Amplio. La presente es una visión necesariamente escueta de una polémica que abarcó diez horas y no puede contener todos sus aspectos por obvias razones de espacio. Sin embargo, una visión superficial de los documentos confrontados puede llamar a engaños. En los hechos, no se confrontaron solo dos corrientes ubicadas a uno y otro lado de la línea demarcatoria entre la aceptación y el rechazo. Claramente, el “rechazo crítico” al Tratado de Asunción, promovido por el Movimiento de Participación Popular (MPP), la Unión Popular (UP), Pregón y el Movimiento 26 de Marzo fue minoritario en el seno del Plenario. Pero lo fue ante dos pos-

turas que se identificaron explícitamente como partidarias, la una, de la “aceptación crítica” al Tratado, la otra, del “apoyo constructivo”. La propia naturaleza de las intervenciones frente al Plenario de Danilo Astori (redactor del documento a la postre aprobado) y Alberto Couriel (materia gris y máxima figura pública de Vertiente Artiguista), daban cuenta de diferencias de concepción que tenían un solo punto de contacto: la concordancia en la necesidad de que Uruguay adhiera al Tratado. El hecho de que las dos posiciones que fundamentaron a favor de la Integración hayan sido rotunda mayoría, tanto a nivel de las coordinadoras como entre los grupos políticos, enmascara otra contradicción que, a no dudarlo, marcará

los pasos futuros del FA: el concepto de “aceptación crítica” desarrollado por Danilo Astori (y es sugestivo que este evite hablar de “apoyo”) presupone una diferenciación precisa de los objetivos del campo popular y su priorización, como condición necesaria para que esa aceptación catapulte un proceso transformador que no renuncie al programa histórico del FA, antes bien, intenta profundizarlo en un marco nuevo. El “apoyo constructivo”, en cambio, tiene otras implicancias. En palabras del diputado Couriel: “...Nosotros lo que queremos con el MERCOSUR es un apoyo constructivo. Apoyemos para salvar al Uruguay que se está desangrando, que se está deteriorando permanentemente. Lo que queremos es

## Nery Muti: “Siempre estuvimos afuera”

“Uno de los argumentos que más escuchamos es el de que estar adentro del MERCOSUR es el único camino que tenemos para cambiarlo. Nosotros pensábamos que el único adentro que ha conocido el frenteamplista en toda su historia ha sido el de ser fiel representante de las masas. Ese único adentro es el que nos asegura cambiar los intereses burgueses y oligarcas. Y por el contrario, también reconocemos de que siempre estuvimos afuera y que si hoy nos están aceptando adentro es porque siempre estuvimos afuera, porque siempre representamos y expresamos las opiniones del pueblo. Estuvimos, desde que se firmó la primera carta de intención, afuera. Desde que el imperialismo se desarrolló en América Latina, los pueblos eternamente estuvieron afuera y las organizaciones del pueblo también con ellos, representándolos. También valorábamos esto, dice Lenin: ‘¿Qué cuestión puede impulsar a los revolucionarios a acometer grandes empresas, a llevar adelante grandes tareas? Si no es soñar, por lo menos representarse un bosquejo del futuro’.

un “apoyo constructivo” y fortalecer al país porque el MERCOSUR no es un problema del gobierno, ni de un partido político, ni de una clase social. El MERCOSUR es un proceso de una política de Estado y como política de Estado tenemos que estar adentro si es que realmente queremos ser gobierno en 1994”.

escasa participación y el carácter improvisado de la consulta a las bases, las coordinadoras de Salto y Paysandú presentaron la moción de aprobar el tema a través de un plebiscito que siguiera a un gran debate nacional. La mayoría del Plenario votó negativamente y los “miedos” expresados por Fernández Huidobro en su intervención hallaron confirmación definitiva.

En las intervenciones de varios delegados se repitió la pregunta acerca de “¿quién representará ahora a todo ese pueblo que va a ser triturado por el MERCOSUR?” Tal vez la respuesta más a tono con el sentir de, al menos, una parte de la concurrencia la haya dado en su intervención Ubilla, delegado de la Corriente popular (CP):

“La base social sobre la que nos tenemos que proyectar no puede ser una base decadente”. Parafraseando y revisando al poeta podríamos decir con él: “Dios mío, qué solos que estarán los pobres”. Seguramente el 27 de abril de 1991 quedará en la historia de nuestra patria como un nudo crucial en su devenir, como un pico dramático de su secuencia, pero también como el acta fundacional de una nueva sociedad, un nuevo orden y también una nueva izquierda, más racional, más realista, más sensata...

En tanto, la miseria, la angustia, la cotidianeidad dolorida de los más, mostrará la dura cara de la irracionalidad, del desamparo, de la violencia, y también de la avidez de sueños y de justicia.

## Alberto Couriel: “El mundo de lo real”

“Cuando hablamos de problemas políticos tenemos que tomar posiciones políticas en función de lo que es el mundo de lo real y no el mundo de la fantasía. Tenemos que entender el mundo real para poder transformarlo. Si no lo entendemos, difícil va a ser conseguir los objetivos que el FA se ha planteado desde su iniciación, en términos programáticos. El mundo real nos dice que los Estados Unidos tienen el predominio político y militar en el mundo. El mundo real nos dice que se camina hacia un mundo de bloques.

El mundo real, nos muestra la caída del mundo socialista. El mundo real acá en la región latinoamericana nos dice: ‘Este es el Brasil’, no es otro, es el que es, el que es hoy Brasil, con inestabilidad política, con explotación, con desigualdades, este es el Brasil. El mundo de hoy nos dice: ‘Esta es la Argentina’, una sociedad caótica, con enormes dificultades, pero ‘esta es la Argentina’. El mundo de hoy nos dice: ‘Esta es la sociedad paraguaya que sale de una dictadura muy larga’. El mundo real nos dice: ‘En el Uruguay estamos bajo el régimen del Partido Nacional del presidente Lacalle que en el plano económico sigue una línea neoliberal que proviene desde Vagh Villegas en 1974’. Pero el mundo real nos dice también que las potencialidades del Frente Amplio para ganar las elecciones de 1994 no son menores, que la posibilidad de acceder al poder político no es menor”.

“...Nos dicen que no hay financiamiento, pero ¿cómo?, si hay 3.500 millones de dólares en los bancos extranjeros. Si los empresarios se quieren reconvertir que traigan los capitales desde el exterior. Este es el momento propicio y necesario para que el país, sin ninguna duda, encuentre una nueva ruta. Y los trabajadores tienen un papel vital en esto, tienen un papel central para comprender las necesidades de reconversión, para comprender que se requiere mejorar los niveles de productividad, para comprender que se requiere progreso técnico, para asegurarse también condiciones de empleo. Nosotros decíamos en la campaña electoral: ¡modernización solidaria!, no modernización para los empresarios, modernización equitativa para que el conjunto de la sociedad lo pueda aprovechar... Porque en esencia les estamos pidiendo a los empresarios que tengan riesgo, que tengan responsabilidad, que innoven, no que socialicen las pérdidas, no que hagan fugas de capitales sino que traigan sus capitales. Les estamos pidiendo a los trabajadores que se preocupen de su salario real y de su empleo, pero que se preocupen también del proceso productivo, de la calidad de la producción, de la inversión de su formación y de la introducción de progreso técnico...”



El Plenario del pasado sábado laudó el tema de la disyuntiva entre aceptación y rechazo. Quedó pendiente el de la crítica, es decir, el del contenido social de la política a impulsar en el marco del MERCOSUR, el de los contenidos de clase que subyacen en posiciones sustancialmente distintas al respecto. De no resolverse a breve plazo esa contradicción inclinando el fiel de la balanza hacia la crítica, es decir, hacia la movilización y el protagonismo popular, la crítica preconizada corre el riesgo de no ser más que un subterfugio para un renunciamento histórico que puede marcar irreversiblemente las posibilidades de cambios favorables en la actual correlación de fuerzas.

Titulamos esta nota como “La realidad y los sueños”, porque la polémica ahondó en esa materia. El diputado Couriel habló explícitamente en nombre del realismo político, en tanto Nery Muti, representante de la coordinadora salteña, se atrevió a citar a Lenin y a los braceros de “El Espinillar”, en nombre de sueños que se resisten a morir.

En un intento por superar la carencia de información, la





# LOS ADELANTADOS DEL MERCOSUR

"Memorando N° 2  
De Celia Barbato de Silva y Luis Macadar a Gral. Liber Seregni  
Fecha: 15 de noviembre de 1990  
Reunión: 14/11/90 en la Sala de Ministros de la Presidencia de la República.

Orden del día: recoger opiniones acerca del proyecto de Tratado.

(...)  
Barbato (...) reafirma el apoyo del FA al MERCOSUR y pone de relieve las pautas que fundamentan este apoyo: a) la necesidad de fortalecer el papel de Uruguay en un mundo que se alinea en bloques, b) el objetivo de que mediante la integración el país logre condiciones de afirmar el crecimiento sostenido de la producción y acentúe en su perfil la presencia de sectores dinámicos que incorporen progreso técnico."

Mientras funcionaba, a los tropezones, una comisión del FA que discutía el tema integración, los dos economistas nombrados por Seregni daban posición como Frente y así lo informaban a su mandante.

El FA tendría posición recién cinco meses y medio después, y los argumentos que "adelantaron" Barbato y Macadar aparecían en boca de algunos compañeros, por ejemplo el diputado Alberto Couriel.

Si bien el senador José Germán Araújo afirmó rotundamente que "no es cierto que se haya hecho algo a espaldas del Frente Amplio", y que la información estuvo en tiempo y forma, el semanario **La Hora Popular** constató "pocas intervenciones de delegados de base" en el Plenario Nacional y recogió de "fuentes de las coordinadoras" la opinión de que "no hubo tiempo suficiente para discutir" el tema.

Por lo tanto vale la pena transcribir algunos fragmentos de los cinco memorandos que los economistas del general Seregni hicieron llegar a éste. En ellos se podrá percibir, además de que la discusión del Plenario Nacional fue innecesaria para algunos, cómo los dos grandotes se comen al Uruguay.

## Sin fisuras

La reunión inaugural, reflejada en el memorando N° 1, se efectuó el 9 de noviembre. Asistieron Gros, Alvaro Ramos, Montes de Oca (ministro de Industria), el director de Comercio Exterior, doctor Berthet, los asesores de los partidos y una majuga de asesores varios.

Mueve la pelota Gros, "planteando la importancia de la iniciativa y destacando la necesidad de que la participación de Uruguay en el Mercado común sea asumida por todos los sectores políticos del país", esperanza que no sería defraudada.

"Pasa luego -dice el memo- a plantear cuál será el régimen de trabajo del grupo asesor. Las alternativas son: llegar a un dictamen colectivo (...) o a dictámenes por grupo político. El recomienda tratar de alcanzar un dictamen colectivo".

Luego toma la palabra el doctor Berthet y "pone particular énfasis en la excepcional voluntad de Argentina y Brasil de construir el mercado común bilateral y él opina que lo constituirán entre o no Uruguay". Este punto quedaría más claro, si hacía falta, en el tercer memo: "Macadar pregunta por qué a Uruguay se le



ponen tantas trabas y se cuenta que Argentina y Brasil dicen que 'hay que pagar para entrar'".

Gros dice otro dato interesante: "De la reunión con los líderes de los sectores políticos y con las comisiones parlamentarias, concluye que hay consenso nacional sin fisuras acerca del ingreso de Uruguay al MERCOSUR." Nadie desmintió, ese 9 de noviembre, cuando se cumplían ocho años -y la mención viene al caso- de aquella tardecita en que un montón de uruguayos se hacía romper el lomo para demostrar que la dictadura tenía las horas contadas...

Más abajo se muestra la amplitud de la consulta: "Se ha trabajado con la Cámara de Industrias y con los Ministerios de Ganadería e Industria".

## Avanzando

Por el segundo memorando -15 de noviembre- nos enteramos que "el MERCOSUR fue el que frenó la operación de compra de carne de la CEE por Brasil". Por Búsqueda del 25 de abril de 1990 nos enteramos que pocos días después de firmar el Tratado, Brasil decidió comprar 100.000 toneladas de carne a la CEE.

La economista Barbato "plantea interés firme del FA de que este grupo permanezca más allá de la discusión del tratado", decisión que ni siquiera el Plenario del 27 de abril oficializó.

Al final del informe podemos leer: "Se pide a los grupos que hagan llegar sus sugerencias por escrito porque la semana próxima se reúne en Montevideo el comité de negociación (se adjunta texto a enviar por el FA)".

El tercer memo (del 27 de diciembre) cuenta la reunión del 21. El encabezamiento, subrayado, destaca que "se encarece reserva respecto a lo tratado en esta reunión". Berthet manifiesta que "los diversos grupos políticos le hicieron llegar sus aportes sobre el Proyecto de Tratado". Si los frenteamplistas no conocieron el aporte del FA habrá sido porque se dedicaron a festejar navidad en vez de estar atentos a lo que iba pasando...

El memorando número 4 introduce al menos una veta graciosa: "Respecto a los avances logrados: a) El trato especial y

deferenciado para Uruguay y Paraguay recibe una negativa total y definitiva. Se logró solo incorporar en los fundamentos del Tratado expresiones como flexibilidad gradual, equilibrio, etc." (Si estos son los avances, ¡cómo serán los retrocesos!).

Más abajo dice: "El Dr. González Lapeyre expresa su opinión de que él no ve voluntad de Argentina y Brasil a favor de Uruguay". (¿El doctor Lapeyre será sordo o distraído?).

El quinto memorando muestra el enredo de la madeja en lo que a reserva y secreto se refiere. Está fechado el 18 de marzo, y cuenta sobre la reunión realizada el 26 de febrero. Berthet entrega el proyecto "a los delegados de los ocho grupos políticos", recomendando reserva

"hasta su firma el 26 de marzo".

La reserva fue tan lejos que el 6 de marzo los ministros Braga, Ramos y Montes de Oca faltaron sin aviso a la Comisión de Asuntos Internacionales. Tampoco presentaron disculpas, faltaba más.

Millor: "Esto es un desaire y una bofetada al Parlamento".

Fau: "Altera las reglas de juego entre el Poder Legislativo y el Ejecutivo".

Couriel: "Es necesario que el Parlamento tenga información de primera mano. El gobierno llamó a técnicos y el tema está siendo tratado con los líderes políticos pero no se tuvo la misma actitud con el Parlamento".

En cuanto a la posición que los economistas dieron como perteneciente al Frente Amplio, el memo número 5 aclara que "la participación del FA se apoyó en algunos principios de carácter general", sin duda volcados por el presidente de la coalición.

El balance "partidario" de los técnicos parece ser positivo: "Las opiniones del FA fueron recogidas con interés por el embajador Berthet que destacó las contribuciones del FA en diversos puntos. En la versión final del Tratado se reconocen algunas de estas sugerencias a nivel de considerandos, de "énfasis", etc. No se aprecia en este sentido que se haya dado un trato diferente a las sugerencias de otros sectores partidarios".

El balance para el país también: "Uruguay llegó hasta donde se lo permitieron las circunstancias (...) era difícil que avanzara mucho más en favor de los intereses del país".

Total, podemos dormir tranquilos.



## "A cabildo abierto" en El Galpón

La Reina de la Teja presenta:  
su último trabajo discográfico

Invitados especiales: A puro canto  
Pablo Estramín  
Jorge Burgos

Martes 7 y miércoles 8 Hora 21  
Auspicia CX44 Radio Panamericana  
Localidades N\$ 4000, en venta en el Teatro El Galpón.



# PARA PELEAR EL FUTURO

**M**ientras en Montevideo la Cámara de Diputados aprobaba con un voto de diferencia la desmonopolización de los alcoholes, en la Curia de Salto ocho trabajadores del establecimiento agroindustrial "El Espinillar" realizaban una huelga de hambre.

Las movilizaciones realizadas por la Federación Ancap de Salto, la Coordinadora de Amas de Casa de Constitución y Belén y la Comisión pro Defensa de "El Espinillar" comenzaron el año pasado con varias marchas hacia Salto y una hacia Montevideo, reivindicando así la mantención del ingenio azucarero en la órbita estatal. Se sucedieron conversaciones con legisladores de los diferentes partidos políticos, con integrantes del anterior directorio de Ancap y del actual, se logró que la Junta Departamental salteña declarara al ingenio de interés departamental... y las movilizaciones no pararon. Hace pocas semanas se volvió a marchar rumbo a Montevideo.

La lucha de trabajadores y vecinos de la zona no ha contado con el apoyo protagónico del PIT-CNT, más allá de meras declaraciones o la solidaridad aislada de algunos gremios. La huelga de hambre que hoy llega a su octavo día es una medida extrema que busca despertar a la central de trabajadores e intenta sensibilizar a parlamentarios y opinión pública sobre la miseria que inundaría la zona si se cierra el ingenio. Richard de los Santos, dirigente de la Federación Ancap, señaló: "Hacemos un llamado a las diferentes fuerzas políticas y sociales que se quieran sumar a la huelga, sean de Salto o de otros lugares del país y esperamos la solidaridad de otros sindicatos y del pueblo en general". Al día de hoy, martes 30, ya se sumaron seis nuevos ayunantes, y diferentes sindicatos de Salto, el Movimiento por la Tierra y la Mesa Coordinadora de Entes instrumentaron su solidaridad con la lucha que se está llevando a cabo en el departamento nortefío. José González,

representante del Banco de Seguros en la Mesa Coordinadora de Entes del Estado, al recorrer Constitución dijo que "hay una situación muy difícil para los trabajadores de esta zona que también afecta a los del Banco de Seguros: la desmonopolización. Estas leyes pretenden dejar sin trabajo a miles de personas pero no debemos resignarnos sino reconocer la lucha de esta zona que demuestra la capacidad de crear alternativas que tienen los trabajadores". Por su parte, Carlos Uva, representante

eso ha incidido en la falta de apoyo a la lucha por "El Espinillar", y remató diciendo que "a esta huelga de hambre la vamos a apoyar e iremos sumando un compañero por cada gremio integrante de la Mesa Coordinadora. Esta lucha se va a tener que asumir en todos los departamentos del país, porque lo que pasa con alcoholes, mañana pasará en otros sectores".

Por su parte, Susana Dalmás de SUTEL (Sindicato Unico de Telecomu-

entienda que esta es una lucha de todos y no solo de una zona del país. Por otro lado buscamos que el Parlamento se decida a ser el representante real de la gente y pare con la política de entrega de las empresas del Estado, como ocurre con la desmonopolización de alcoholes. Algunos dirigentes del PIT-CNT a nivel nacional, como José D'Elia, manifestaron la posibilidad de llamar a la conformación de una comisión multisectorial para que instrumente un plebiscito. Cuando se



del SUANP en la Mesa Coordinadora, reconoció que muchas veces en Montevideo hay un desconocimiento de la lucha que se lleva a cabo en el Interior y quizás

nicaciones) señaló que "se deben unificar esfuerzos en los entes para intentar formar algo como lo de Constitución y Belén, donde se logró incorporar a la lucha de los trabajadores a otros sectores involucrados. La pelea que se lleva a cabo en Salto es una renovación del compromiso que debemos asumir todos para defender las empresas del Estado".

La desmonopolización de alcoholes y la privatización de "El Espinillar" son tan solo parte de las leyes privatizadoras de este gobierno comandado por el herrerismo y secundado por la mayoría del Partido Colorado y en ocasiones por el Movimiento Nacional de Rocha, lo que se ha dado en llamar "coincidencia nacional". Los trabajadores de "El Espinillar" apuestan a la creación de una comisión integrada por personalidades de diferentes grupos políticos y sociales que puedan instrumentar un plebiscito para que el pueblo se exprese sobre el futuro de las empresas públicas.

Fernando Gil, uno de los trabajadores que realizan la huelga de hambre, manifestó que "fueron varias etapas desde que iniciamos las movilizaciones. El que ahora hayamos decidido entrar en esta de la huelga de hambre no significa que busquemos autoflagelarnos, sino que se inscribe dentro de la campaña de sensibilización para que el pueblo uruguayo

conforme esa comisión levantaremos la huelga de hambre".

El Frente Amplio, a nivel departamental decidió que un integrante del sector se adhiera en estos días a la huelga; falta que otros partidos se definan y participen activamente, más allá de las declaraciones. Estamos ante otro 1º de Mayo, día de los trabajadores. El PIT-CNT estará a la altura de la historia apoyando la lucha de "El Espinillar" y uniéndola a la de los otros gremios, defendiendo así la fuente de trabajo de miles de trabajadores y la soberanía del país. Antel, Ute, el puerto, los seguros, Ancap, son apenas eslabones en la cadena privatizadora. Solo una respuesta clara y unificada de todos los trabajadores podrá frenar las desmonopolizaciones (léase privatizaciones) que se vienen.

Esta huelga de hambre puede ser el punto de partida, una medida que comience a unificar la lucha de todos los gremios del país.

La única forma de pelear mejor el futuro. Que la dirección de la central sindical así lo sienta y se ponga a tono con la historia.

## ENCUENTRO CON JAMES PETRAS

"La crisis de los sistemas electorales en América Latina"

Martes 30 de abril  
18.30 horas

Local de Video 44 - 18 de Julio 1612  
c/Carlos Roxlo

Auspician:  
Mate Amargo  
CX44 Radio Panamericana

**E**sta vez Iván Paulós dejó perplejo a más de uno, con sus críticas al intervencionismo yanqui en el Cono Sur. Por su boca se expresaron las resistencias que ofrecen sectores castrenses a la intención del Pentágono, de adecuar las fuerzas armadas latinoamericanas a una nueva época. En el ámbito local Sanguinetti y Lacalle disputan espacios moviendo sus peones (perdón, sus generales), mientras la izquierda, más cauta, parece ir optando por aceptar el tablero tal cual está.

# TECNÓCRATAS DE LA



*"En los nuevos planes impulsados por el Pentágono, la reducción de las FFAA latinoamericanas va de la mano con un tipo de modernización y reestructuración que les permite acoplarlas al esquema de 'despliegue rápido', de las 'intervenciones quirúrgicas', en el marco de un nuevo orden internacional marcado por una presencia directa de las tropas yanquis en el Tercer Mundo".*

*(Del documento del MPP: Algunos lineamientos básicos para la discusión del tema militar).*

**E**l lunes 15 de abril, en la sede de la Asociación Democrática Oriental (ADO) —organización cívico-militar de derecha— se conmemoró el día de "los caídos en la lucha contra la sedición", instituido en referencia a algunos integrantes del Escuadrón de la Muerte que actuara en nuestro país en la etapa pacheco-bordaberrista. El presidente del club, Enrique Rius, denunció "el liberalismo sin límites", el "caos económico, sindical y social" y la "subversión aparentemente pacífica", en una suerte de *delirium*



tremens político. Su acólito, el coronel retirado Eugenio Ibáñez, fue más preciso: "Las hordas malditas de Satanás serán vencidas definitivamente ante cualquier intento de nueva sedición".

## Esencialmente pacíficos

Además de este exorcismo de la ADO hubo cuatro actos: uno en el Panteón Policial del Cementerio del Buceo, otro en la Plaza de la Democracia que construyera la dictadura, otro en el Círculo Militar y el cuarto en el Centro Militar.

El acto oficial fue el de la Plaza de la Bandera, donde entre un mar de viseras se pudo ver al Presidente y Vice, ministros del ramo y comandantes. Se escuchó el himno, se encendió una llama votiva, se hicieron salvas de fusilería y se cerró el acto con un Toque de Silencio.

Este toque no se escuchó en el Centro Militar, donde el general retirado Iván Paulós se dirigió a la concurrencia desde un improvisado púlpito que lo elevaba

por encima de comandante y senadores.

Anunció que hablaría "sin odios y sin excitar los ánimos, pero tampoco callando lo que respetuosamente debemos decir". Evocó a militares muertos cuyo ejemplo aún no ha sido "suficientemente valorado por algunos sectores de la sociedad". Adjudicó el "advenimiento de la democracia" a la "buena fe y determinación" de las FFAA y al "triunfo militar categórico y total sobre tupamaros y comunistas". Lamentó que frecuentemente se olviden ese triunfo y sus costos. Definió a la patria como "obra de tiempo y obra de arte" que resulta de "la comunión de altos ideales y de una íntima convergencia de esfuerzos". Declaró que "la familia militar es esencialmente pacífica" y todos tenían cara de creerle. Se quejó de las bajas retribuciones y "la disminución de la calidad de vida" de sus colegas. Después enfiló su discurso hacia las preocupaciones de la institución que preside.

En el rubro "enemigos" hizo referencia a: la discusión del último Congreso del PCU sobre aparatos armados; la propuesta del "marxismo criollo (...) solicitando la disolución de las FFAA, de la nación (como que fueran lo mismo...); la no devolución de la bandera "robada por un antiguo grupo sedicioso identificado" (¿ah, sí? ¿y quiénes son?). Tampoco son de su agrado los propósitos de acercamiento de la "coalición marxista", que él ve relacionados con "una urgente necesidad política" y no con "buenas intenciones".

Tomando el título y los conceptos de un editorial de *El País*, Paulós lanzó su "alerta roja" ante los riesgos del "acercamiento del país al mundo marxista" (¿cuál?). También se lamentó del desinterés periodístico por el "particular obstinamiento y crueldad" de la parte contraria en la pasada "guerra subversiva".

## Carapintadas y tecnócratas

Luego el discurso se alejó de la izquierda hacia rumbos antiperforistas; pero en vez de denunciar al oso ruso arremetió contra el oso Schwarzkopf. Parece que "grandes centros mundiales de poder (...) con despliegue inusitado de recursos, manipulan en forma regional" la temática militar, siendo "una sutil forma de intervención". Para ello "explotan indebidamente el fantasma de los gobiernos militares (dictaduras, digamos), el acentuado empobrecimiento (chocolate) y la exaltación de la democracia como un bien supremo a tutelar por encima de las propias nacionalidades". De inmediato le pasó la mano por el lomo al gobierno por "no patrocinar eventos internacionales no oficiales", refiriéndose al seminario organizado en Montevideo por la American University of Washington, a través del centro de estudios Peitho. El seminario organizado a mediados de marzo, que buscaba unir a civiles y militares, se hizo con la ausencia de militares en actividad y ministros. Los afeitados y sin visita fueron el presidente de la Junta Interamericana de Defensa, general Bernard Loeffke, otros cincuenta invitados del exterior (militares, políticos y académicos), el teniente general Hugo Medina, Julio María Sanguinetti, Líber Seregni, y los parlamentarios Korseniak, Bruera y Lev.

En aquel momento se adjudicó la ausencia oficial a pulseadas entre Lacalle y Sanguinetti por llevar aguas militares a sus molinos políticos, pero lo dicho por Paulós este 15 de abril demuestra que había causas más profundas.

¿Revive el Cuatrosietismo tras el pétreo rostro de Paulós? ¿Se incubaba una alianza con Saddam Hussein? ¿El marxismo criollo logró una cabeza de puente en el Centro Militar? La respuesta a estas tres preguntas es "no". La clave para entender el acné antiyanqui de estos gori-

# MUERTE

las está en un punto del temario de Peitho: "La modernización de las fuerzas militares en América del Sur".

Sucede que el sistema no necesita Carapintadas ni fundamentalistas, sino fuerzas armadas funcionales, dominables, integradas al sistema político y a la política, que sean capaces de dar la lucha ideológica y política en los terrenos más diversos. Nada de enormes ejércitos "tomamate", ahora serán fuerzas de escaso número y mayor tecnificación.

El sistema necesita militares que sean capaces de pasar del cuarto de torturas a la sonrisa periodística; tecnócratas al estilo Colin Powell, que manden tirar napalm y la culpa sea del enemigo, que su ductilidad les permita pasar de milicos a políticos. Esas son las aspiraciones de los centros mundiales de poder que menciona Paulós, que obviamente chocan con una realidad que resiste.

En diciembre, 23 generales retirados (Paulós, Ballestrino, Chiappe, Queirolo, Vadora, Hontou, Aranco, Christi...) dirigieron una carta a Lacalle cuestionándole que no defiende a la FFAA, que no se oponga a "la acción político-subversiva y revolucionaria" y que achique salarios y equipamientos. Cuando Lacalle contestó los señores retirados consideraron que había tardado demasiado en responder y no aceptaron la invitación a hablar.

El planteo fue repetido por Iván en el Centro Militar. Al respecto, un vocero del comando del ejército aclaró que De Nava no abrió opinión. Otro vocero, éste del gobierno, sugirió que los generales tiran la bronca porque el tope de quince sueldos les tironea sus ingresos hacia abajo.

## El pacto verde-rosado

Otro tema que agita la interna militar es el de la politización de las FFAA, que se arrastra desde enero de 1990, cuando Sanguinetti le pasaba el mando a Lacalle. No pudieron ponerse de acuerdo para nombrar los comandantes de Marina y Fuerza Aérea. Después Luis Alberto nombraría para la Armada a James Coates, amigo personal y esposo de su secretaria Marta de Fuentes, blanco como hueso de tiburón, pasando por encima de unos cuantos contralmirantes y capitanes de navío.

Después de un año de Coincidencia -truco de seis jugado al oscuro y con viento- Sanguinetti comenzó a afilarse para el '94, y atacó por dos rumbos. Primero, dijo que el gobierno actual había destrozado un país que le dejó en buen estado. Y segundo, lo acusó de partidizar a las Fuerzas Armadas, provocando fraccionalismo. Según comentarios atribuidos a "oficiales retirados", hay nostalgias por la época en que "todos éramos verdes" y había desaparecido "la injerencia de los partidos" (claro, porque



habían desaparecido los partidos).

Pero los herreristas dicen que la diferencia estriba en que los que partidizan son blancos, porque Sanguinetti había "medinizado" las cúpulas castrenses. Serían, entonces, pisotones de manguera entre bomberos.

Paulós el Terrible opinó que la partidización no ocurre pero advirtió que "ello supondría un grave apartamiento de la Constitución, la ley y la ética" Aunque usted no lo crea...

Lo que sucede es muy simple: se están volviendo a tejer las alianzas de blancos y colorados con las FFAA, cruzadas pero en el mismo rumbo, contradictorias pero coincidentes: pacto verde-rosado contra la "marea roja".

## Generar fuerza política

¿Y qué pasa del lado de los rojos?

Hace más de dos años que el FA no dispone de un ámbito orgánico donde procesar sus posiciones colectivas, quedando así un espacio libre para el enfoque sectorial o presidencial (o secretarial). Ese ámbito era la Comisión de Defensa, donde se elaboró la plataforma electoral sobre el tema, y que sin duda debería ponerse a funcionar con vistas al Congreso.

En un documento presentado al Frente Amplio, el MPP propone, como elemento esencial del abordaje del tema

# DEFENSA NACIONAL

La consolidación de la democracia uruguaya requiere, además de eliminar los aparatos de las FFAA destinados a la represión interna, impulsar una política de democratización para suprimir la ideología de la Doctrina de la Seguridad Nacional, que aun prevalece en la institución. Requiere también terminar con la dependencia ideológica y técnica que las FFAA tienen respecto del Pentágono de EEUU, propiciando consecuentemente la denuncia del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR). Además de todo eso, y ante todo, es necesario redefinir el papel que deben tener las FFAA en un Uruguay democrático, instrumentándolo, entre otras medidas, a través de un proyecto de Ley de Defensa Nacional.

Todo ello requiere un acuerdo político y social muy amplio que permita establecer un nuevo concepto de Defensa Nacional (...) actividad (que) corresponde a todo el pueblo uruguayo.

Es necesario redimensionar las FFAA, adecuándolas a su cometido específico, y reducir su exagerada participación en el presupuesto nacional; (...) reducir el exceso de oficiales superiores; (...) establecer el principio de que los mandos no deben estar integrados por quienes fueron responsables del aparato del proceso dictatorial.

La jurisdicción militar será ejercida por jueces de la justicia ordinaria, y se eliminarán los conjuces militares de la Suprema Corte de Justicia.

Es necesario revisar las normas de disciplina militar incompatibles con los principios democráticos; entre ellas, la obediencia debida debe estar limitada por el respeto a la Constitución, a las leyes y a los derechos humanos.

La formación de los militares, salvo las materias estrictamente técnico-militares, se impartirá en los centros de enseñanza media comunes y en la Universidad de la República, eliminándose los liceos militares. Los programas técnico-militares serán sometidos al contralor del Poder Legislativo.

militar, la participación de toda la sociedad en la determinación del rol y la misión e las FFAA. "Si la Defensa Nacional es un tema de toda la nación y los militares (funcionarios estatales de un Ministerio) los especialistas técnicos (...) la doctrina, la estrategia, las hipótesis de conflicto, el número (...), las asignaciones presupuestarias son temas que deben definirse en la esfera civil y discutirse en todos los ámbitos políticos posibles, como se discuten a todo nivel temas tales como la salud, la vivienda, la educación".

Para procesar esa discusión es necesaria una "lógica democrática", dice el documento, superando el "ultrapragmatismo" y la "lógica de aceptación de los hechos consumados". Esta última colocaría a la izquierda reafirmando la autonomía de las FFAA, y además "no genera ni corrientes de opinión ni fuerza política para obligarlos a aceptar las reglas de juego democráticas".

En cuanto al tema del diálogo, el MPP cree que además de tener en cuenta la negativa manifestada por las FFAA, no hay que convertirlas en "interlocutores

políticos válidos", sin desconocer el poder real que tienen, más bien se inclina por "desnudar, combatir y controlar políticamente las intenciones de intervenir directa o solapadamente en el sistema político" y "denunciar sus actitudes tutelares presentes en la doctrina y en la ideología militar." Hay que "enviar señales claras a la ciudadanía y hacia adentro de las propias FFAA".

El documento señala "readecuaciones doctrinarias" que no alteran el continuismo conceptual. Luego de la caída del socialismo real "el terreno de enfrentamiento ha sido ubicado (por EEUU) en el Tercer Mundo" La lucha contra el narcotráfico es el santo y seña de la nueva cruzada que permite establecer fuerzas yanquis en suelos latinoamericanos e intervenir a todos los niveles (administrativo, penal, policial, militar...). Finalmente, "el MPP considera imprescindible que, sobre la base de la plataforma de Defensa Nacional del FA, éste defina con claridad cuál es el rol que queremos que las FFAA tengan en nuestro país. En consecuencia con ello, definir sus lineamientos de acción de ahora en adelante"!



# CORRUPCIÓN: NEGOCIO QUE SE PASÓ DE HORNO

*Muy pronto se cumplirá un año del día en que un bancario, Mario Busca, hizo temblar a 100 banqueros. Fue allá por el inicio de este gobierno blanco que ya parece durar un siglo. Ramón Díaz, inaugurando su reinado, despedía a veinte trabajadores de Casa Bancaria Hispanoamericana, banco "estatizado" —se estatizó el mostrador y el cartel— tras una maniobra de blanqueo de capitales y vaciamiento. Luego que quedara el tendal de pequeños ahorristas, Don Ramón quería dejar el tendal de empleados, para "sanear" y vender dicha casa de citas económicas.*

Solo Mario sabrá lo que dijo aquel día, pero un diario tituló que AEBU levantaba el secreto bancario "el miércoles" para denunciar los negociados que se realizaban detrás del biombo.

El primer reflejo de pánico se dio en Argentina. Por muchos casos que no se conocen, vaya uno conocido: el senador Eduardo Menem, hermano del Presidente (¡qué familia!), perseguía especuladores con atroces discursos pero tenía sus dolares en el Banco Pan de Azúcar de esta orilla.

Acá en Uruguay el pavor tuvo otra característica: Lacalle habló de "seguridad nacional" cual Aparicio Méndez resucitado; el diputado colorado Guillermo Stirling dijo que era una "estrategia guerrillera"; el diputado herrero Federico Bosch mentó a la "sedición"; en alguna sala de tortura le habrán pasado el plumero al tacho... El canciller Gros Espiell ordenó repartir por el mundo mensajes tranquilizadores.

Después el bancario Busca bancó ante el juez y, para que los depositantes no se alarmaran, Lacalle, Ramón y la Asociación de Bancos no hablaron más del asunto. Pero la amenaza estaba hecha: "Si la izquierda o los trabajadores se ponen pesados largamos la perrada..."

Hoy, un año después, el presidente Menem y el Departamento de Estado norteamericano les dan la razón a Mario Busca y a todos los denunciantes de la soberana joda que es el secreto bancario. Pero ni Menem ni Bush pasaron a juez.

El 4 de octubre de 1979 se conoció un decreto firmado por Aparicio Méndez, autorizando la libre comercialización de oro, plata, platino y paladio. Empezó el contrabando de metales de Brasil, Bolivia y otros países, en tal escala que Uruguay comenzó a exportar 100 toneladas anuales de oro, el 40 por ciento hacia EEUU. Como luego se demostraría palpablemente, esta era una importante vía para lavar narcodólares. Los considerandos enmarcaban este decreto en "las pautas de liberalización que regulan la actual política económica, a fin de consagrar a la República como plaza financiera internacional".

El 17 de diciembre de 1982, anticipo de nochebuena, salió la Ley de Reordenamiento Financiero. En ella se define que



las empresas del ramo "no podrán facilitar noticia alguna sobre los fondos o valores que tengan en cuenta corriente, depósito o cualquier otro concepto". Asimismo, dice que "tampoco podrán dar a conocer informaciones confidenciales que reciban de sus clientes o sobre sus clientes", poniendo a las empresas financieras a la altura del confesionario. ¡Cuánta porquería ha de pasar por ellas para que se tomen tales precauciones! En caso de faltar a estos preceptos, "tres meses de prisión a tres años de penitenciaría".

El capital no es tonto: en 1973 había 30 millones de dólares en nuestra plaza, en 1989 eran 4.000 millones. Y ni se sabe los que pasaron y no dejaron más que un olor a podrido en el aire. Sin hablar de brasileños y argentinos, "nuestra" fuga de capitales igualó a la deuda externa de ese entonces. Los grandes grupos económicos obtuvieron créditos para invertir y los aplicaron a la ruleta especulativa y luego a la fuga. Atrás del secreto hubo vaciamiento de empresas, quiebras y posterior salvataje estatal por la compra de carteras. Y minga de inversiones: el Uruguay siguió estando en el fondo de la tabla latinoamericana.

Para que la Justicia pueda meter su nariz en estos asuntos es necesaria una "resolución fundada" sujeta a "las responsabilidades más estrictas por los

perjuicios emergentes de la falta de fundamento de la solicitud".

¿Y qué se puede ocultar detrás del secreto bancario? No es ningún misterio: fuga de capitales, evasión de impuestos, vaciamiento de empresas, desvío de beneficios, grandes coimas. Estas son actividades ilegales pero que pueden encuadrarse en el rubro "negocios", pues cuando se levanta la tapa siempre aparecen oligarcas y próceres políticos.

El problema fue cuando apareció la guita de traficantes de armas o de drogas. ¿Cómo fijar una frontera entre aquella y esta? ¿En qué miserable callejuela de los arrabales financieros terminaba la actividad comercial y empezaba el delito? El mismo capitalismo se ha ido dando en cada momento histórico los avales y los rechazos frente a cada actividad económica.

Nuestro Maciel, "el padre de los pobres", hizo su fortuna traficando esclavos, actividad que más tarde sería considerada oprobioso delito. La banca suiza engordó recibiendo las fortunas de dictadores, estafadores de alto vuelo, ladrones clase A, traficantes de armas, drogas y mujeres, pero ahora declama en favor de cuidar la moral y reniega de su reciente pasado.

En febrero de 1990, un Lacalle electo pero aún sin mando visitó a George Bush y resistió impávidamente las presiones para que se derogara el secreto bancario. Falta-

ban tres meses para que Mario Busca zafara de la máquina por un pelito.

Faltaba la reprivatización del Comercial antes que se aclarara su hundimiento. Faltaba que se supiera que tres de sus adquirentes aparecen involucrados en la higienización de dinero sucio.

Pero los yanquis no aflojaron su presa y siguieron presionando al gobierno. A principios de abril, Ramón Díaz, presidente del Banco Central, y Carlos Rohm, titular de la Asociación de Bancos del Uruguay, participaron en una conferencia vía satélite con el director de Asuntos Financieros de la Drug Enforcement Administration (DEA), organismo responsable de combatir el tráfico de drogas, sobre todo fuera de Estados Unidos, donde estas son más accesibles que una buena milanesa.

El hombre de la DEA, Greg Passic, les dio línea en el sentido de abandonar el lavado, diciéndoles que hasta Suiza está colaborando con ellos. Díaz preguntó mucho y no prometió nada. Rohm se declaró un colaborador entusiasta (todo lo entusiasta que puede ser un niño al que le quitan el trompo).

Unos días antes de la charla televisiva, el Departamento de Estado se había encargado de informar que "Uruguay continúa siendo un centro significativo para el lavado de dinero". Admitieron que hubo "indicios de un declive", antes de las elecciones y cuando se extraditó a Vivas. Pero —dicen— "el declive fue muy breve", como para tapan el ojo.

Aunque Marchesano en 1988 y Ramón Díaz y Rohm en 1991 hayan sostenido que la plaza es chica y que a los narcos no les vale la pena, los yanquis estiman que por esta placita de barrio han pasado 3.000 millones de dólares del narcotráfico.

El 19 abril la Cancillería anunció que se firmará un tratado de cooperación jurídica con EEUU. El 22, el BCU dio a conocer "recomendaciones" a las instituciones financieras "para evitar el blanqueo". Pero no están convencidos: Ramón insiste en preservar la tranquilidad del depositante; desde la Presidencia de la República se desmintió al diario argentino *Ambito Financiero*, que tituló "Uruguay abrirá sus cuentas". Las recomendaciones, que no tienen fuerza de ley, apuntan a marcar a los que muevan mucho dinero y no sean conocidos. Si lo son, no habrá problemas. Pese a que hasta en la izquierda se quiere cambiar la imagen del capitalista, éste sabe dónde le aprieta el zapato y sigue siendo fanático del secreto. El secreto está vinculado al origen del capital, ¿y quién puede estar tranquilo acerca de esto, si los mayores negocios siempre están en esa difusa frontera del "negociado", que es el pariente rico de la estafa?

La corrupción no es un residuo del capitalismo, que pueda ser eliminado a voluntad: la corrupción es el negocio que se pasó de horno. Y por un pan que se tostó un poquito, nadie deja de ser decente...

Fuerzas Armadas-Frente Amplio

Realidad y relacionamiento

Korseniak, Cores, Licandro, Gonzalo Carámbula.

14 de mayo Hora 21

Coordinadora Ñ Millán 3900

# ECUADOR: UN GOBIERNO PRESO DE SU INCAPACIDAD

*El gobierno socialdemócrata ecuatoriano está enfrentando su peor crisis en los tres años que lleva de gestión. Las medidas económicas posteriores a la firma de la carta de intenciones con el Fondo Monetario Internacional desencadenaron la mayor ola de protestas, con áuros enfrentamientos entre las fuerzas represivas y los trabajadores. Paralelo a esto aumentaron los atentados de los grupos paramilitares en el campo y diferentes ciudades del país.*

El año 1991 se inició con fuertes muestras de descontento popular en el Ecuador. La política de ajuste (parecida a la implementada en Uruguay por el gobierno de Lacalle), la estrategia llevada a cabo frente a la deuda externa, la apertura al capital extranjero, la represión sindical, la inflación galopante y las limitaciones del gobierno son las características sobresalientes del acontecer ecuatoriano. Pero la reacción social también tuvo sus causas en el último presupuesto instrumentado por el gobierno y ratificado por el Parlamento, en el que se le asignó un 30 por ciento para el pago de deuda externa, un 17 por ciento para inversiones y un 52 por ciento para gastos corrientes. Casi la mitad de los gastos corrientes son para el Ministerio de Defensa y un mínimo porcentaje para salud y educación.

Como consecuencia, por primera vez en décadas, los médicos de los sanatorios privados y públicos pararon en todo el país obligando al gobierno a dialogar y aumentar el presupuesto que se había asignado en primera instancia. Dentro de esa coyuntura se declaró la huelga nacional que contó con el respaldo de un 95 por ciento de los trabajadores, registrándose enfrentamientos entre los huelguistas y el ejército. Todo esto, sumado a la lucha de los más de tres millones de indígenas en el campo, configuran una situación bastante particular, pasando totalmente inadvertida la entrega de armas de una parte del ex-grupo guerrillero Alfaro Vive. Si bien la publicidad del gobierno quiso hacer parecer el hecho como resaltable, la poca incidencia del grupo en la vida política del país se encargó de minimizarlo.

También los estudiantes organizaron importantes movilizaciones contra la política económica, lo que provocó la suspensión de clases en varios establecimientos; en algunos casos por disposición de sus propias autoridades y en otras por intervención directa de la policía.

## Los paramilitares vuelven a accionar

La violencia paramilitar se volvió a sentir en todo el territorio ecuatoriano con atentados a diferentes líderes campesinos y la persecución a sectores de la Iglesia vinculados a la Teología de la Liberación. Es así que en el mes pasado estallaron dos bombas en el domicilio de padres vinculados a la pastoral de la Iglesia de Riobamba. El grupo que reivindica los atentados, es el Frente Nacionalista Ecuatoriano que pretende atemorizar a la Iglesia y apartarla de su compromiso junto a los indígenas. En el lugar de los hechos dejaron volantes en los que se leía "Mueran los curas progresistas. Los curas sacrilegos no pasarán". Históricamente la Iglesia de Riobamba ha sido perseguida por estar ligada a la defensa de los pobres pero después del levantamiento indígena ocurrido en julio del año pasado se intensificaron los ataques contra el obispo y los sacerdotes que



están trabajando junto a los campesinos. La Cámara de Agricultura y los ganaderos reiteradamente han señalado que "el levantamiento de un sector de la población indígena en el país, obedece a la manipulación de políticos extremistas y la intromisión de ciertos elementos pertenecientes al clero". Los terratenientes crearon un denominado "Frente de Defensa de los Derechos", que se dedica a difamar en los medios de comunicación a los sectores progresistas de la Iglesia (entre ellos a los que sufrieron los atentados). En este escenario conflictivo las Fuerzas Armadas juegan un papel destacado ya que decidieron participar directamente en algunas comunidades ofreciéndose para "realizar ciertas obras o alfabetizar" y de esa forma tener más controlados a los campesinos. Según algunos sacerdotes los militares mantienen un acuerdo con los latifundistas y las sectas evangélicas. La Conferencia Episcopal de Ecuador por su parte, dio el respaldo al obispo de Riobamba señalando que "Amenazas, atentados, etcétera son un motivo más para apoyar al obispo Víctor Corral Mantilla en el cumplimiento de la tarea por nosotros a él confiada y en el ejercicio de su misión de pastor (...) Los seglares católicos, religiosos y sacerdotes (especialmente de otros países) que colaboran en Riobamba y otras diócesis tienen y tendrán el apoyo eficaz de la Conferencia Episcopal ecuatoriana en la medida en que actúen en unión de sus obispos en la labor pastoral, es decir en el servicio al hombre". El presidente de la CONAIE (Confederación de Nacionalidades Indígenas del

Ecuador, pidió al Congreso que investigara los atentados y amenazas que se vienen produciendo en el país. El Parlamento aceptó el pedido y está abocado a la investigación, solo resta esperar algún resultado.

## Indígenas por gobierno autónomo

Los indígenas no se amedrentaron y siguen sus movilizaciones uniendo la reivindicación por los "500 años de resistencia indígena y popular" a la lucha contra la política económica y social del gobierno.

La creación de un parlamento indio, fuertes críticas al gobierno por la entrega de la Amazonia a las transnacionales y la reivindicación de sus derechos a la tierra, acordaron en su 6º Congreso las nacionalidades indígenas de la Amazonia Ecuatoriana.

Seis nacionalidades indias sobreviven en el oriente ecuatoriano, cobijadas por tupidas selvas. A pesar de la depredación de las petroleras, el acosamiento de sectas fundamentalistas y del norteamericano Instituto Lingüístico de Verano, estas culturas se mantienen y desarrollan. Huaorani, sionas secoyas, quichuas, shuaras, ashuaras y cofanes se reunieron en la oriental ciudad del Puyo por seis días para confirmar su convicción de que solo organizados podrán enfrentar la serie de dificultades por las que atraviesan.

La creación de un parlamento indígena permitiría un espacio democrático de discusión de los problemas amazónicos y estaría integrado por representantes de todas las

nacionalidades.

La CONFENIAE (Confederación de Nacionalidades Indígenas de la Amazonia Ecuatoriana), tiene como objetivo el establecer un gobierno autónomo indígena que sea una parte beligerante en la toma de decisiones sobre el destino de sus territorios.

El nuevo Presidente de la CONFENIAE, Víctor Grefa, tras dar cuenta de que por milenios los indígenas han mantenido el ecosistema amazónico, atacó duramente a las empresas petroleras, mineras, madereras y caucheras y las calificó de depredadoras y destructoras del último pulmón natural de la humanidad.

Señalaron además los congresistas que ésta destrucción cuenta con el beneplácito de los gobiernos de turno que han entregado ya un 90 por ciento de la Amazonia a las voraces petroleras.

## El presupuesto militar

Uno de los puntos principales en las causas del estallido popular fue el presupuesto de defensa, un 12.5 por ciento, que sumado a los gastos reservados para compra de armamentos superan ampliamente lo destinado a salud y educación. En un país que ostenta uno de los mayores niveles de desnutrición y mortalidad infantil en América Latina, que tiene una tercera parte de su población indígena en condiciones de pobreza extrema, que posee unos 500.000 desempleados y unos dos millones de subempleados, no debería darse el lujo de destinar gran parte de sus recursos al gasto militar y pago de deuda externa, rubros que sumados absorben el 42 por ciento de los gastos del Estado. La Fuerzas Armadas ecuatorianas no solo cuentan con el presupuesto brindado por el gobierno sino que son dueñas de haciendas, bancos, compañías de seguros, compañías de aviación y otro serie de negocios de donde extraen importantes ganancias, convirtiéndose en un poder además de militar (por las armas que manejan) económico capaz de competir con los mayores grupos del país.

A tres años de haber asumido el socialdemócrata Rodrigo Borja se ve enfrentado al período más impopular y ya se habla de que su partido, la Izquierda Democrática, muy difícilmente pueda ganar las elecciones del año próximo. Si bien es cierto que el gobierno se encuentra jaqueado por la derecha más reaccionaria (que siempre se le opuso) y las constantes manifestaciones populares, el mayor verdugo es su propia incapacidad de poder instrumentar cambios económicos, independizándose de los dictados del FMI y aplicando una política que favorezca al país, hecho que demuestra las dificultades que tiene un gobierno socialdemócrata de brindar soluciones reales a los problemas de la gente.

Es imprescindible discutir la política de alianzas en el Congreso el FA, tanto para encarar los problemas que plantea la coyuntura como para encarar una estrategia de gobierno y de poder. Es imprescindible para evitar que situaciones de hecho se constituyan en políticas no discutidas ni compartidas por el conjunto.

### Un encare limitado

Hoy existe una idea reduccionista de la política de alianzas.

Por un lado ha primado la idea de que el Frente debe aparecer siempre dispuesto a concertaciones y acuerdos, vocación negociadora y acuerdista que ha llegado a ponerse por encima de las necesidades y aspiraciones de las fuerzas sociales que el Frente pretende representar.

Otra visión reduce la política de alianzas a asunto exclusivo de dirigencias políticas. Basta mirar el surgimiento del FA y el de la comisión Nacional Pro-Referéndum para darse cuenta que las grandes alianzas —estratégicas o puntuales— tienen un soporte indispensable: el protagonismo popular.

El reduccionismo electoral limita a ese plano las alianzas. El FA de ninguna manera puede desechar las alianzas electorales, pero éstas no pueden ser un objetivo en sí mismas, separándose de nuestras metas programáticas y políticas.

Además sería torpe encarar las alianzas en función de las posibles hoy, congelando las incidencias sociales, el panorama político y las correlaciones de fuerzas del momento actual. Es fundamental tener iniciativas para lograr un balance de fuerzas más favorables para encarar las alianzas.

### ¿Por qué una política de alianzas?

Para superar la heterogeneidad y dispersión de los sectores populares que deben constituirse en el sujeto social de los cambios. Heterogeneidad desde el punto de vista de sus intereses y necesidades más inmediatas, y en relación al tipo de contradicciones que nos enfrenta a las clases dominantes.

Es importante tener claro que es en los distintos planos de la sociedad que los sectores populares comienzan a desarrollar la conciencia de su opresión. Es clave ubicar sus necesidades y sus demandas para promover alianzas sociales.

a) Hay contradicciones entre explotados y explotadores que se desarrollan en la esfera de la producción, (salario, ocupación, condiciones de trabajo...) y allí la respuesta del Frente se ha reducido a algunas iniciativas parlamentarias. Poco o nada se ha hecho para unificar las luchas por esos temas en el plano de la movilización.

b) En el ámbito de las condiciones necesarias para la reproducción social (subsistencia, techo, salud, enseñanza) el deterioro es constante, y sin embargo

el Frente no cuenta con iniciativas políticas que unifiquen el accionar de los sectores populares. Esto es muy claro en el tema vivienda.

c) El tercer campo de desarrollo de conciencia es el de la circulación, del consumo. Nos referimos a las contradicciones que se dan cuando artículos y servicios se tornan inaccesibles. El gobierno de Montevideo abre posibilidades inéditas, para implementar una política de precios y tarifas que favorezca a los desposeídos, y para producir artículos esenciales a mitad de precio, promoviendo la ruptura de lealtades políticas con los partidos tradicionales.

d) El cuarto ámbito es el de las prácticas intelectuales. Es fundamental contar con una propuesta cultural que responda a inquietudes y aspiraciones de estudiantes, jóvenes, intelectuales y trabajadores de la cultura, más aún en esta época de claudicaciones.

### ¿Para qué una política de alianzas?

Además del plano social, debemos apuntar a quebrar el sistema de representación política que permite la dominación, coagulando en alianzas políticas las inicia-

tivas que tengamos en el plano social.

El reunir políticamente a nuestros aliados sociales no es sólo tarea electoral, es un proceso permanente, cotidiano. De ninguna manera puede encararse comprimiendo la actividad política únicamente a las áreas parlamentaria e institucional.

Recordemos el Voto Verde, experiencia clave del crecimiento político del FA. El espacio verde fue un acuerdo democrático puntual sostenido por una amplia movilización de masas, y tuvo fuerza como para modificar positivamente el sistema de representación política tradicional.

Hoy estamos frente a hechos que siguen provocando crisis en los agrupamientos y lealtades políticas (Espinillar, pasividades, MERCOSUR...) pero sin movilización social ello no decantará a nuestro favor.

El Frente tiene un enorme campo de crecimiento en la población asalariada, en los sectores más pobres. Todo depende de nuestras iniciativas políticas. El camino para el Frente es el de combinar todos los aspectos, en todos los planos, hacia la conquista de la hegemonía democrática popular y nacional

### ¿Con qué programa encarar las alianzas?

¿Con el nuestro o con el de los otros? Hay enfoques y, lo que es peor, prácticas concretas que empiezan rebajando el perfil programático del FA, sus posiciones y su acción, para salir a buscar hipotéticos aliados.

Hoy nos enfrentamos a una ofensiva del gran capital local e imperialista, que implica un proyecto de cambios en el plano socioeconómico, político e institucional. Las privatizaciones, las zonas francas, el MERCOSUR, el rol tutelar de las FFAA, la reglamentación sindical, son parte de esa ofensiva. Adaptándonos o desdibujando nuestra oposición a esos puntales del proyecto oligárquico-imperialista no construimos un proyecto alternativo, y menos aún modificamos la correlación de fuerzas.

Es necesario desarrollar el programa del FA con los ojos puestos en las necesidades inmediatas del pueblo, en sus derechos democráticos, en la defensa de la soberanía, y no en lo que aceptarían nuestros hipotéticos aliados.

El FA demostró en 1989 que se podía triunfar en Montevideo sin rebajar el programa. El Nuevo Espacio, que había pugnado en el FA por mediatizar la imagen y rebajar el programa, redujo su presencia política.

Hoy nuestra política de alianzas debe ser formulada en términos de un plan de soluciones de emergencia, de resistencia a la política neoliberal, que se proyecte como base programática de un gran movimiento por la soberanía, el trabajo y la producción. Debemos procesar alianzas en torno al conjunto del plan o a puntos concretos de él. El plan de soluciones de emergencia debe ser más que testimonio, guía para la acción, para las iniciativas políticas, para el impulso y la organización de la gente.

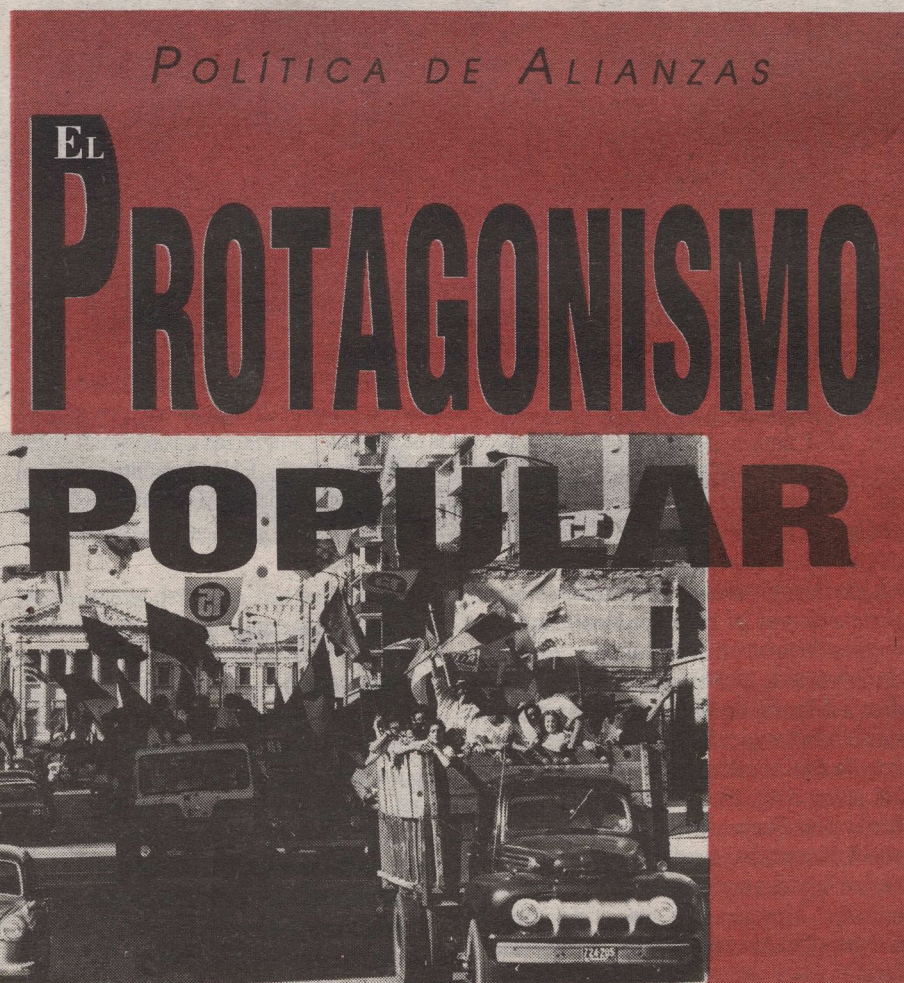
### La dinámica de las alianzas

Hoy contamos con dos ejes de acumulación, de crecimiento del FA y de procesamiento de alianzas sociales y políticas. Por un lado la resistencia a la política neoliberal y al proyecto del gran capital, por otro el desarrollo de una gestión municipal que responda a las necesidades populares.

En ambos campos debemos buscar ampliar el espectro de las luchas, la participación popular, la unificación de la movilización por todos los puntos que constituyen un proyecto alternativo al vigente.

La dinámica de las alianzas sociales y políticas se procesa en la confluencia de sectores que se movilizan por sus necesidades, sus intereses y aspiraciones.

Sin protagonismo popular una política de alianzas se vacía de todo sustento.



*Por su mantenimiento de banderas políticas que hoy no son tan populares en la izquierda, se suele tipificar al MPP como vidriera de figurines atrasados. Y a esa opinión se anexa otra que presenta a dicha fuerza política como contraria a las alianzas, encerrada en un ghetto. Por el contrario, el MPP está planteando que el próximo Congreso del Frente debe debatir el tema, para evitar que las alianzas se vayan tejiendo por el camino de los hechos consumados, e incluso que lo electoral, aspecto importante sin duda, termine reduciendo el encare de las alianzas. La siguiente es una síntesis del documento sobre el tema, presentado por el MPP a la coalición de izquierda.*