GRISUR

Grupo de Información
y Solidaridad Uruguay

Case postale 92

1211 Genève 4

SUISSE

Compte No 12-14847

No 64

15 de marzo de 1977

INFORMACIONES

1. LA DICTADURA DENUNCIADA ANTE LA COMISION DE DERECHOS HUMANOS.

El viernes 11 finalizó el 33º período de sesiones de la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, que había comenzado el 7 de febrero. El caso del Uruguay no figuraba en el orden del día y, por lo tanto, no podía ser examinado en su globalidad. Sin embargo, el Uruguay es reconocido en todo el mundo -tanto a nivel de la opinión pública como de los gobiernos- como uno de los países donde se cometen actualmente las más graves y sistemáticas violaciones de los derechos humanos. Por otra parte, el Cono Sur de América Latina es, sin duda, la región donde se registran hoy las violaciones más flagrantes de esos derechos. Ambas circunstancias -la del Uruguay como país y la del Cono Sur como región- fueron puestas en evidencia en las sesiones de la Comisión, fundamentalmente a través de las intervenciones del representante norteamericano Brady Tyzon y del Senador uruguayo Enrique Erro, que intervinieron por la Federación Internacional de los Derechos del Hombre, y también a través de referencias hechas por otras delegaciones gubernamentales y no gubernamentales. Las propias intervenciones de los representantes de la dictadura uruguaya no hicieron otras cosa que confirmar esa imagen, por su incapacidad para contestar los cargos concretos que se formularon, por su insistencia en recurrir a maniobras de procedimiento para impedir que se profundizara el debate sobre la situación uruguaya, y por su voto en una cuestión en la cual la Comisión sólo recibió su posición contraria: la condena a la Junta chilena.

La Comisión de Derechos Humanos está integrada por 32 países que actúan como miembros plenos. Como observadores pueden participar todos los demás Estados Miembros de las Naciones Unidas. Finalmente, tienen derecho a participar en los debates las organizaciones no gubernamentales que tienen estatuto consultivo ante la ONU. La designación de los miembros plenos de la Comisión, al igual que la de los otros órganos de las Naciones Unidas, se realiza periódicamente, teniendo en cuenta la representación regional. Este año, los miembros plenos de la Comisión eran los siguientes: Alemania Federal, Austria, Chipre, Italia, Suecia, Turquía, Reino Unido, Unión Soviética, Canadá, Egipto, Jordania, Siria, Libia, India, Irán, Pakistán, Nigeria, Uganda, Senegal, Rwanda, Alto Volta, Lesotho, Cuba, Costa Rica, Panamá, Ecuador, Perú, Uruguay, Estados Unidos, Yugoslavia, Bielorrusia y Bulgaria.

Se incluye a continuación una síntesis de las principales referencias a la situación del Uruguay que se hicieron en el curso de los debates.

Intervención de los Estados Unidos (sobre Chile). El martes 8, el representante norteamericano Brady Tyzon pronunció un discurso que alcanzó amplia repercusión en el mundo entero por su propio contenido, en primer lugar, y luego por la actitud que asumió inmediatamente el Departamento de Estado, al precisar que una parte de las declaraciones de su delegado habían sido formuladas únicamente a título personal.

Con relación a Chile, por vez primera los Estados Unidos patrocinaron y votaron una resolución que condena a la Junta por sus violaciones de los derechos humanos. Además, Tyzon expresó su pesar por la participación de "ciertos agentes norteamericanos" en el golpe de Estado que derrocó al gobierno de la Unidad Popular.

Más adelante, Brady Tyzon afirmó: "Pero el de Chile no es un problema aislado. La situación es igualmente grave en los países vecinos, en los que existe una cooperación secreta de los servicios policiales y militares que opera, sobre todo, en lo que se refiere a las desapariciones y secuestros de refugiados. ... Nos interesa, en especial, mencionar la situación de cuatro de esos países: Uruguay, Argentina, Brasil y Paraguay. ... Por lo que respecta al Uruguay, el Secretario de Estado Cyrus Vance ha expresado recientemente la preocupación de los Estados Unidos. La tradición democrática del pueblo uruguayo es demasiado fuerte para que siga manteniéndose la situación actual, que se caracteriza por las violaciones permanentes de los derechos humanos. ~~Es~~ Esperamos que el propio gobierno uruguayo encare una redemocratización del país."

Al referirse a la situación en la Argentina, Tyzon citó una intervención del Padre Robert Drinan en el Congreso norteamericano: "Un cargo muy grave, que sintetiza todos los demás, es el hecho de que el gobierno no pueda presentar una lista completa de sus detenidos políticos."

Es necesario puntualizar que la aclaración del Departamento de Estado en la que se deslinda la responsabilidad del gobierno norteamericano por la intervención de Tyzon se refiere únicamente a la parte de la misma en que se deplora la intervención de agentes norteamericanos en el golpe de Estado del general Pinochet. Más allá de la finalidad que haya podido inspirar esa puntualización —y más allá, también, de la verdad sobre el fondo de ese asunto— la formulación de esta reserva constituye, indirectamente, una ratificación de las demás declaraciones hechas por Tyzon, entre las que figuran las denuncias sobre la situación del Cono Sur en general y del Uruguay en particular.

Por último, cabe señalar que Tyzon finalizó su discurso afirmando que la Comisión de Derechos Humanos debería constituir un grupo de trabajo para investigar las desapariciones y las torturas, con facultades para actuar con la mayor celeridad posible en cualquier país donde se produzcan estos hechos. Si bien no era una propuesta formal —y por lo tanto no fue sometida a votación— la iniciativa fue apoyada posteriormente por algunas otras delegaciones.

Intervención del Senador uruguayo Enrique Erro. ... "En Uruguay, fui perseguido por mis ideas y opiniones en favor de los oprimidos de mi país y de América Latina. ... Permanecí casi dos años en las cárceles argentinas, a pesar de que nunca se me inició un

proceso y a pesar de mi condición de asilado político, lo que constituye una violación de lo dispuesto en todos los instrumentos internacionales pertinentes. ... En mi país, la dictadura militar es oprobio y vergüenza para los uruguayos. ... En sus cárceles, lo mismo que en las de la Argentina, impera un régimen de terror destinado a destruir física y síquicamente a los detenidos políticos. ... Estuve en varias cárceles argentinas -Villa Devoto, Resistencia, Rawson- que son verdaderos campos de concentración ... En todas ellas, los detenidos suelen ser sacados de sus celdas por la noche y no se vuelve a tener noticias de ellos, o son reintegrados 10 o 12 días después, totalmente destrozados. ... En Uruguay y en la Argentina se ha institucionalizado la tortura. ... Actualmente se tortura hasta por placer. ... A los detenidos no se les brinda asistencia médica, pero hay médicos que participan en la tortura, controlando la resistencia de los torturados. ... Se aplica también la 'ley de fuga', como mero pretexto para asesinar a sangre fría a los enemigos políticos del gobierno. ... Y se asesina, también, a quienes sólo reparten volantes o pintan paredes, por más que la leyenda diga únicamente 'Viva la libertad', como ha ocurrido en el Uruguay. ... En la Argentina y en el Uruguay se ha generalizado últimamente la práctica de las desapariciones. ... Decenas de refugiados uruguayos han desaparecido en Buenos Aires en los últimos meses. Muchos de ellos fueron ilegalmente trasladados al Uruguay y, en muchos casos, la dictadura ha reconocido que hoy se encuentran en sus cárceles. Pero, ¿dónde están todos los demás? ¿Dónde están, por ejemplo, los dirigentes sindicales Gerardo Gatti y León Duarte, por quienes oficiales del ejército y la policía uruguaya reclamaron una organización política un rescate de un millón de dólares? ... En estos hechos está demostrada la participación del Coronel Barrios y del Comisario Campos Hermida. ... Son muchas las pruebas de la estrecha coordinación entre los servicios represivos de la Argentina y el Uruguay. Ya a fines de 1974, cinco jóvenes uruguayos detenidos en la Argentina aparecieron acribillados a balazos en Soca, a 60 kilómetros de Montevideo. ... Y aquí, en esta Comisión, el representante de la dictadura uruguaya ha tenido la osadía de sostener que su gobierno repudia las violaciones de los derechos humanos, cualquiera sea el lugar del mundo en que se cometan... Yo no vengo a la Comisión con espíritu de venganza; vengo para reclamar que cese la tortura, que se ponga fin a todas las violaciones de los derechos humanos. ... El representante argentino debe tener mujer y debe tener hijos; en su condición de padre, le pregunto -para que me conteste ahora mismo- dónde están, por lo menos, los niños uruguayos desaparecidos en su país junto con sus padres, de los cuales hasta el día de hoy no se han vuelto a tener noticias. ¿Dónde está Amaral García, que hace más de dos años, cuando sus padres fueron trasladados ilegalmente al Uruguay y asesinados, apenas tenía tres años de edad? ¿Dónde está Simón Antonio Riquelo, que tenía 21 días cuando desapareció, junto con su madre, en julio del año pasado? ¿Dónde están las hermanitas Anatole y Victoria Julián Grisonas y la pequeña Mariana Zaffaroni Islas? Que conteste el delegado de la Argentina!"

Intervenciones del representante de la dictadura uruguaya. La delegación de la dictadura estuvo presidida por Carlos Giambruno e integrada, además, por Aureliano Aguirre, Graciela Dubra y Volpe. En su condición de único país del Cono Sur que integraba la Comisión como miembro pleno, le tocó al Uruguay el triste papel de asumir la defensa de todas las dictaduras de la región y de realizar una serie de maniobras de procedimiento para impedir que se les condenara. Por ejemplo, fue la delegación uruguaya que propuso la clausura del punto 12 del orden del día, en el cual correspondía tratar las violaciones graves de los derechos humanos en países determinados, cuando —después de tratarse, entre otros, los casos de Uganda y de Chipre— podían examinarse los de Argentina y Uruguay.

Desde el comienzo del período de sesiones la delegación de la dictadura aplicó una táctica oportunista con el fin de congraciarse con determinados bloques. Así, por ejemplo, para no aparecer en una posición discrepante dentro del grupo latinoamericano, se sumó al consenso al que se llegó en su seno para designar al representante de Cuba como uno de los vicepresidentes de la Comisión. Esta actitud uruguaya contradice claramente la política tradicional de la dictadura en materia de relaciones con Cuba. Por otra parte, la misma actitud oportunista —esta vez con la intención de obtener la simpatía del bloque árabe— llevó a la delegación de la dictadura, que ha sido siempre uno de los más incondicionales defensores de la política del gobierno israelí, a votar el envío de un telegrama a Israel expresando la preocupación de la Comisión por la situación en los territorios ocupados por ese país.

Esa táctica dio, sin duda, algún resultado a la delegación de la dictadura. Por un lado, con la excepción de Cuba, ninguno de los países latinoamericanos integrantes de la Comisión votó la resolución que condena a la Junta chilena (si bien Uruguay fue el único que votó en contra, Costa Rica, Panamá, Ecuador y Perú se abstuvieron). Por otro lado, estos mismos países se cuidaron especialmente de mencionar en sus discursos la situación del Cono Sur,

El martes 8, el jefe de la delegación de la dictadura estaba anotado para hacer uso de la palabra inmediatamente después del representante norteamericano. Sostuvo entonces que "la soberbia que acaba de demostrar la delegación de los Estados Unidos sólo tiene paralelo con su ignorancia de la realidad uruguaya". Hizo hincapié en que el discurso de Tyzon era improcedente en todas sus referencias ajenas a Chile, que era el punto del orden del día que se estaba considerando. Afirmó que el tema de los derechos humanos estaba siendo utilizado para atacar a algunos gobiernos que se habían visto obligados a enfrentar a verdaderas "multinacionales de la violencia" y dijo que si esos gobiernos tuvieron que "recortar y amenazar ciertos derechos" fue para defender las libertades fundamentales. "En esa lucha —añadió— debimos solicitar, en reiteradas oportunidades, ayuda y armas a los Estados Unidos, pero nos fueron negadas a pesar de que eran para defender, entre otras cosas, precisamente aquello que —junto con la defensa de los derechos humanos— más le importa al Presidente Carter: la seguridad y la vida de los ciudadanos norteamericanos. No esperábamos muestras de gratitud, pero tampoco esperábamos esta muestra de soberbia".

Más adelante, Giambruno expuso su principal argumento: "¿Cuántos casos de violaciones de los derechos humanos se han registrado en los últimos años? ¿Cuántos gobiernos legítimamente constituidos han sido derrocados? ¿Cuántos son los países que tienen un régimen de consulta periódica con su pueblo? Yo creo que no llegan a 20... En la Comisión de Derechos Humanos estamos asistiendo a una conspiración de silencio que sólo se rompe con relación a América Latina; el problema de los derechos humanos no debe examinarse con relación a una sola región del mundo. Cuando esas violaciones ocurren en otros países, como el Líbano, se nos dice que existen organismos regionales competentes para ocuparse de ellas. América Latina también tiene organismos regionales competentes en materia de derechos humanos".

Finalmente, con relación a Chile —en su condición de único abogado defensor de la Junta entre los 32 miembros plenos de la Comisión— el delegado de la dictadura atacó el proyecto de resolución (patrocinado por Austria, Cuba, Chipre, Estados Unidos, Reino Unido, Rwanda, Suecia y Yugoslavia) y el informe del Grupo de Trabajo Especial de la Comisión (integrado por los representantes de Pakistán, Ecuador, Austria, Senegal y Sierra Leona). Sostuvo, entre otras cosas, que en Chile no existe una práctica institucionalizada de la tortura, y que el esfuerzo de la Junta, al liberar "a casi todos los presos por el estado de sitio" y al autorizar "la salida del país de la mayoría de los presos" no serviría de nada si la Comisión pronunciase una condena. Y dijo, también: "No está mal que el gobierno de Chile, en su reforma constitucional, excluya del ejercicio de los derechos políticos a quienes sostienen la lucha de clases. Para mí la lucha de clases es una práctica totalitaria encaminada a la conquista absoluta del poder". Añadió que Chile es el "chivo expiatorio" que permite ocultar otros casos de violaciones de derechos humanos que se cometen en el mundo y —adelantándose quizá a explicar futuras actitudes de la dictadura uruguaya— afirmó que "el gobierno de Chile ha tenido una paciencia para escuchar críticas que no creo que ningún otro gobierno vaya a tener en el futuro".

El miércoles 9, Giambruno volvió a intervenir en el debate. Cínicamente llegó a afirmar que "ahora se habla, como si fuese lo principal, de los desaparecidos; mi Gobierno repudia todas las violaciones de los derechos humanos, y en especial, las torturas". Y, refiriéndose al Comité Internacional de la Cruz Roja, dijo que se trata de "un órgano cuya imparcialidad es indiscutible"; lo que no dijo es que, precisamente por considerarlo así, la dictadura uruguaya no le permite actuar en el país.

Ese mismo día se procedió a la votación del proyecto de resolución sobre Chile, que quedó aprobado por 26 votos contra uno y 5 abstenciones. El único voto en contra fue, por supuesto, el de Uruguay (se abstuvieron Jordania, Costa Rica, Panamá, Ecuador y Perú).

El último día del período de sesiones, Giambruno volvió a hacer uso de la palabra para protestar contra la intervención del Senador Erro. Afirmó que "los enemigos políticos de los gobiernos se escudan en organizaciones no gubernamentales para hacer planteos en la Comisión. ... Tenemos que desmentir y rechazar las acusaciones del ex Senador uruguayo que ha intervenido". (Al prin

cipio, Giambruno pretendió ignorar a Erro, evitando la mención de su nombre, pero luego, en su irritación, se le escapó el nombre). "Personalmente me alegro de que esté aquí y de que goce de buena salud; eso prueba que la coordinación que él mismo acaba de denunciar, entre las fuerzas de seguridad de la Argentina y el Uruguay no es tal ... ya que a pesar de haber estado preso en la Argentina y requerido en el Uruguay pudo llegar hasta aquí". "Ya he explicado a la Comisión —dijo más adelante Giambruno— que mi país vivió años difíciles. ... Finalmente llegó la etapa de la reacción, que ha permitido recomponer al Uruguay. En esa reacción nunca prevaleció la dureza de la represión y siempre tuvimos en cuenta el respeto de los derechos humanos. En cambio, el Senador Erro nunca protestó en el Parlamento contra las cárceles del pueblo...". Y añadió: "Nosotros pudimos haber impedido que hoy hablara aquí, (que el tema no estaba en el orden del día; no lo hicimos para demostrar, una vez más, que el Uruguay está abierto a cualquier investigación de un organismo competente". "En cuanto a las vinculaciones entre la Argentina y el Uruguay por cierto que existen; nos sentimos orgullosos de ellas: estamos hermanos por la historia y la cultura". ... "Los exiliados pasean libremente por Europa ... tenemos que exigir, examinar y aceptar o rechazar previamente las credenciales de quienes se presentan a hablar en la Comisión; el día de hoy ha sido un ejemplo de nuestra liberalidad".

Intervenciones de otros representantes. Algunas otras delegaciones hicieron referencias a la dictadura uruguaya. El representante de Austria, por ejemplo, afirmó que "en el Uruguay pasan cosas horribles", y el delegado de Amnesty International se refirió al estado de terror que impera en la Argentina y en todo el Cono Sur. Destacó la coordinación de los servicios represivos de los países de la región y mencionó, en especial, las desapariciones y los secuestros.

2. LA OIT SIGUE EXAMINANDO LA SITUACION SINDICAL URUGUAYA. A principios de marzo, el Consejo de Administración de la Organización Internacional del Trabajo aprobó el informe del Comité de Libertad Sindical relativo a las investigaciones de las denuncias presentadas contra la dictadura uruguaya por el incumplimiento de los Convenios de la OIT y el aniquilamiento de las libertades sindicales. Dicho informe contiene un resumen de las respuestas enviadas recientemente por la dictadura a algunas de las consultas formuladas por la OIT. Los últimos párrafos del informe se refieren a las conclusiones del Comité, que fueron aprobadas por el Consejo de Administración y se transcriben a continuación:

"17. El Comité toma nota de estas informaciones. No obstante, lamenta comprobar que, pese al tiempo transcurrido desde el establecimiento del estado de urgencia, en junio de 1973, salvo un decreto relativo a la creación a nivel de empresa de comisiones paritarias, cuyo buen funcionamiento conduciría, según indica el Gobierno, a la preparación de un anteproyecto de ley sindical, la situación sindical no ha progresado en el país.

18. Por otra parte, si bien es cierto que de las informaciones comunicadas por el Gobierno se desprende que se ha puesto en li-

bertad a cierto número de sindicalistas, son todavía numerosos los dirigentes y miembros de organizaciones sindicales que continúan detenidos sin haber sido juzgados todavía. El Gobierno no ha suministrado respecto de los mismos las informaciones detalladas que se le habían pedido en cuanto a los hechos específicos de que se acusa a los interesados. Tampoco ha indicado los motivos precisos de las medidas tomadas, en particular, con respecto a los locales sindicales de la UNTMRA, de la AUTE y de la Federación de Trabajadores de OSE, aun cuando ha facilitado algunas informaciones acerca de otras organizaciones.

19. El Comité toma nota de que el Gobierno ha aceptado la visita al Uruguay de un representante del Director General. Estima que esta nueva misión de contactos directos (la primera misión se realizó en junio-julio de 1975) es particularmente útil en este caso para reunir las informaciones que el Gobierno no ha comunicado todavía en relación con los diferentes aspectos de las quejas y especialmente en cuanto a los nuevos alegatos recibidos. Gracias a los datos así obtenidos, el Comité podrá presentar al Consejo de Administración una imagen más precisa de la situación y formular, con pleno conocimiento de causa, recomendaciones sobre el curso que habrá de darse a la queja presentada en virtud del artículo 26 de la Constitución de la OIT.

20. En tales circunstancias, el Comité recomienda al Consejo de Administración:

- a) que tome nota de las informaciones comunicadas por el Gobierno y del consentimiento dado por éste a la visita de un representante del Director General;
- b) que pida que la visita mencionada en el apartado precedente tenga lugar en fecha próxima y que se permita al representante del Director General obtener informaciones, con todas las facilidades necesarias, en particular sobre:
 - i) la evolución de la situación sindical en el país;
 - ii) las perspectivas de adopción de una nueva legislación en materia sindical;
 - iii) la elección de representantes de los trabajadores en las comisiones paritarias y el funcionamiento de éstas;
 - iv) los hechos específicos de que se acusa a los sindicalistas que continúan detenidos y en cuanto a los alegatos según los cuales algunos de estos detenidos han sido víctimas de malos tratos;
 - v) las condiciones en que se ha procedido al cierre de varios locales sindicales;
- c) que tome nota de este informe provisional en tanto el Comité espera las informaciones que le someterá el representante del Director General.

Ginebra, 19 de marzo de 1977.

Roberto Ago
Presidente"

(Véanse los antecedentes sobre las investigaciones de la OIT acerca de la situación sindical en el Uruguay en "Informaciones", Nº 59).

3. LA DICTADURA PIERDE LA AYUDA ECONOMICA DIRECTA DE LOS EEUU. El 24 de febrero, el Secretario de Estado norteamericano, Cyrus Vance, anunció en el

Congreso que la Administración Carter había resuelto reducir en algunos casos y suprimir totalmente en otros la ayuda militar y la ayuda económica gubernamental a los regímenes que incurren en graves violaciones de los derechos humanos. Añadió que esa medida sería aplicada, entre otros países, al Uruguay, la Argentina y Etiopía. En el caso del Uruguay, la sanción consiste en su eliminación de la lista de países beneficiarios de ayuda militar en el año fiscal de 1978 (la del año 1977 había sido suprimida por el Congreso, en octubre pasado, al aprobarse la enmienda Koch) y en la reducción de la ayuda económica gubernamental a 25 mil dólares (para el ejercicio anterior, esta ayuda había sido de 220 mil dólares).

Cuatro días más tarde, las dos dictaduras del Río de la Plata notificaron sus respuestas, sin duda previamente coordinadas, a los embajadores norteamericanos acreditados en Buenos Aires y Montevideo. Uruguay rechazó los 25 mil dólares asignados y comunicó que retiraba todas las solicitudes de ayuda económica directa que se encontraban en trámite (que representan unos 11 millones de dólares más). Pocos días después, Brasil asumió una actitud similar a la de sus vecinos. Por otra parte, en Washington, el embajador uruguayo, Brigadier José Pérez Caldas, se entrevistó con el Secretario de Estado adjunto, William Duers, y le presentó una nota oficial de protesta por lo que la dictadura consideraba "una inadmisibles intromisión en sus asuntos internos".

El 1º de marzo, la Dirección Nacional de Relaciones Públicas de la Presidencia de la República (DINARP) emitió el siguiente comunicado:

"Frente a las declaraciones formuladas por el Secretario de Estado de los EEUU, señor Cyrus Vance, en el Subcomité de Operaciones Exteriores del Comité de Adjudicaciones del Senado, según las cuales el Gobierno de los EEUU encara la reducción de la ayuda económica bilateral al Uruguay, entre otros países, a causa de presuntas violaciones de derechos humanos, el Gobierno del Uruguay se ve en la necesidad de precisar:

1º) Dicho acto implica una inadmisibles intromisión en los asuntos internos del Uruguay, que su Gobierno rechaza con la mayor energía, y una total desinformación sobre la realidad uruguaya.

2º) En el día de ayer, el Gobierno uruguayo ha notificado formalmente al Gobierno de los EEUU de que deja sin efecto cualquier solicitud de ayuda económica que haya cursado al Gobierno de los EEUU o a cualquiera de sus agencias y que se encuentre a su consideración en la actualidad, pendiente de resolución.

3º) Que tal conducta se ha adoptado en vista de que el Gobierno de los EEUU utiliza el campo de la asistencia militar y económica para intervenir en los asuntos internos del Uruguay enfocándola en función de condicionantes políticas ajenas a los proyectos mismos que, aparte de responder intrínsecamente a una evidente desinformación, que sólo favorece a la subversión, son totalmente inadmisibles para el Gobierno y la soberanía del Uruguay, conforme a los principios y normas vigentes del derecho internacional."

Las consecuencias económicas de la situación planteada son, indudablemente, de menor relevancia que su significación política. En efecto, sólo se ven afectadas dos de las cuatro formas de asistencia económica procedente de los EEUU y se trata, precisamente, de las que representan un monto más pequeño. Esas cuatro modalidades de ayuda recibida por el Uruguay son:

a) Ayuda militar. El rubro más importante es el destinado a compra de materiales; los otros corresponden a adiestramiento y a suministro no reembolsable de materiales. Para el año fiscal de 1976, la totalidad de la ayuda militar norteamericana al Uruguay había sido de 3 millones de dólares. Queda totalmente suprimida.

b) Ayuda económica directa. Es la que proviene del Gobierno, a través de sus agencias oficiales. En el año fiscal de 1976 había sido de 445 mil dólares; en el de 1977 fue de 220 mil dólares. Queda totalmente suprimida.

c) Asistencia económica de la banca privada norteamericana. No se ve afectada por la medida de la Administración Carter ni por la reacción de la dictadura. En cuanto a su volumen, hay que tener en cuenta que el Uruguay debe el 22,2 por ciento de su deuda externa —que en marzo de 1976 era de 1,158 millones de dólares— sólo a uno de esos bancos (First National City Bank).

d) Asistencia económica de los organismos financieros internacionales controlados por los EEUU. Tampoco queda comprendida en la sanción norteamericana ni en la respuesta de la dictadura. Voceros del Departamento de Estado declararon a un corresponsal de AFP: "Seguiremos dando nuestro apoyo a créditos del Banco Mundial y del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), que contribuyan al bienestar económico y social de los dos países rioplatenses". Debe recordarse, asimismo, que cuando el gobierno norteamericano redujo sensiblemente la ayuda militar a Chile tampoco impidió que continuara la asistencia de los organismos internacionales de crédito. Por lo demás, simultáneamente con el anuncio de la sanción de los EEUU al Uruguay, el Banco Mundial informó que concederá a la dictadura un crédito de 30 millones de dólares para el desarrollo agrícola. Según el "International Policy Report" (Volumen III, Nº 1, enero de 1977), sólo en 1976 el Uruguay recibió 52 millones de dólares del Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF), 32 millones de dólares del Fondo Monetario Internacional (FMI) y 3 millones 800 mil dólares del "International Finance Corporation", otro de los organismos del Banco Mundial. Según cifras oficiales, el FMI es el principal acreedor del Uruguay: concentra el 36,4 por ciento de la deuda externa.

4. TAMBIEN LA OEA INVESTIGARA VIOLACIONES DE LOS DERECHOS HUMANOS EN EL URUGUAY.

El 31 de marzo vence el plazo de que dispone la dictadura para responder si concede o no la autorización solicitada por

la Comisión de Derechos Humanos de la Organización de Estados Americanos (OEA) para enviar una misión al Uruguay con motivo de la investigación que ha resuelto iniciar sobre el respeto de los derechos humanos por parte de las autoridades cívico-militares.

La Comisión de la OEA resolvió llevar a cabo esta investigación luego de examinar las reiteradas denuncias de Amnesty International y otras organizaciones. Por su parte, con fecha 9 de febrero, el senador y ex vicepresidente norteamericano Hubert H. Humphrey pidió formalmente la investigación y el envío de la misión.

La Comisión de Derechos Humanos de la OEA está presidida por el venezolano Andrés Aguilar. En su informe anual, donde no se menciona el caso de ningún país en particular, la Comisión lamenta que la situación de los derechos humanos en 1976 "no nos permita decir que nuestro continente se mantiene fiel a su misión histórica y a estos altos ideales". Más adelante se afirma: "Numerosas personas han perdido la vida a consecuencia de atentados terroristas, encuentros con fuerzas armadas o autoridades policiales o en circunstancias que hacen presumir la intervención de grupos paramilitares y parapoliciales tolerados—cuando no auspiciados— por las autoridades". Se deja constancia, asimismo, del "número creciente de desaparecidos en varios países latinoamericanos", señalándose que "la desaparición parece ser un expediente cómodo para evitar la aplicación de las disposiciones legales establecidas en defensa de la libertad individual, de la integridad física, de la dignidad y de la vida misma del hombre". El informe menciona, entre otras violaciones de los derechos humanos, las siguientes: "la práctica muy extendida de refinados medios de tortura en varios Estados americanos", la "falta o insuficiencia de asistencia médica en las cárceles", las "limitaciones del derecho de defensa" y la "frecuente expulsión de nacionales, no como ejercicio de una opción, sino como un acto impuesto por la fuerza".

5. DIPLOMATICO NORTEAMERICANO
CENSURADO EN MONTEVIDEO POR
HABLAR DE DERECHOS HUMANOS.

A mediados de febrero la dictadura prohibió a los medios de comunicación la difusión del discurso pronunciado por el Embajador

Robert White, jefe de la delegación de los Estados Unidos ante la VIII reunión ordinaria del Consejo Interamericano por la Educación, la Ciencia y la Cultura (CIECC), que tuvo lugar en Montevideo.

La medida fue notificada a los medios informativos por el Brigadier José Cardozo, director de la DINARP, después de que los matutinos ya habían publicado la versión íntegra de la intervención de White. Se prohibió entonces a los vespertinos, a los radios y a los canales de televisión la reproducción de ese texto, así como también la formulación de cualquier comentario relacionado con el mismo y la realización de entrevistas a White.

En su discurso, el representante norteamericano había dicho: "La delegación de los EEUU considera que el Ministro uruguayo, Sr. Daniel Darracq, y el Secretario General de la OEA, Sr. Alejandro Orfila, estuvieron totalmente acertados en mencionar la importancia de los valores humanos en el contexto de una conferencia dedicada a la educación, la ciencia y la cultura. Porque la educación no puede florecer, la ciencia no puede prosperar y la cultura no puede enriquecer las vidas de nuestros ciudadanos a menos que el Estado resuelva proteger ciertos derechos que han sido declarados el fundamento de la sociedad civilizada en todas las constituciones de los países aquí representados y en la Declaración Universal de Derechos Humanos y en la Declaración Interamericana sobre los Derechos Humanos. Entre estos derechos se encuentran el derecho de reunión, la libertad de expresión, la protección contra la detención y castigos arbitrarios. Sin estas garantías, los derechos humanos fundamentales quedan a merced de la resolución del Estado, libre de otorgarlos o negarlos según el

capricho de sus agentes. ... El representante del Uruguay ha destacado el interés internacional y regional por la protección de los derechos humanos y la obligación por parte de todos los Estados de ayudar a mantener y elevar el nivel de cumplimiento de las garantías de los derechos humanos, un compromiso libremente adoptado por todos los Estados de la OEA signatarios de la Declaración Interamericana sobre los Derechos Humanos. ... Las palabras son importantes; las acciones son fundamentales. La cooperación entre los Estados Miembros de la OEA debería extenderse a todas las agencias e instituciones del sistema interamericano, desde este Consejo Interamericano por la Educación, la Ciencia y la Cultura, hasta el Consejo Permanente, la Asamblea General y las agencias independientes, como la Comisión Interamericana sobre los Derechos Humanos. ... Los derechos humanos representan un problema especialmente crítico en un mundo interdependiente. Una realización más amplia de los mismos es un elemento básico para obtener el entendimiento, la cooperación y la paz entre las naciones y dentro de ellas. Aquellos países con amplias garantías de los derechos humanos podrán parecer a veces inestables o ineficientes, pero aquellos países que carecen de derechos humanos sustanciales tienen pocas posibilidades de perdurar".

Varias de estas consideraciones de White fueron denunciadas a los altos mandos por los militares que asistieron a la reunión en nombre del Ministerio de Educación y Cultura, por entender que constituían "un ataque, velado pero inequívoco, a nuestro país". Los comandantes en jefe escucharon la versión grabada y coincidieron en que "no corresponde acusar públicamente de nada al Embajador White", ya que éste se había referido en términos generales a los derechos humanos, pero entendieron que "el discurso responde a una posición de Washington y representa una crítica sutil contra los regímenes de fuerza que luchan contra la subversión". Por lo tanto, decidieron prohibir su difusión y comentarios.

6. PIDEN EL RETIRO DEL EMBAJADOR SIRACUSA. El Consejo para Asuntos Hemisféricos de los EEUU, entidad privada que integran diversos parlamentarios, sindicalistas y académicos norteamericanos, solicitó al Secretario de Estado Cyrus Vance que retire al jefe de la misión diplomática en el Uruguay, Ernest Siracusa.

En la carta que dirigieron a Vance, señalan que el régimen uruguayo es uno de los más represivos de América Latina y que Siracusa apoya abiertamente al gobierno. En ese sentido, el Consejo destaca que los informes del embajador sobre la situación de los derechos humanos han sido "poco confiables, distorsionados e incompletos", y que Siracusa se ha caracterizado por su insensibilidad ante los problemas relacionados con el trato de la dictadura a sus adversarios políticos. Se recuerda, asimismo, que luego de la decisión del Congreso norteamericano de suspender la ayuda militar al Uruguay, Siracusa realizó gestiones en Washington para dejar sin efecto esa medida lo antes posible y que, a su regreso a Montevideo, declaró públicamente su desacuerdo con esa decisión y su disposición para hacer todo lo que estuviese a su alcance para modificarla. En consecuencia, el Consejo para Asuntos Hemisféricos propone que Siracusa sea sustituido por un funcionario que comparta los puntos de vista expresados por el Departamento de Estado sobre el respeto de los derechos humanos.

7. SIGUE DETENIDO HIBER CONTERIS. Desde el 2 de diciembre está preso Hiber Conteris, escritor, periodista, profesor universitario y de Secundaria, ex pastor protestante. Conteris fue detenido en el Aeropuerto de Carrasco, cuando regresaba de la Conferencia Cristiana por la Paz, que se celebró en noviembre en Praga. Luego de ser interrogado en el Departamento Nº 4 de la Dirección Nacional de Información e Inteligencia, el 15 de diciembre fue trasladado a dependencias militares. No se ha publicitado su detención, se le mantiene in-comunicado y no se conoce su actual lugar de reclusión. Conteris, que tiene 36 años, es autor de varias novelas y obras de teatro. Entre estas últimas se cuenta "Malcolm X", que fue premiada por "Casa de las Américas".

8. LOS MILITARES CONDENAN A UN PRESO POLITICO A MAS DE 40 AÑOS DE CARCEL. En una nueva parodia de "juicio público", en

que el acceso a la sala fue estrictamente controlado e impedido, entre otros, a los familiares de los acusados, el Supremo Tribunal Militar condenó a Antonio Más Más a la pena de 30 años de penitenciaría, de 12 a 15 años de medidas de seguridad (reclusión complementaria) y a la expulsión del país. Esta sentencia aumenta la que había fijado el juez militar actuante, que establecía la misma pena de penitenciaría y 5 a 10 años de medidas de seguridad. La pena de 30 años de penitenciaría es la máxima prevista en la legislación.

El Supremo Tribunal Militar, cuya sede está ubicada en la calle Canelones 2335 (Montevideo), está integrado actualmente por el Cnel. Federico Silva Ledesma (presidente), el Cnel. Venancio Bonilla, el Capitán de Navío Alberto A. Falco, el Cnel. Raúl Fernández Monteavaro y el Cnel. (PAM) Humberto Bía.

9. SIN NOTICIAS SOBRE LA SITUACION DE ALICIA SUAREZ Y GLADYS CASTELVECHI.

Las profesoras de literatura Alicia Suárez y Gladys Castelvecchi fueron detenidas en Montevideo en el mes de octubre de 1976. Si bien la primera de las nombradas fue autorizada a recibir visitas de sus familiares cuando se encontraba recluida en la Escuela de Armas y Servicios, posteriormente fue incommunicada y se desconoce su actual lugar de reclusión. Lo mismo sucede respecto de Gladys Castelvecchi, que tiene 5 hijos y que se encuentra en delicado estado de salud.

10. HECTOR RODRIGUEZ, "PRISIONERO DEL MES" DE AMNESTY INTERNATIONAL.

Amnesty International incluyó a Héctor Rodríguez entre los tres prisioneros políticos del mundo por los cuales los grupos locales de dicha organización debían interesarse especialmente durante el pasado mes de febrero. Amnesty señala que se trata de un destacado dirigente político, periodista y sindicalista que está preso desde 1973, que fue diputado desde 1947 a 1952 y que, como sindicalista tiene una trayectoria de 30 años, habiendo desempeñado un papel de primer plano en la organización del movimiento obrero uruguayo, en la constitución de la CNT y en la fundación, en 1955, del Congreso Obrero Textil. Participó asimismo en la fundación de los GAU y del Frente Amplio. Héctor Rodríguez, que actualmente tiene 58 años, es casado y padre de dos hijos.