CENTRO SOCIALISTA
PABLO IGLESIAS

semanario socialista

el sol

255

mayo 21 (65)

si los yanquis no se van de latinoamérica

habrá que echarlos

VIVIAN TRIAS: la nueva política yanqui en latinoamérica

(ver pág. 4)

SEMAFORO ESPAÑOL

de

f. contreras pazo

el poeta y su pueblo

La casi desnudez de Antonio Machado

EL 23 de febrero de 1939, luego de haber pasado anónimamente varias semanas en un campo de concentración, junto al pueblo humilde y heroico que defendió con su pluma, en un hotelito de Collioure, en los Pirineos de la Cataluña francesa, vuelto obstinadamente del lado de España, moría, entre los 63 y los 64 años de edad, don Antonio Machado. Una pareja de milicianos desarmados, dicen que montaba guardia a la entrada del modesto edificio. A su vera, estaba la madre. Tres días después de enterrado el poeta, recibía también tierra la amante anciana de quien no se había separado a partir de la muerte de su compañera, aquella hermosa niña-mujer, hija de un guardia civil —¡oh, paradoja, los monstruos a veces engendran flores!— con la que se casara a sus 17 años, cuando él contaba 36, y que cayó segada por la tuberculosis poco después.

Machado tenía sin duda clavados en el cerebro, al apagársele la vida como se apaga una candela —de ahí su actitud física—, los versos de Juan del Encina:

"Triste España sin ventura,
todos te deben llorar;
despoblada de alegría,
para nunca en ti tornar"

Otro aniversario, pues, que se nos fue de la mente acuciada por la lucha de todos los días. Cuando, festejando el 14 de abril y en total coincidencia esta vez con el profesor Vivián Trías, hablaba yo ante mis compatriotas al pie de la estatua ecuestre del Prócer, en la plaza de la Independencia, y exaltaba el nexo simbólico que unía a la España peregrina con el auténtico Artigas, con el Artigas perseguido, desterrado y olvidado en el Paraguay, y no con el Artigas de hornacina o museo, fiero, erguido capitán sin mácula que luchaba por la independencia política a secas olvidé a este otro gran desterrado a quien su pueblo deberá redescubrir, porque la España oficial nos lo ha falsificado. Que el espíritu del noble sevillano cantor de Soria me perdone.

Que me perdone, pues cometí no sólo un crimen de lesa poesía, sino un crimen de lesa patria. Machado fue el único escritor de la Generación del 98 que no flaqueó, a quien ni la vida dura, ni el hambre, ni el horror arredraron. De entre el resto, a unos los achicó la guerra, con sus estragos; a otros los empujó a la traición. He puesto el único, y no sé si olvido a alguno, pero no desde luego, cual mis lectores pueden estar pensando, a Juan Ramón Jiménez. Juan Ramón —como profesor de Literatura debo sortear el yerro, tan común— no pertenecía a la Generación del 98, aunque su vida corriese paralela a la de la Generación. Mas traicionó Baroja, traicionó —¡ay, qué trabajo me cuesta estampar el nombre de mi ídolo literario!— "Azorín", traicionó Unamuno, aunque luego se retractara de la traición, traicionó Ramiro de Maeztu —éste traicionaba desde hacía mucho al estallar la guerra; traicionaron, superada la Generación superada o remozada, ya dentro del Novecentismo, Marañón, por la innoble forma de su huir, Pérez de Ayala, por su decir y su hacer, Ortega por su temprano retorno, la pelota de la postguerra mundial aún en el tejado; otros se esfumaron en el miedo. Ninguno supo estar a la altura de las circunstancias. De las circunstancias que ellos mismos habían contribuido a crear.

Machado, no. Machado respaldó su obra con su vida. Siguió a su pueblo, sufrió por su pueblo, murió con su pueblo. Y sobrio y hondo y varonil, cual vaticinara en su autorretrato de 1907:

"Y cuando llegue el día del último (viaje,
y esté al partir la nave que nunca ha (de tornar,
me encontraréis a bordo, ligero de (equipaje,
CASI DESNUDO, COMO LOS HIJOS DEL MAR."

Bécquer, Manrique y Quevedo, reunidos en él, Antonio Machado, poco antes de producirse la rebelión militar, con ocasión de una visita que Ilya Ehrenburg, el escritor soviético, y mientras éste le recitaba las famosas Coplas de Don Jorge traducidas por él al ruso:

"Nuestras vidas son los ríos
que van a dar en la mar,
que es el morir;
allí los ríos caudales,
allí los otros medianos
y más chicos,
allegados, son iguales
los que viven por sus manos
y los ricos";

mientras Ehrenburg, digo, recitaba, Machado pensaba que, pues el viaje al mar de la muerte es corto, y si en el camino todos somos iguales, los trabajadores y los parásitos, acaso no interesara la acerba pelea cotidiana. Pero se rehizo a escape, pues la exigüidad del trayecto no reduce en una pulgada el radio inconmensurable de una injusticia. Y esta verdad, tan elocuente como indiscutible, se le había revelado de golpe recordando cierto discurso que Pablo Iglesias (el exhospiciano el maestro, El Abuelo, como gustaba de llamarle el pueblo de Madrid, igualándole en la talla moral con aquel otro a quien apodó lo mismo: el novelista don Benito Pérez Galdós) pronunciara en un mitin que exigía la libertad de los ilustres encarcelados de Cartagena, allá por las dos primeras décadas del siglo.

La poesía machadesca, tan parca, tan semidesnuda, tan escasa de elementos líricos —las plazas con sombra las místicas primaveras, las hojas otoñales, los bancos de piedra, las fuentes verdinosas, las salas familiares, las pardas encinas, los naranjos encendidos, las nubes de guata y ceniza, el padre Duero, los olmos de sus orillas, Soria la inhóspita, enhechizada por los ojos de ella—, FIEL ESPEJO DE SU VIDA FUE. Sublimes ambas, entregadas a combatir la injusticia en sí misma, allá donde apareciese, muestran la intrascendencia del arte por el arte. Siendo arte puro al servicio de la liberación del hombre, hablan de consuno al corazón y a la inteligencia.

Algo que sólo lo verdaderamente grande puede lograr.

el hijo pródigo de los orientales

ÉN 1965 cumple treinta y cuatro años. Es más uruguayo que el Cerro, más uruguayo que el tango, es la esencia misma de nuestra nacionalidad. El hijo pródigo de blancos y colorados, engendrado al calor de un concubinato y nutrido a lo largo de esas tres décadas largas de vida con un profundo sentimiento paternal, sentimiento que cada cuatro años —por rara coincidencia año electoral—, se profundiza en grado sumo.

Su abolengo, sin embargo, no fue obstáculo para aquellos que han hecho de la "chabacanería" su "modus vivendi" y que gustan de motejar a toda cosa más o menos viviente que hallan bajo su esfera de influencia.

Es así que a ese hijo pródigo, hoy en plena madurez, se le conoce más por sus apodos o motes tales como "PACTO DEL CHINCHULIN", "TRES Y DOS" o "BUROCRACIA", que por su propio nombre.

No es extraño —ocurre en las mejores familias—, que en determinadas circunstancias sus padres hayan renegado de ese hijo, pero el amor filial es tan grande que apenas superado el arrebato, los cuidados y contemplaciones para con él son mayores.

Algo de esto es lo que está sucediendo en estos momentos.

Blancos y colorados, con su política del TRES Y DOS, han abarrotado de funcionarios a la administración pública y a los Entes Autónomos. Su deber elemental es mantenerlos y hacer que cada uno de ellos signifiquen para uno u otro grupo un voto en la contabilidad electoral. Tal cosa no sucede así, ya que por el contrario la política que desde las tiendas blancas y coloradas se viene dictando, es definidamente hambreadora.

La razón de tal actitud es bien clara. El hijo pródigo tanto se ha desarrollado, gracias a los permanentes cuidados que se le prodigaron, que se ha transformado en un monstruo que se devora a sí mismo.

UNA POLITICA HAMBREADORA

Hace apenas cinco meses, el funcionariado de la Administración Central y de los Entes Autónomos y Servicios Descentralizados libró una intensa lucha, cuyos resultados no fueron muy claros, contra la política hambreadora que los círculos gobernantes pretendieron imponer por medio de las leyes presupuestales.

Hoy, a escasos ciento cincuenta días, esa política se vuelve a reiterar. Pero con carácter mucho más grave, por cuanto la crisis y la inflación que el país viene padeciendo se han multiplicado en proporciones alarmantes.

Las estadísticas oficiales, suministradas por el Ministerio de Hacienda y el Ministerio de Industrias y Trabajo, indican para el semestre noviembre-abril un aumento porcentual del costo de vida que oscila, de una a otra estadística, entre el 32 y el 38%. A pesar de eso y del ritmo galopante con que se viene procesando la inflación, las autoridades de gobierno, los jerarcas de la administración pública y los Directorios de los Entes Autónomos y Servicios Descentralizados ofrecen al funcionariado un irrisorio 25%, que debe cubrir no ya el déficit de años anteriores, sino el de este año que a apenas cuatro meses y medio de iniciado indica cifras de aumento del costo de vida muy superiores a la de un 25%.

Y como si esto fuera poco, han ofrecido al funcionariado para el Presupuesto preventivo de 1966 —año electoral, en el que constitucionalmente no se puede elaborar presupuesto alguno—, un 15 por ciento de aumento en los rubros de sueldos y beneficios sociales.

El Estado pretende cubrir, en dos años (1965-66) la inflación que se ha producido en seis meses, dejando los otros 18 meses a la capacidad de apretarse el cinturón que posea el funcionariado.

EL PAN NUESTRO DE CADA DIA

El funcionariado, mientras tanto, no se ha mantenido impasible, la experiencia recogida en 1964 ha servido de mucho, y por eso encontramos hoy en pie de lucha a los empleados judiciales, de Salud Pública, de Correos, de Telecomunicaciones, docentes de la Universidad del Trabajo, de Secundaria y del Magisterio, de ANCAP, Administración de Puertos, del SOYP, ferroviarios, etc.

Esta vez, la lucha ha de ser más dura y mucho más prolongada. Eso lo saben los empleados y de eso son conscientes los dirigentes. Saben, además, tienen conciencia de que la época de las negociaciones ha terminado; que se ha entrado en una época en que la lucha debe ser desde un principio y frontal. Por eso es que hoy vemos que aquellas movilizaciones que hace apenas unos meses eran rechazadas por la mayoría de los funcionarios, son aplicadas con el apoyo de la inmensa mayoría de aquellos mismos que hasta hace poco las negaban.

Todo ello dice bien a las claras que nuestro pueblo va adquiriendo, día a día, y a medida que las circunstancias así lo van determinando, una clara conciencia de cuál es el papel que juega en la sociedad, en esta sociedad en que la lucha de clases es el pan nuestro de cada día. Ya se está haciendo carne en cada uno de nuestros hasta hace poco comprensivos congéneres, que la lucha diaria es la única arma que por el momento poseemos para arrancar de manos de los poderosos lo que por derecho natural nos pertenece. Como se hará carne también, en futuro no muy lejano, que el destino de nuestro país, de nuestras familias, está en cada uno de nosotros. Que el porvenir lo forja el pueblo con sus propias manos y no un pequeño grupo económicamente poderoso que sólo busca incrementar sus dividendos a costa del sufrimiento del pueblo.

Oscar Zunino

ELECTRONICA

EPSILON

RADIO — TELEVISION

Estereofonia — Alta Fidelidad — Servicio Permanente

BORGES — CORTAZAR

Gustavo Gallinal 2218 bis casi Br. Artigas
Tel.. Prov. 3 33 44

Director:
José P. Cardoso
Administrador:
Javier E. Guridi
Red. y Administración:
Soriano 1218
Viernes 21 de mayo de 1965
2ª época - Nº 255 - Precio $ 1

el sol

comentarios | de la semana

EDITORIAL

Tenemos que repetirlo:

NO ES UNA LUCHA MAS

NUESTRO decidido apoyo a U.T.A.A., a su Marcha cañera, a su consigna de "Tierra Ahora", a la obra de Sendic, tiene el significado de una solidaridad militante con un movimiento, cuyas características prueban que no es una lucha más por la tierra.

Tenemos que repetirlo, enfáticamente, en momentos en que, en la capital de la República, los trabajadores, —llegados en una nueva Marcha, pero con la misma trascendente consigna— cumplen, en el seno de la clase obrera y del pueblo y ante los organismos oficiales, las instancias de esta nueva etapa de su lucha.

Tenemos que repetir lo que dijimos hace un año. Es necesario y es substancial que lo repitamos. Se trata de una lucha por conquistar la posesión de los medios de producción, disputándoselos a la clase capitalista.

La resistencia de los gobernantes a ceder a la reivindicación de U.T.A.A. no es sólo por defender para la firma Silva y Rosas y alguna otra, la propiedad de sus latifundios; porque temen que los trabajadores rurales recojan la lección de los cañeros para dar la batalla al latifundio, para obtener "la tierra para trabajar", es decir para enfrentar, con planteos radicales y de fondo, a la clase capitalista, acaparadora de la tierra del país.

Por eso entendemos que es nuestro deber volver a decir lo que hace un año dijimos sobre este aspecto, sin duda trascendente, de las reivindicaciones de U.T.A.A.

Quiere obtener, "ahora", la expropiación de los latifundios de Silva y Rosas y Palma de Miranda, para entregarlos a los trabajadores en régimen de explotación cooperativa. Se trata de una extensión de unas 30.000 hectáreas, en condiciones óptimas para un desarrollo agrario intensivo.

Pero el reclamo de los cañeros pone ante los ojos del país entero, grita ante la conciencia nacional, la demostración más concluyente de la injusticia social y del absurdo económico del régimen en que vivimos, de su carácter anti-nacional y anti-humano y de su culpa del atraso del país, de su estancamiento, de su falta de desarrollo. Demuestra —de ahí su trascendencia— que para enfrentarlo no hay otro camino que enfrentar el régimen de propiedad de la tierra.

No dejamos de repetir que la bandera que levantan los trabajadores cañeros se identifica con la bandera de la Reforma Agraria, que es lo mismo que decir la bandera de la liberación nacional, ya que ésta no se hará mientras el suelo patrio siga en manos de una pequeña y poderosa minoría que lo acapara. Al acapararlo lo convierte en obstáculo insalvable para el desarrollo del país, cuando debía ser la fuente de su riqueza, el medio de su producción diversificada y multiplicada.

Los trabajadores organizados en U.T.A.A. están escribiendo otra página, la más viva y elocuente, en la histórica lucha por la Reforma Agraria. En ese proceso, que es una cuestión de vida o muerte para el Uruguay, como país, ofrecen a la conciencia nacional un "documento" de extraordinario valor sobre el significado de la exigencia de tierra para trabajar dentro del proceso de la Revolución Nacional.

Es justo, en consecuencia, repetir también en estos momentos que el sacrificio de los trabajadores de Artigas —hoy otra vez en Montevideo, con su bandera "por la tierra y con Sendic"—, integrará, cuando llegue la hora del triunfo, en el proceso irreversible de la liberación nacional, una etapa trascendente que el pueblo uruguayo reconocerá.

No es, pues, una lucha más. Creemos que, a esta altura de los acontecimientos, en medio de todo un conjunto de hechos que se producen no sólo en el escenario nacional sino en el de Latino América, plantear la lucha por la tierra, en un enfrentamiento de clase, en un planteo inconfundible y concreto, hecho en el mismo ambiente rural y latifundista, por obreros organizados en un sindicato de peones rurales, tiene un significado auténticamente revolucionario.

No podemos decir cuál será el resultado inmediato de esta segunda Marcha cañera, de este nuevo planteo frontal a los organismos del gobierno, ni vamos a opinar en este momento sobre la conducta que los trabajadores de U.T.A.A. han de adoptar si nuevamente son defraudados. Pero decimos, sí, que si los gobernantes de la oligarquía creen que, con negarle a los trabajadores de Artigas el acceso al latifundio desperdiciado, van a detener la marcha del proceso, están completamente equivocados.

Exigencias como las planteadas en el movimiento de U.T.A.A., que se reflejan, que se proyectan, sobre toda la problemática nacional, surgen como consecuencia de una realidad que no se puede ocultar, ni eludir; están determinadas por la situación del país, por sus estructuras económicas y sociales en crisis; responden a una necesidad vital.

Con dejar en una carpeta parlamentaria el proyecto de expropiación de tierras no detienen nada. Se engañan a sí mismos.

NOS GRUÑEN LOS GORILAS DE CASTELO

NO es necesario pagar tributo a alarmismos fáciles ni a sensacionalismos ruidosos, para asignar una seria significación a la amenaza de los "gorilas" brasileños, a su insolente advertencia de que Brasil puede verse en la necesidad de intervenir en el Uruguay, si la situación de nuestro país llega a ser complicada o inestable; si llega a ser, está claramente dicho entre líneas, un "peligro" para los intereses que dominan y rigen hoy la política brasileña.

Esta cínica actitud de voceros que, si bien no son representantes oficiales del gobierno lo expresan muchas veces, es un hecho del mismo signo —aunque la magnitud sea muy distinta— que el de la intervención de los Estados Unidos en la República Dominicana. Del mismo signo agresivo, oligárquico - imperialista y fascistizante.

La lección del imperialismo yanqui ha sido recibida y aprendida por su aprovechado alumno y dócil subordinado, el régimen presidido por Castelo Branco.

Los enfrentamientos se hacen más críticos y violentos aún antes de haber llegado el verdadero y decisivo enfrentamiento. El imperialismo norteamericano, con el apoyo de los regímenes reaccionarios y del cipayismo, —planta venenosa regada por los dólares— dejando de lado todo disimulo proclama su derecho a intervenir en la vida interna de un país latinoamericano para quitar y poner gobiernos, según le parezca más conveniente para sus intereses.

Ahora tiene aquí, al lado nuestro, un corresponsal diligente, un gente bien mandado, y bien dispuesto a seguir los caminos trazados por el superior jerárquico desde Washington o desde la O. E. A., que viene a ser lo mismo.

¿Cuál puede ser la situación que "obligue" al gobierno de Brasil a llegar, en tren intervencionista, hasta el Río de la Plata?

No será, por cierto, la acentuación, en el Uruguay, de una línea política como la representada por el Ministro Tejera o por los grupos golpistas.

Será el proceso de la crisis nacional acelerando, nacesariamente, la organización de las fuerzas obrero - populares radicalizadas

que planteará soluciones de fondo, exigencias de cambios profundos, de tal índole que los intereses de las minorías privilegiadas se sentirán amenazados; cambios, en síntesis, que deberán tener un sentido anti - oligárquico y anti - imperialista para servir al destino nacional.

Son perspectivas de ese carácter —o aún más atenuadas— las que serán vistas como peligrosas por este poderoso protector que se nos ha aparecido del otro lado de la frontera, consubstanciado con el otro protector, el que está actuando en estos días en la República Dominicana.

En fin, una nueva lección, que el pueblo aprovechará, que tendrá muy en cuenta y que, por otra parte, ha de constituirse en un nuevo motivo de unión con el pueblo brasileño, que librará su lucha liberadora contra el régimen que lo oprime.

GRAN FESTIVAL FOLKLORICO

Sábado 22 de mayo — Hora 20 y 30

Cipriano Miró 2658 — Centro MATTEOTTI

PROGRAMA

Música folklórica con:
LOS OLIMAREÑOS — RAUL PALMA — Hnos. VEGA — CARLO ARREGUI — WILSON PRIETO — ANGEL DE LA RIESTRA

CINE DOCUMENTAL y películas cubanas
Música Popular bailable

FESTIVAL INFANTIL (globos, banderitas, juegos).

Habrá Servicio de Restaurant

CONCURRA: baile y diviértase
TODO POR TRES PESOS

la nueva política yanqui en américa latina

VIVIAN TRIAS inició, el domingo pasado, una serie de actos radiales programados por la Departamental de Montevideo. Ofrecemos aquí a nuestros lectores la versión completa de sus palabras.

EL 19 de junio se ha de realizar en Montevideo un Congreso Internacional de apoyo a la Revolución Cubana y por la Autodeterminación de los Pueblos. No es por cierto una casualidad que sea el día del natalicio de José Artigas, la figura más lúcida, profunda y penetrante de la primera revolución hispanoamericana, que se realiza este evento de tanta importancia, en la ciudad de Montevideo, y cuyo comité está presidido por el ex-rector de la Univresidad, Arqto. Leopoldo Agorio. Es nuestro propósito realizar una serie de conversaciones, poner en conocimiento del pueblo uruguayo una serie de hechos y reflexionar acerca de ellos ante la opinión pública, para subrayar la importancia de este congreso, para subrayar su trascendencia, para demostrar que se trata de una jornada de análisis, de una jornada de acumulación de fuerzas a los efectos de enfrentar el difícil, el duro, el dramático, pero también el esperanzado futuro inmediato que hemos de vivir los latinoamericanos.

LA "ALIANZA" Y SUS PROMESAS

QUEREMOS iniciar estas charlas analizando la actual política del imperialismo norteamericano en Latinoamérica, porque dentro del cuadro de esa política, dentro de las características, de los rasgos de esa política, es como resalta de una manera clara y nítida, la gran importancia que puede llegar a tener, en la historia de Latinoamérica, este congreso de solidaridad continental con Cuba Socialista y por la Autodeterminación de los Pueblos.

Hasta no hace mucho, la política de los Estados Unidos estaba vertebrada

en una pieza angular, la Alianza para el Progreso. Todos recordamos que la Alianza para el Progreso nació en la conferencia de Punta del Este, en agosto de 1961 y que pareció ser una bandera de gran expectativa entre los pueblos latinoamericanos. Prometía nada menos que reformas en las estructuras del subdesarrollo y el coloniaje. Entre ellas, la Reforma Agraria y la Industrialización.

Prometía la substitución de las clásicas y obsecuentes dictaduras militares por la democracia política. Prometía la justicia social. Prometía el respeto de la soberanía de los pueblos. Todos sabíamos en aquella época que esas promesas eran falaces, que pronto se iban a tornar en una espuma vana e inconsistente.

Porque, como tan bien lo ha demostrado Gregorio Selser en su libro sobre la Alianza para el Progreso, el origen de ésta, la raíz de ésta, es una idea de Nelson Rockefeller a los efectos de proteger sus cuantiosos intereses petroleros en el territorio situado al sur del Río Bravo.

Todos sabemos, también, que la Alianza para el Progreso nació para presentarles a los pueblos latinoamericanos una alternativa distinta a la que les ofrecía la esplendente realidad de la Revolución Cubana en marcha. Recuerden ustedes el discurso inaugural del Presidente Kennedy, poniendo en movimiento a la Alianza para el Progreso, fue en marzo del mismo año en que, a los pocos días, en el mes de abril, se producía el criminal ataque de Bahía de Cochinos, en Playa Girón. La verdad es que sin embargo, por un instante, por unos meses, hubo muchos latinoamericanos que creyero que la Alianza para el Progreso era el fin del imperialismo norteamericano, era el fin del "Gran Garrote" que tantas veces habían manejado los secretarios del Departamento de Estado y habían ejecutado los trágicos "marines" al servicio del Imperialismo de Wall Street.

Al poco tiempo, sin embargo, estas ilusiones empezaron a disiparse. Corrían los primeros meses del año 1963, cuando el CIES le encargó al ex-presidente del Brasil, Juscelino Kubitchek, que hiciera un informe sobre los resultados de la Alianza. Y Kubitchek, que era uno de los hombres que más entusiasmo habían demostrado por la Alianza, que estaba vinculado a sus orígenes con aquella famosa Operación Panamericana que siendo presidente del Brasil había lanzado, hizo un informe que es una radiografía terminante sobre la frustración, sobre el fracaso de la Alianza para el Progreso. ¿Qué nos dice ese informe?

LA CARIDAD BIEN ENTENDIDA...

EN primer lugar, que el Congreso norteamericano había rebajado en un 40 por ciento los recursos de que se disponía para ayudar, en forma de créditos y de otros tipos de ayuda, a los países latinoamericanos en la órbita de la Alianza para el Progreso. Resultaba así que, nominalmente, hasta ese momento, hasta mediados más o menos del año 1963, le tocaba al conjunto de los 19 países comprendidos en la órbita de la Alianza para el Progreso, con la exclusión de Cuba, 90 millones de dólares mensuales. Pero esto es nominalmente. Porque la experiencia demostraba, —y ha seguido demostrando de una manera contundente e irrefutable—, que los dólares que se contratan en la órbita de la Alianza para el Progreso no son los dólares que se reciben.

No hace mucho, en nuestro país, en el propio seno del Consejo Nacional de Gobierno, se puso en evidencia que de los setenta y tantos millones de dólares concedidos al Uruguay, solamente se han podido hacer efectivos el 20 por ciento. Y este porcentaje se puede aplicar, sin temor a equivocarnos, a casi todos los países de Latinoamérica. Los dólares están en el papel, pero no están en la realidad.

Las agencias de la Alianza, los organismos prestatarios, ponen miles de dificultades, no aprueban los proyectos que necesitan los países latinoamericanos y proponen otros proyectos que los países latinoamericanos no necesitan.

Quieren prestar los dólares para financiar compras a la industria y a los monopolios yanquis, pero no para desarrollar las economías de los países latinoamericanos. Los trámites se hacen lentos, pesados, engorrosos, y el resultado es que solamente aproximadamente el 20 por ciento de los dólares que figuran en los contratos formulados y ya hechos son los que se cobran. De manera que esos 90 millones de dólares mensuales quedan reducidos más o menos a 18 o 19 millones de dólares. Divididos por 19 países, es aproximadamente 1 millón de dólares por mes y por país.

Pero resulta que la CEPAL nos ha enseñado que en función del deterioro de los términos de intercambio, del famoso fenómeno mercantil de las tijeras, los países latinoamericanos perdemos, por mes, 100 millones de dólares, en función de que los EE.UU. compran relativamente cada vez más baratas nuestras materias primas, y en cambio nos venden cada vez más caras las manufacturas que ellos exportan. Es decir que lo que perdemos por la vía del comercio desigual, consecuencia del dominio que los monopolios imperialistas poseen en el mercado internacional, cifra en forma promedial los 100 millones de dólares al mes. Y la Alianza nos da, en créditos que hay que pagar, por cierto, religiosamente, y con intereses a veces bastante onerosos, apenas 1 millón por mes. Es una relación de uno a cien. Y esto demuestra cabalmente, en las cifras que dio Juscelino Kubitchek, —al que no se puede calificar, por cierto, de fidelista, ni de comunista—, el fracaso de la Alianza para el Progreso, que a estas horas se parece mucho a las rosas marchitas de una solterona sin esperanzas.

EL DOLAR, GIGANTE CON PIES DE BARRO

¿A qué se debe que la Alianza para el Progreso haya fracasado en forma tan rotunda?

Hay causas de fondo, y hay causas inmediatas. Entre esas últimas, debemos reconocer la existencia de una tremenda debilidad en la posición del dólar. Es una especie de gigante con pies de barro. De gran apariencia, pero cuyos cimientos están moviéndose peligrosamente desde hace muco tiempo. ¿A qué se debe este fenómeno tan complejo y tan asombroso en una economía aparentemente tan próspera y tan formidablemente fuerte como la de los EE. UU.?

Se debe a que, mientras los EE. UU. poseen una balanza comercial muy favorable, a que venden mucho más de lo que compran, en cambio tienen una balanza de pagos tremendamente deficitaria. En los últimos tiempos, con un déficit anual cercano a los 3 mil millones de dólares. Y esto es la consecuencia de que los Estados Unidos hacen, fuera de fronteras, grandes gastos. Gastos de los cuales no pueden prescindir. Gastos para mantener centenares de bases militares, y centenares de miles de soldados que los hacen la potencia imperialista más fuerte del mundo y el eje del sistema imperialista con dimensión mundial.

Gastos que significan las inversiones de sus monopolios en Latinoamérica y en todos los continentes de la tierra, que ya sobrepasan los 100 millones de dólares. Gastos para financiar sus ventas, porque como los artículos norteamericanos son los más caros del mundo, nadie los compraría si al mismo tiempo organismos financieros de los Estados Unidos no prestaran los dólares necesarios para adquirirlos.

Y entonces, resulta que para mantener esa balanza comercial favorable, hay que prestar millones, centenares de millones de dólares, para que se puedan seguir haciendo adquisiciones en el mercado norteamericano.

Todos estos gastos explican que EE. UU. tenga una balanza de pagos deficitaria, y que de aquella situación tan sólida en que Fort Knox, en el Banco de Reserva Federal, se cuidaba más del 70 por ciento de todo el oro mundial del orbe capitalista, hoy ha pasado a una situación en que el oro ha llegado a niveles mínimos, tan pequeños, tan insuficientes, que si todos los tenedores de dólares del mundo fueran a cambiar dólares por oro, tal como lo permiten las leyes de libre convertibilidad, los Estados Unidos no podrían hacer frente a esa corrida.

De ahí el gran pánico que ha promovido en los medios de Wall Street el hecho de que Francia haya cambiado unos centenares de millones de dólares por oro. Y de ahí también la amenaza de devaluar el dólar que se cierne todos los días, y cada vez de una manera más insistente, sobre la economía norteamericana. Es una situación muy parecida a la que desató la crisis mundial del año 1929. Pero como el mundo podrá comprender, una crisis mundial como la del año 1929, en 1965, sería un cantar muy distinto.

En 1929, la URSS apenas estaba cumpliendo su primer plan quinquenal. China gemía aún bajo el imperialismo extranjero. No se conocía este hecho que vanguardiza la revolución latinoamericana y que es la revolución de Fidel Castro en Cuba. Vale decir que la correlación de fuerzas era muy favorable al capitalismo. Así pudo éste aguantar el "cimbronazo" de la crisis del 29.

Pero a nadie se le oculta que un nuevo crack como el de aquel año, en 1965, con un mundo socialista en expansión, con los movimientos de liberación nacional en pleno desarrollo, con la lucha antimperialista de las masas en pleno ascenso, sería el hundimiento definitivo del capitalismo en el mundo. De ahí que el capitalismo norteamericano no pueda permitirse un nuevo 1929 en 1965. Y que busque, entonces, de todas maneras, aliviar ese déficit en su balanza de pagos, para salvar al dólar de la devaluación. De ahí que no pueda, aunque lo digan los papeles, aunque lo diga la Carta de Punta del Este, aunque lo proclamen las falacias de los escribas al servicio de los monopolios yanquis, no puedan cumplir con las famosas promesas que hicieron en agosto del año 1961, en la Conferencia de Punta del Este.

De ahí también que hayan aparecido hoy a la luz del día las otras causas por las cuales la Alianza ha fracasado. En primer término, que si se hubieran hecho modificaciones de estructuras, reformas agrarias, industrialización de los países latinoamericanos, eso hubiera significado el cese de la explotación imperialista. Y hoy, como todos sabemos, el capitalismo no puede subsistir si no es bajo la forma de la explotación imperialista. Además, hubiera significado la desaparición de las oligarquías nativas, socias menores del imperialismo en la explotación de nuestros pueblos. Y todos sabemos que la explotación del imperialismo no puede hacerse más que a través de la hegemonía de las oligarquías nativas.

Estas son, pues, suscintamente dichas, las causas por las cuales la política norteamericana vertebrada en la Alianza para el Progreso es un hecho del pasado. Y ha dado lugar a una nueva política.

LA NUEVA POLITICA IMPERIAL

A una nueva política que empieza a desenvolverse unos pocos días antes que el Presidente Kennedy encontrara su trampa de muerte en Dallas, en el mes de setiembre de 1963, y cobra su primera víctima justamente en el Presidente Juan Bosch, elegido constitucionalmente por una mayoría aplastante en la República Dominicana, y que en los primeros días de setiembre del año 1963 fuera depuesto por un gorilazo amparado por factores políticos de poder que tienen su raíz en los Estados Unidos. El mismo lo demuestra en un libro que ha publicado la editorial Panoramas, en el cual señala como causas del golpe de estado gorila que destituyera a su régimen constitucional y legítimo, el hecho de que su gobierno hubiera hecho contratos para el desarrollo de la República Dominicana con capitales europeos, lo que motivó la fuerte crítica de los funcionarios norteamericanos de la órbita de la Alianza para el Progreso en República Dominicana y un pedido, un alud de pedidos de compañías norteamericanas que querían contratos similares a los que se habían hecho con la Overseas de Inglaterra. El mismo señala cómo fueron los periodistas de los grandes diarios norteamericanos los que encabezaron la campaña de calumnias contra el gobierno del Partido Revolucionario Dominicano que Juan Bosch encabezaba. El mismo nos enseña una serie de entretelones de la caída de su gobierno que demuestran que la mano del Departamento de Estado, que es la mano del imperialismo, no estuvo ajena al golpe de estado de setiembre de 1963 en la desdichada República Dominicana.

Pero una vez que ocurrieron los dramáticos incidentes que terminaron con la vida del Presidente Kennedy en Dallas, a los pocos días es designado para encargarse de los asuntos latincamericanos por el Departamento de Estado el Sr. Thomas Mann, el abogado que había de convertirse a poco andar en un sheriff al sur del Río Bravo.

En el mes de enero, a los pocos días de tomar funciones y de encabezar las autoridades encargadas de aplicar la política de la Alianza para el Progreso, se producen los incidentes en Panamá. De acuerdo a los contratos internacionales, a los acuerdos internacionales firmados, los panameños tenían derecho a que en todos los edificios públicos de la zona del canal, estuvieran izadas las dos banderas, la de los Estados Unidos y la de la República panameña.

Como los funcionarios norteamericanos, los docentes norteamericanos en las escuelas secundarias, se negaban a cumplir con este requisito, que era un compromiso internacional del gobierno norteamericano, los estudiantes panameños, por su cuenta, hicieron cumplir la ley. Y esto desató la feroz represión de los marines. Hubo tiros en las calles, víctimas, sangre panameña, latinoamericana, derramada en defensa de la soberanía de este viejo problema, de este viejo drama que es uno de los zarpazos más condenables y desvergonzados que el gran imperialismo yanqui, que el gran garrote de Teodoro Roosevelt haya desatado jamás en las tierras situadas al sur del Río Grande.

Pero en el mes de marzo, el 31 de marzo de 1964, se produce otro hecho que demuestra que una nueva política se está desarrollando en Latinoamérica y que esa política es activamente presidida por Mr. Thomas Mann. Nos referimos al golpe gorila en Brasil.

TRES JALONES EN EL AVANCE GORILA

COMO todos sabemos, un programa reformista encabezado por el Presidente Goulart, que significaba entregar la posibilidad del voto a los analfabetos, que significaba una moderada reforma agraria y el control de los beneficios de las inversiones extranjeras en el Brasil, trajo como consecuencia una campaña intensa, calumniosa, difamante, contra el régimen de Goulart, y finalmente el golpe militar contra éste.

Luego se probó que, antes de que Goulart saliera del país y perdiera el mando, ya había llegado un telegrama del Presidente Johnson felicitando a algunos de los dirigentes de la pretendida

Revolución brasileña. Poco después se publicó una carta de felicitación de Mr. Hoover, el jefe del FBI, a uno de sus agentes, en el Brasil "por el gran acierto" con que había cumplido lo que ellos llaman la operación frenazo. También se publicaron documentos demostrativos de los planes que Estados Unidos tenía para dividir al Brasil en varias repúblicas en el caso de que no se pudiera destituir al régimen de Goulart. En una palabra, quedó probado, irrefutablemente probado que la mano del imperialismo norteamericano estuvo allí presente, en el golpe gorila del Brasil.

En el mes de julio del año 1964, se cumple un nuevo episodio de esta nueva política del "Gran Garrote". La OEA, cumpliendo sus funciones de ministro de colonias de los EE. UU. en Latinoamérica, intenta el aislamiento definitivo, el aislamiento diplomático definitivo de la Revolución Cubana, de la Cuba socialista, del resto de América. En la víspera del propio 26 de julio, la OEA resuelve la obligatoriedad de la ruptura de relaciones diplomáticas con Cuba. Y todos recordamos, en nuestro país, el trámite doloroso, lamentable, a que dio lugar el cumplimiento por parte del gobierno uruguayo de esta resolución ilegal de la O.E.A., que finalmente fue sancionada por nuestras autoridades, a pesar de que habían dado su voto contrario en la reunión de julio de 1964. El intento, por supuesto de aislar diplomáticamente a Cuba, no significa aislarla históricamente puesto que Cuba ha seguido cumpliendo su papel de vanguardia revolucionaria en el continente latinoamericano.

Poco después vino el gorilazo en Bolivia, cuyo régimen revolucionario, dirigido por el MNR, había sido ya desarticulado, desarmado como quien va quitándole a un aparato de relojería pieza por pieza, pero que recibió su golpe final con el golpe militar de Barrientos, en los últimos días del año 1964. Y todavía, en el mes de diciembre de ese año, para completar este panorama, se desarrolla en las sierras del Perú la famosa Operación Ayacucho, que es un nuevo cambio, una nueva técnica en los lineamientos del Pentágono para Latinoamérica.

Ahora desembozadamente, los ejércitos latincamericanos tienden a convertirse en ejércitos especializados en la represión interna. En contrarrestar las guerras revolucionarias, las guerras de liberación, las guerras de guerrillas. Y la primera gran operación para capacitar a los ejércitos de 14 de los países de Latinoamérica, en esta función de ocupar militarmente sus países, y de servir así la política del imperialismo, fue la Operación Ayacucho, en tierras del Perú. La verdad es que estos acontecimientos son de una elocuencia muy especial, de una elocuencia muy rotunda, de una elocuencia muy clara, como para que ya no tengamos ninguna duda de que los tiempos almibarados de la Alianza para el Progreso han pasado a la historia, y de que una nueva y dura política represiva se perfila en el continente latinoamericano, y que esa política es impulsada, dirigida, llevada hasta sus últimas consecuencias por quienes tienen la responsabilidad del gobierno de los EE. UU.

THOMAS MANN, UN PRECURSOR DE CATEGORIA

PERO la verdad es que ahora esta política ha sido claramente expuesta. Dos documentos emanados de altas autoridades norteamericanas lo dicen de una manera diáfana de una manera indiscutible.

Uno es el discurso pronunciado por el Sr. Thomas Mann en la Universidad de Notre Dame. Discurso pronunciado muy pocos meses antes de que fuera ascendido en sus funciones, en función del eficaz trabajo que realizara como encargado de los Asuntos Latinoamericanos al servicio de los monopolios de Wall Street. En ese discurso de Notre Dame, Mr. Mann se refirió claramente al compromisc que había adquirido el gobierno latinoamericano de apuntalar los regímenes democráticos latinoamericanos, y de no apuntalar las dictaduras, en la Conferencia de Punta del Este de agosto de 1961. Dice, entonces, que es necesario una nueva mirada, una nueva visión, un nuevo enfoque de los problemas latincamericanos. Lo que él llama el "fresh-look" en Latincamérica. Es decir, "refrescar" el pensamiento, el concepto, el enfoque, la interpretación que los Estados Unidos hacen de su política latinoamericana.

Y dice claramente, en este discurso, Thomas Mann, que no se trata ahora de que Estados Unidos den su solidaridad incondicional a cualquier régimen democrático. Que a los Estados Unidos les tiene que interesar de ahora en adelante, más que la índole democrática de un régimen, el hecho de que sean verdaderamente amigos de los Estados Unidos. ¿Qué quiere decir ésto? Quiere decir que no importa que un régimen haya sido elegido legítimamente por las grandes mayorías de un país. Quiere decir que no importa que haya surgido de una elección pura, de una elección incuestionable, en el tránsito de las luchas democráticas.

Que lo que importa, a los efectos del apoyo norteamericano a ese régimen, es que siga dócilmente la política del Departamento de Estado. Tan es así, que para ilustrar su pensamiento, el Sr. Thomas Mann recurre a un ejemplo. Al ejemplo de Guatemala. Y dice, con toda claridad: "en Guatemala había un gobierno elegido popularmente, el gobierno del Presidente Arbenz había sido un gobierno elegido legítimamente, en elecciones limpias. Pero no era un gobierno amigo de los Estados Unidos. Como es sabido, cuando un gobierno no es amigo de los Estados Unidos, inmediatamente se le califica de comunista, de que está al servicio de "ideas que contrarían el sistema de vida" —como dicen ellos—, que debía imperar en los Estados Unidos y al parecer también en Latinoamérica. Y entonces se justifica el golpe de mano dado por Castillo Armas y la dictadura implantada por Castillo Armas, para instaurar no un gobierno democrático, sino un gobierno "amigo de los Estados Unidos". Esta fue la Doctrina Mann, expuesta con toda claridad en el discurso de la Universidad de Notre Dame. Pero es la doctrina que ahora ha expuesto el Presidente Johnson para justificar este nuevo zarpazo que los marines han dado en la República Dominicana en estos últimos días.

(pasa a la pág. sig.)

La nueva política yanqui en A. Latina

EL "GRAN GARROTE", PERO SIN "GUANTE DE SEDA"

EN su famoso discurso, en el cual expone la doctrina mediante la cual los Estados Unidos justifican este golpe de mano dado en la República Dominicana, y que ha sido calificado de "doctrina Johnson" por el representante uruguayo, el Dr. Velázquez, en el Consejo de Seguridad, el Presidente Johnson dice, con mucha claridad: "una revolución en cualquier país es un asunto que concierne a este país. Sólo se convierte en motivo de acción hemisférica —repito—, cuando el objetivo es el establecimiento de una dictadura comunista". ¿Quién califica que una revolución en un país tiene como objetivo establecer lo que el Sr. Presidente Johnson llama "una dictadura comunista"? Bueno, el Departamento de Estado y el Gobierno de los Estados Unidos, convertido en gran Regisseur de la política latinoamericana. Y luego dice: "esperemos ver un gobierno escogido por la voluntad soberana del pueblo. Esperamos ver un gobierno que se consagre a la tarea de hacer posible la justicia social para todos los ciudadanos. Esperamos ver un gobierno que trabaje en todo momento para alimentar al hambriento, para educar al ignorante, para curar al enfermo, un gobierno cuya única preocupación sea el progreso y el bienestar del pueblo".

Bueno: éstos eran los objetivos declarados del régimen constitucional, del régimen que presidía Juan Bosch en la República Dominicana antes de ser derrocado por el golpe de mano de setiembre de 1963, en el que tuvo directa participación la política de EE. UU., el embajador, mejor dicho los funcionarios de los Estados Unidos de algunos de los organismos prestatarios de la Alianza para el Progreso, periodistas "made in USA", agentes de compañías norteamericanas, que fueron los encargados de llevar adelante la campaña de descrédito y difamación contra Bosch, como éste señala en forma tan clara en el reciente libro que ha publicado.

Es decir que la verdad es que a los Estados Unidos no les ha preocupado mucho que en la República Dominicana hubiera un gobierno con todas las características y las calificaciones a que el Presidente Johnson alude, puesto que ahora tuvieron la oportunidad de permitir que ese gobierno se restaurara. Que el presidente Bosch volviera a presidir los destinos de su país, para lo cual había sido constitucionalmente y legítimamente elegido. Y resulta que, como lo dice el Presidente Johnson, en esa revolución popular, conducida por un partido que tuvo más de 600 mil votos en las elecciones que llevaron a Bosch al poder, había 58 militantes comunistas. Con eso alcanza ya para calificar que esta revolución dominicana tiene como objetivo, como dice el Presidente Johnson, "instaurar una dictadura comunista", y Estados Unidos no puede permitir una nueva Cuba en Latinoamérica. Es decir, como ustedes ven, que no se trata de que el gobierno sea democrático, porque democrático era el gobierno de Bosch, y lo derrocaron. Y democrático iba a ser el gobierno de Boch que ahora se restaurara, sostenido por la inmensa mayoría de su pueblo. Eso no interesa. Lo que interesa es que sea un gobierno, como dijo Thomas Mann en Notre Dame, y como surge claramente del discurso del presidente Johnson, que "sea amigo de los Estados Unidos"...

(Aquí, debido al cambio de cinta en el grabador, se pierden tres o cuatro líneas de la charla del camarada Trías).

LA ADECUADA RESPUESTA

...**PORQUE es indudable que esta nueva política exige por supuesto un análisis a fondo, ya que las perspectivas son de que esta política dura, de que este nuevo garrote al estilo de Teodoro Roosevelt, en la época en que él raptó a Panamá, en que él "hizo" a Panamá, como lo declarara desenfadadamente en un mensaje al Congreso, vuelve. Y vuelve como una imagen más recalcitrante, más nítida y más agresiva que la que jamás conociéramos. Tal vez esto se deba, tal vez esto sea consecuencia de que en Estados Unidos empieza a aparecer de nuevo el fantasma de la crisis, de la depresión. De que termina, de que se esfuma, la llamada "Prosperidad Kennedy-Johnson", que como todos sabemos y ha sido tan bien analizado por Hubermann y Sweezey en su revista, en los últimos días, ha sido una prosperidad para los grandes monopolios. Ha sido un período de grandes beneficios para las grandes corporaciones, y no para el conjunto del pueblo norteamericano.**

Como ellos lo demuestran, los 40 mil millones de dólares en que ha aumentado la renta bruta de los Estados Unidos se distribuyen de tal manera que apenas el 8 o el 9 por ciento han llegado a la clase obrera, y en cambio han llegado a las 250 corporaciones gigantes aproximadamente el 69 por ciento de ese aumento de la renta bruta, en los años de la famosa prosperidad Kennedy-Johnson, que la verdad es que esa prosperidad, que ha sido la consecuencia de desgravar de impuestos, de eliminar impuestos que hicieran menos cuantiosas, menos extraordinarias las ganancias de las grandes corporaciones, esa política ha llegado a su fin, han comenzado a aparecer los primeros síntomas de la depresión. Ha aumentado, en este año, la desocupación en los Estados Unidos. Ha aumentado el porcentaje que no está en entera producción de las fábricas. Ha aumentado la inestabilidad del dólar, como es notorio, y por lo tanto, una sombra depresiva, el fantasma de una nueva depresión se asoma en el horizonte de la economía norteamericana. Como siempre ha ocurrido, cuando esto pasa, los dirigentes de Wall Street y sus especiales políticas de los organismos públicos de los Estados Unidos tratan de que los platos rotos de la crisis norteamericana los paguen los pueblos de Latinoamérica, apretando más fuertemente la tuerca de la explotación imperialista. Haciendo más agresiva la política del imperialismo al sur del Río Bravo. Eso es lo que está ocurriendo. Eso es la sustancia y la causa profunda de la doctrina Johnson. Y, JUSTAMENTE EN EL CONGRESO QUE HEMOS DE REALIZAR EN MONTEVIDEO EN JUNIO PROXIMO, QUE COMIENZA EL 19, HEMOS DE ENCONTRAR LAS RESPUESTAS ADECUADAS A ESTA POLITICA, PARA QUE LATINOAMERICA TENGA EL PORVENIR QUE MERECE.

revista mensual

MONTHLY REVIEW

SELECCIONES EN CASTELLANO

MR

análisis e investigación política internacional

UNA PUBLICACION DE EDITORIAL PERSPECTIVAS S.R.L.
AV. PTE. ROQUE SAENZ PEÑA 760 - OF. 531 - BUENOS AIRES

SABE UD.

...que el alumbrado público de la ciudad es comandado, tanto en encendido como en apagado, por contactores horarios constituídos por un complejo mecanismo, análogo al de los relojes eléctricos?

...que tales aparatos accionan en forma automática luego de su regulación SIN INTERVENCION DE ELEMENTO HUMANO?

Por eso...

...cuando Ud. compruebe que el alumbrado público está en falta, NO VACILE y llame al

4 99 19

y se procederá a su reparación.

U. T. E.

OF. PRENSA

AQUI EL PARTIDO

- **Centro Matteotti**

Integración de Secretarías

Se integraron y designaron un grupo numeroso de compañeros para integrar las secretarías de Prensa y Propaganda y Cultura, que en estos momentos tienen programadas importantes tareas partidarias.

Funcionamiento del C. Larravide

Se ha designado varios compañeros para poner en marcha el Comité Larravide. Estos compañeros se encuentran abocados a la tarea de visitar compañeros y reorganizar el Comité Directivo.

Una prolongada sequía, de las mayores que han asolado el territorio nacional, ha provocado daños de enorme entidad en los rubros básicos de nuestra producción, afectando seriamente la estructura económica del país.

U. T. E., verdadero nervio motor del progreso nacional, también ha sufrido los efectos del flagelo. Las represas hidroeléctricas de "Rincón del Bonete" y "Rincón de Baygorria", principales fuentes de generación energética, han mermado considerablemente su capacidad de producción, hallándose U.T.E. en la crítica situación de no poder hacer frente al consumo normal de la población.

De acuerdo al dictamen emitido por el cuerpo técnico del organismo, esta situación podrá ser superada, UNICAMENTE, CONTANDO CON LA INMEDIATA Y VOLUNTARIA COLABORACION DE TODA LA POBLACION.

... de su comprensión depende

EL COMERCIO

Encender al mínimo vidrieras y luminosos.

Usar solo las luces imprescindibles en el local.

No conectar calefacción eléctrica.

No hacer funcionar aparatos eléctricos en exhibición para la venta.

Restringir el uso de ascensores.

LA INDUSTRIA

No dejar motores funcionando inútilmente o en vacío.

Usar iluminación mínima compatible con las normas de seguridad.

No conectar calefacción eléctrica.

Sustituír en lo posible la electricidad por otras fuentes de energía en procesos que utilizan calor.

CASA HABITACION

Restringir al máximo el uso de los calentadores eléctricos de agua, cocinas, lavarropas, lavaplatos, enceradoras, aspiradoras, planchas, parrillas y todo utensilio eléctrico.

No tener encendida más de una lámpara por ambiente.

No utilizar lámparas mayores de 60 W.

No usar calefacción eléctrica.

Restringir el uso de radios y televisores que funcionen conectados a la red.

Restringir el uso de ascensores, dejando en servicio solamente uno en los edificios que tienen varios.

UTE

PRENSA
UTE

EL VIAJERO DE SANTO DOMINGO

Desde Chile especial para EL SOL — **Escribe Guaraní Pereda Da Rosa**

• "Este señor Harriman es un "especialista" del gobierno norteamericano para tratar de justificar las formas en que "mete la pata" la política norteamericana en América Latina..."

El Embajador especial del gobierno dominicano dirigido por el Coronel Caamaño, Caonobo Javier, llegó a Santiago el jueves 6 de mayo. "No me iré de Chile mientras no consiga que su gobierno reconozca al gobierno constitucional de República Dominicana" manifestó en una de sus primeras intervenciones ante los periodistas. "Es éste el país que más nos interesa —explicó Javier— en nuestra gestión de reconocimiento para el gobierno dominicano. La tradición democrática y cívica de Chile y su altiva posición en defensa de la autodeterminación de los pueblos y del principio de no intervención, constituyen un valioso antecedente y le da una gravitación importante frente a los sucesos en República Dominicana. Asimismo —dijo— la personalidad del Presidente Frei —de quien nadie podría suponer que es comunista o cosa semejante— es una fuerte garantía para establecer que nuestra crisis sólo tiene inspiración y motivación en la defensa de la soberanía, de nacionalismo de anhelo constitucional."

Su primer contacto oficial en Chile lo tuvo con el Subsecretario de Relaciones Exteriores, y de su resultado poco o nada se pudo saber.

Para la tarde del jueves había invitado a los medios informativos a una conferencia de prensa en el hotel donde se aloja. A la hora anunciada una abigarrada masa de periodistas acechaba la habitación del dominicano en busca de sus declaraciones. Inesperada situación para los periodistas: se asoma un dirigente de la democracia cristiana chilena y dice que Caonabo Javier ha suspendido la conferencia de prensa para el día siguiente. Explicación inmediata: Caonabo Javier es Secretario General del Partido Social Cristiano de República Dominicana, y en tal calidad fue atendido por los personeros del partido hermano. Larga explicación de lo que pasa en su país dio a los demócratacristianos chilenos. El contenido de esas explicaciones y la expresión formal de las mismas fueron el motivo que obligó a la suspensión de la anunciada conferencia de prensa. Sus palabras, como veremos más adelante, no tuvieron la delicadeza "escurridiza" de la tradicional terminología diplomática. Fueron duras, claras, y terminantemente acusatorias de la intervención norteamericana.

La insistencia característica de los periodistas logró que los demócratacristianos que lo "contenían", le "permitieran", aunque sea "dar un saludo a la afición", como dijeron. ¡Nefasta decisión! La presión de la prensa y el interés del propio Javier de dirigirse al pueblo chileno rompieron con toda resistencia, y de ahí surgió una interesante intervención de su parte, con palabras descarnadas y acusaciones contundentes.

• Harriman — Política del "Big Stick" — Un pueblo armado

"La intromisión de Estados Unidos en nuestro país marcó el comienzo de la grave crisis que estamos viviendo y que ha tenido trascendental repercusión en el sistema interamericano. El gobierno de Johnson es responsable de esta situación y falsas todas las imputaciones destinadas a tratar de justificar el ataque al pueblo dominicano. Los norteamericanos —puntualizó— primero atacan, primero matan; y después se transforman en mártires. Eso es lo que están tratando de hacer presente ahora a través del viaje de Averell Harriman".

"Hace cincuenta años Estados Unidos aplicaba su clásica política del "big stick". Medio siglo de avance hacía pensar que tal sistema cavernario habría quedado fuera de uso. Pero los hechos desgraciadamente, establecen para el pueblo dominicano, y a través de él a toda América Latina que la ley del "gran garrote" sigue imperando para los norteamericanos". "En aquella época —continuó C. Javier— de la primera invasión norteamericana a República Dominicana, hace 45 años, hablaban de controlar los pueblos para su desarrollo económico. Ahora, con más modernismo, hablan de "preservarlos" de la influencia comunista, o comunizante. Esta es una concepción —precisó Javier— que sólo puede existir en la mente afiebrada de aquellos que en Estados Unidos viven agobiados por un "anticomunismo patológico". Y lo digo yo, que no soy comunista y que estoy viviendo la tremenda crisis de mi país, por la intervención norteamericana."

¿Qué observación le merece la gira de Averell Harriman, para explicar a América Latina la intervención norteamericana en República Dominicana?... —se le preguntó, y a lo que respondió rápidamente:

—"¿Explicar?... ¿Qué va a explicar el señor Harriman? La intervención violenta y agresiva de Estados Unidos es algo que no podrá ser explicado ni justificado bajo ningún punto de vista. No pueden admitirse con seriedad las "explicaciones" del enviado del presidente Johnson. Este señor Harriman es un "especialista" del gobierno norteamericano para tratar de justificar las formas en que "mete la pata" la política norteamericana en América Latina. Dice que tenemos armas. ¡Claro que las tenemos! Hay 23 mil dominicanos armados y con ellos se ha defendido la ciudad contra los "marines" y paracaidistas. Esos mismos 23 mil dominicanos armados combatimos contra Trujillo y lo derrotamos, pese a la protección que le dispensaba Estados Unidos. ¡Por eso estamos armados!

• Legalidad y Revolución

Partes de la intervención de Caonobo Javier, pese a su radicalismo, dejaron en claro el carácter tan sólo reformista y legalista que inspira su posición. Ello, para nosotros, nos obliga a observar y analizar con suma cautela la perspectiva del movimiento. Las fuerzas, los partidos que participan en esta justa independientista en República Dominicana, se muestran con sus facetas particulares, y exteriorizan, de una u otra forma, la inspiración clasista que las impulsa... Todas, hasta ahora, tienen en sus plataformas de lucha la vuelta a la legalidad y el retorno del expresidente Juan Bosch al cargo a que fue llevado en las elecciones de 1963.

Esta batalla que libra el pueblo dominicano es tan sólo un eslabón en su lucha histórica por la transformación de las estructuras injustas que reinan en ese territorio caribeño; pero no por eso debe vérsela aislada del movimiento que representa, independiente del devenir histórico en que se incrusta. Y así como apreciamos la coincidencia circunstancial de los diversos grupos en esta etapa, debemos prever las manifiestas contradicciones que emergerán en el futuro, y que hoy se expresan muy débilmente en el seno del movimiento revolucionario... El paso del tiempo y el fluir de los acontecimientos nos ha de decir quiénes, qué fuerzas han de llevar hasta el fin, sin claudicaciones, la lucha revolucionaria, que hoy, y tan sólo hoy, se sintetiza en el retorno a la constitucionalidad.

Bien sabemos que muchos sectores han sido arrastrados por la velocidad y espontaneidad de los acontecimientos, a una situación en la que no se sienten muy cómodos.

Simples consignas han secundado las transformaciones más importantes de nuestro siglo. Asimismo, en otras oportunidades, tras postulados radicales se han ocultado poderosas fuerzas conservadoras. El respaldo de clase que unos y otros han tenido, nos ayuda a predecir desenlaces ulteriores. La lucha del **"26 de Julio"** en Cuba, por el derrocamiento de Batista y por el retorno a la Constitución de 1941, fue una consigna tan sólo reformista, vista en forma absoluta y no relativa (cosa que no sirve al marxismo), sin embargo, era una consigna revolucionaria si aquilatamos su alcance en función del respaldo popular que tenía, y de que era apuntalada por un ejército de constitución fundamentalmente campesina. No menos ejemplarizante es la consigna de "neutralización" del Viet-Nam del Sur, que el imperialismo norteamericano no acepta bajo ninguna condición. Porque sabe que entre capitalismo y socialismo no son posibles las posiciones intermedias y "neutrales", aunque sean ellas banderas de algunos gobiernos en las difíciles etapas del período de transición. Y los Estados Unidos no aceptan un Viet-Nam neutral pues saben que ese neutralismo no podrá, por ser respaldado por un movimiento político, armado, radicalmente revolucionario, "doblar" hacia la derecha.

Como dice la resolución del último Congreso del Partido Socialista Uruguayo, en la lucha misma emergerán las fuerzas que han de ser la vanguardia del movimiento revolucionario, que en sus primeras etapas puede estar dirigido, y no necesariamente, por heterogéneos y claudicantes grupos o personas.

• ...Los comunistas

Volviendo a las palabras de Caonobo Javier, veamos lo que ha dicho con respecto al papel que les ha cabido a los "comunistas" y "extremistas".

"El Departamento de Estado ha creado esa patraña torpe, esa historia infantil del comunismo en mi país y en otros de América Latina. Una cosa es que los comunistas que hay en República Dominicana estén —como es lógico y natural— defendiendo también al país de la invasión yanqui junto al pueblo; y otra, muy distinta, que ellos tengan el control de la revolución, o que dominen al pueblo, o al gobierno. El comunismo dominicano no puede hacer eso —continuó Javier—. Primero, porque no posee elemento cuantitativo para hacerlo; segundo porque no existe una formación adecuada para suponer que, en caso de contar con un número suficiente pudiera controlar el país; y tercero, porque la revolución es del pueblo, es el pueblo todo el que estaba luchando por recuperar un poco de lo mucho que le quitaron los "militarotes" trujillistas y por establecer la constitucionalidad de gobierno... Ahora lo hace contra el invasor."

• La información maliciosa

Las agencias noticiosas han cumplido con su conocida misión, y el delegado dominicano ante el gobierno chileno no dejó de señalar y catalogar el hecho.

—"Las agencias cablegráficas norteamericanas, desde Nueva York, tergiversan y distorsionan las noticias, en forma tal, que ellas forman parte del enorme mecanismo publicitario mundial que pone en marcha el gobierno norteamericano, en cada caso, para justificar estos verdaderos "atracos" a los países pequeños."

• El carácter de la lucha

La situación dominicana, como dijimos, se ha desarrollado vertiginosamente, y el estado actual de la lucha, a una semana de su comienzo, muestra grandes cambios cualitativos en su carácter.

—¿Cuál es la situación de ustedes, como revolucionarios, frente a Wessin y Wessin?

—"Nosotros ahora —contestó Javier— no luchamos contra ese señor, ni contra las fuerzas agresivas que él dice mandar. Sabemos que ya está derrotado. Nuestra pelea era de carácter constitucional, era por restablecer nuestro gobierno constitucional elegido por el pueblo a través de sus congresales. Ahora es para impedir la invasión total del país. No tenemos una lucha política. Es una guerra militar en que estamos empeñados contra los invasores de nuestro territorio, a los cuales hay que hacer salir de Santo Domingo."

Indudablemente, todas estas manifestaciones se salen de los esquemas tradicionales con que la democracia cristiana se refiere a la prepotencia yanqui. Es justo señalar, de todas maneras, que el gobierno chileno ha adoptado una justa posición en los organismos internacionales, y ha denunciado con gran dureza la intervención norteamericana en República Dominicana, en la reciente reunión de la CEPAL, en México.

9-5-65.