

La Unidad

UNIDAD PARA Luchar, UNIDAD PARA VENCER

AÑO 1 - N° 17

Miércoles 28 de agosto de 1985

Precio N\$ 25.

LOCALES: Guayabo 1710 y Carlos María Ramírez 644. MONTEVIDEO - URUGUAY.



Tras el naufragio del diálogo el acto no contó con los partidos patronales pero esto no impidió una concurrencia masiva, que está reclamando que la plataforma del PIT-CNT empiece a conquistarse. Y esto sólo es posible con la movilización unitaria de los trabajadores y el pueblo.

Sudáfrica:

EL CRIMEN RACIAL COMO POLITICA DE ESTADO



A 45 años de su asesinato.
HOMENAJE A TROTSKY
Organizado por el PST

editorial

Después del 25

NO VOLVER AL DIÁLOGO

El 25, los trabajadores y el pueblo, inundaron nuestra principal avenida exigiendo, una vez más, Soluciones Ahora. Nunca Más Dictadura, convocados por el PIT-CNT, las organizaciones sociales y el Frente Amplio. Se podía respirar, en todos los poros de la gran manifestación, un aire de gran expectativa sobre la proclama que sería leída por José D'Elia. La plataforma, en líneas generales, era conocida. En lo sustancial, reiteraría las exigencias propuestas el 27 de junio. Lo que se esperaba era una respuesta positiva y efectiva para poner en marcha las soluciones ya expuestas y por las cuales, diversos gremios han estado y están en lucha. Y, conjuntamente, una definición sobre lo aportado o no por el Diálogo Nacional y la ruptura de éste por el Partido Colorado, así como una postura clara y terminante frente a la serie de medidas represivas que desde el propio gobierno —al calor del "diálogo"— se han descartado.

Es un gran paso adelante que la clase obrera, organizada volviera a estar a la cabeza de un gran movimiento democrático, nacional, antiimperialista y por soluciones reales a la crisis. Como así también lo fue el 27 de junio. Y fue un gran triunfo que el Acto del domingo se abriera paso, a pesar de los intentos del Partido Colorado —y silenciosamente del Partido Nacional— por obstaculizarlo y desvirtuar su contenido y que, por último, se realizara a pesar del boicot abierto de ambos partidos patronales.

Hubiera sido nefasto que saliera un acto en conjunto con el gobierno, porque el acto, en su plataforma, levantaba la recuperación salarial o, estaba en contra de ella, defendía la moratoria de la deuda externa o el pago, se declaraba contra la operación UNITAS o la apoyaba, etc., etc. Es decir, era un acto de los trabajadores con su programa del gobierno con el de él. Y la posibilidad de que no contara con plataforma —como planteaban los colorados— era, para el PIT-CNT, en los hechos, un abandono de los reclamos obreros, ya que el oficialismo estaba por hacer un acto sin plataforma, porque la de ellos la aplican día a día, desde el gobierno, sin necesidad de realizarla en manifestaciones o actos.

Pero las respuestas esperadas no llegaron; en su lugar, volvió a estar el llamamiento a concertar soluciones y a reanudar el Diálogo Nacional. El gran avance que significó el Acto, quedó mediado nuevamente en la propuesta de alcanzar soluciones reales a la crisis, concertadamente con el Partido Colorado y el Partido Nacional.

El gobierno, en sus primeros seis meses, no solamente ha aplicado a rajataba los planes económicos del imperialismo y el FMI, sino que ha salido, a enfrentar, abiertamente, con su aparato represivo, la legítima lucha de los trabajadores; mientras ello acontece, los criminales de la dictadura continúan sin ser juzgados y los grupos paramilitares azolan al pueblo con atentados y amenazas, con total impunidad, amparados por Manini Ríos desde el Ministerio del Interior.

Ningún diálogo alejará al gobierno de la defensa intransigente de los intereses del capital financiero que practica. La concertación social, lo único que hace es ampliar el espacio político de maniobra del Partido Colorado para intentar aislar y desmovilizar a los trabajadores, al tiempo que crea falsas expectativas entre estos últimos, respecto a cómo concretar las soluciones.

Hoy como ayer, no podemos confiar más que en nuestra propia capacidad de movilización y organización, apoyándonos en primer lugar, en los métodos de lucha que son propios a los trabajadores. Y todo lo demás, incluidos diálogos y negociaciones, deben supeditarse a esto. Desde los ferrocarriles de AFE y con la solidaridad activa de todos los Entes, el 22 de agosto se hizo llegar esta respuesta, de poner en marcha un plan de movilización para el conjunto de la clase trabajadora en forma inmediata. Y esta voz, que es la de todos los trabajadores que han estado y están movilizados por sus reivindicaciones, fue ignorada por el programa del 25.

Existe una cuestión de fondo, los intentos que realiza el gobierno de limitar y recortar las libertades democráticas se asientan sobre el aparato represivo heredado de la Dictadura.

Esta democracia, ciertamente debilitada, nace bajo el amparo de un entramado de servicios de inteligencia y cuerpos adiestrados lentamente para reprimir. Democracia que convive con archivos "ideológicos" que no se han destruido, personal de "confianza" en todas las reparticiones del Estado. Un estado infiltrado en todos sus rincones de "tiras", médicos torturadores al frente de cátedras en las facultades, ideólogos del Fascismo en la facultad de Derecho; pseudo-docentes que desde las direcciones e inspecciones de Primaria y Secundaria se dedicaron a destruir la educación de toda una generación de niños y jóvenes, una justicia que mantiene a jueces notorios del proceso y se mantienen en sus cargos en la policía y el ejército a los responsables de crímenes, desapariciones y delitos de lesa humanidad.

La existencia y la vigencia del aparato represivo, está al desnudo tanto en la asistencia de las medidas que el gobierno debería haber tomado para proceder a su desmantelamiento, como en el empleo que el propio gobierno hace de este aparato para limitar los intereses populares.

Vamos a ser claros. Acá no existen problemas inevitables de transición en un régimen de facto a la democracia. Estamos viviendo la transición pactada en el Club Naval. Y hoy es evidente todo lo que se ha pactado y renunciado en desmedro de la democracia, con los militares.

¿Acaso podemos pensar que no se ha acordado un tipo de salida política que asegure a los criminales cometidos por el Régimen Militar una total impunidad? ¿Acaso no es evidente que se acordó mantener los instrumentos jurídicos (lííame Acto 19 o medidas prontas de seguridad) que habilitan en el futuro la posibilidad de reprimir con las mismas leyes? ¿Acaso no se decidió mantener todo el aparato represivo necesario para garantizarle el lucro al sector financiero, y continuar hambreado al pueblo?

Continuemos revisando cómo el actual gobierno emplea al monstruo que creó la Dictadura para llevar sus planes adelante. Mantiene un presupuesto que asegura y financia todos los servicios de inteligencia, cuerpos especiales, centenas de miles de hombres (en un país de 3 millones) destinados a sancionar a esto.

Se procede a la detención de personas por actividades gremiales. Se procede a desocupar por la fuerza, locales de trabajo empleando a cuerpos como Granaderos, dúchos durante años en la tarea de reprimir, apelando a la defensa de la propiedad privada. Se procede a la desocupación del IPA por parte del mismo cuerpo y con Pivel a la cabeza. Se mantiene la militarización en los aeropuertos. Hasta marzo las tareas de los comandos son elegidas por los mismos militares de la Dictadura. Se trata de reglamentar un decreto que declara de interés algunos servicios para volverlos a militarizar. Se limita y reprime (mediante reciente decreto) las posibilidades de propaganda del mov. pop. y la clase trabajadora. Sin duda la única forma de difusión accesible con que cuenta la clase obrera, que tiene en las pintadas y pegatinas su forma de propagandear. Mientras la burguesía y sus representantes políticos hacen uso permanente de cadenas de radio y

LOS SIGNOS DE LO QUE VENDRA

El país está atravesando una situación sumamente grave. Ya no es hora de realizar pronósticos más o menos ciertos respecto a la conducta del gobierno. La realidad es, a esta altura de los acontecimientos, harto elocuente. El gobierno está asumiendo una política claramente autoritaria, y ha comenzado a generar violencia contra los sectores del pueblo que se oponen a la aplicación de los planes económicos entreguistas al FMI, y al reclamo general en procura de los derechos democráticos por reconquistar.

Los últimos días se han caracterizado por una ola de represión, donde han sido detenidos cientos de trabajadores que legítimamente estaban ocupando lugares de trabajo, o por estar realizando "pegatinas" en la calle.

televisión, imponiéndole a toda la población la difusión de la línea de gobierno permitiéndose falsear la realidad atacando a la clase trabajadora. Intentando convencer a la opinión pública de que los conflictos desestabilizan la democracia.

EL PIT DEBE DEFENDER CADA OBRERO

Si la hora es clara, también deben ser claras y decididas las respuestas que de-

bemos oponer a la ofensiva del gobierno. Si fue la clase trabajadora la que se lanzó por la reconquista de las libertades democráticas entreguistas a la Dictadura, es la organización que se da la clase, en su Central, la que debe en todo momento defender a cada trabajador que sufra los ataques y desbordes del Estado. No es posible que se detengan a trabajadores por luchar por sus más elementales de-

Elecciones universitarias UNIDAD EN EL PLURALISMO

El 5 de setiembre se realizarán las elecciones universitarias. Los tres órdenes —docentes, estudiantiles y gremiales— elegirán sus delegados a los Consejos Directivos y Clases de cada Facultad, además de los delegados a la Asamblea General del Claustro. En esta instancia, pues, serán elegidos quienes realizarán el co-gobierno de la Universidad, por un período de dos años.

Recordemos que el año pasado, habiendo sido conformados los Consejos Interinos de cada Facultad, de acuerdo con el plan trazado por la Primera Convención de ASCEEP, en vistas a la Reconstrucción Democrática de la Universidad. Fueron estos Consejos Interinos, los que debieron emprender la depuración de los profesores docentes, actividad que no se desarrolló de igual manera en todos los centros, pudiéndose constatar aún hoy, la permanencia de personeros de la dictadura en varios de nuestros centros de estudio. Otra de las tareas pendientes y que aún continúa planteada, es la restitución efectiva de todos los destituidos.

De manera, que la responsabilidad que cae sobre las nuevas autoridades universitarias adquiere dimensiones importantes, al tenernos en cuenta que están todavía por resolver, problemas relativos a la reconstrucción democrática, así como también, la recomposición pedagógica de la enseñanza, junto al desarrollo de las actividades de investigación y extensión, que permitan vivar la actividad universitaria, en favor de los sectores populares.

El objetivo que tiene planteado el movimiento estudiantil, es la construcción de una Universidad Popular y, por encima de consideraciones sobre la posibilidad de alcanzar tal objetivo en el marco del actual sistema socio-económico, creemos que es tarea de los delegados estudiantiles en el co-gobierno.

Por esto, es que atribuimos enorme importancia a estas elecciones y consideramos fundamental, para la defensa de los intereses de los estudiantes, que ASCEEP-FEJU presente al orden un programa que sea fiel a los reclamos del movimiento estudiantil.

En la Segunda Convención de ASCEEP-FEJU, se resolvió que los gremios estudiantiles presentaran al orden una única lista gremial, que vendría a confirmar la existencia de un único gremio al servicio de los estudiantes, capaz de sintetizar un único programa a impulsar. Esta resolución, que consideramos acertada, debe ir acompañada de una profunda discusión y confrontación de programas en el seno del

movimiento estudiantil, en la que cada afiliado a la FEJU, pueda optar por la propuesta que considere mejor reflejo de sus aspiraciones. Y este derecho democrático de todo gremialista, es el que puede quedar cancelado, cuando através de "acuerdos de cúpulas", se resuelve presentar listas únicas previamente confeccionadas, sin tirar la posibilidad a los militantes de crear la única gremial a través de una elección libre y justo ya ha acontecido en varios centros.

De esta forma se utilizan electoralmente, corrientes que tienen profundas diferencias tanto en lo programático, como en la forma de interpretar y desarrollar la actividad gremial, creando confusión en el conjunto de los estudiantes y desfigurando el perfil del movimiento universitario.

Sólo una concepción absolutamente burocrática y oportunista puede estar detrás de listas que agrupan a sectores colorados del gremio entre cúpulas políticas —¿cómo pueden llevar a cabo una batalla por el aumento del presupuesto destinado a la enseñanza? Evidentemente, el programa a presentar al orden estudiantil, no podrá ser muy explícito en este punto de tanta importancia. Como tampoco en el problema de los destituidos.

Asimismo, vemos negativo para la vida gremial que se confeccionen a nivel de cúpulas, una lista única frente a la realidad, por sectores político-gremiales que han tenido, hasta el presente, profundas diferencias incluso en materia de objetivos.

Insistimos, es un derecho democrático de los estudiantes, poder comparar y optar entre los diversos lineamientos gremiales existentes. Cualquiera mecanismo que implique ejercer esta forma de participación consciente, apunta contra el desarrollo y la maduración del movimiento estudiantil. Concordamos, entonces, con la resolución tomada por la Convención, en el entendido de que presentar una única lista gremial, es un faciliario que fortalece a la FEJU y, en definitiva, a la Universidad. Pero la verdadera unidad, sólo se concreta en el mayor pluralismo interno, en la confrontación de los distintos planteos, en un ámbito de real democracia interna. Y sólo así es posible defender consecuentemente los intereses y derechos de todos los estudiantes.

rechos a amparar a un salario decoroso, o a defender una posición democrática. Que el PIT-CNT no responda enfáticamente. Concretando: negociando "no vamos a poder detener los atropellos de las patronales y el gobierno. Que sepan éstos pues, que por cada obrero detenido o fábrica desahucada por la fuerza el movimiento obrero organizado va a responder con el paro general. Este es el camino de defender las libertades y la burguesía tendría un freno efectivo a sus ataques. El aparato represivo no es una entelequia, una abstracción y tampoco lo puede ser la forma de oponernos a que sea utilizado contra los sectores combativos de la población.

SIN JUICIOS NO HAY DEMOCRACIA
¿Cómo es posible que torturadores, y criminales conocidos y reconocidos estén aún sueltos? Y lo que es más grave aún, ¿firmes en sus puestos en los servicios de inteligencia y aparato militar que vive bajo libertades y garantías democráticas, mientras los criminales continúan impunes. No hay esperanza posible de vivir en un clima pacífico mientras los responsables de las desapariciones continúan tranquilamente entre sus víctimas sin temer a ser juzgados ni castigados. Las cuentas deben empezar a saldarse por el principio. Si no juzgamos los delitos más graves, cómo vamos a responder en el futuro? Se nos pide que olvidemos; que miremos para adelante. Pues bien, querremos construir sobre una base de justicia.

La hora de las denuncias debe dejar lugar a la hora de los juzgamientos. Este pueblo no se sitó las manos en el Club Naval y debe exigir una respuesta del Parlamento y de la Justicia Ordinaria. Acá todos conocemos los principales actos de los criminales. ¿Cuánto tiempo necesita el Parlamento para esclarecer estos casos? El tiempo para que el pueblo oída y no exija más Justicia y Verdad? Los plazos se terminaron.

Aráujo de la lista completa en el Senado de todos los responsables que aún continúan en sus cargos ante las respuestas burlescas del Ministro Manini. ¿Basta con preguntarle al señor Manini o hay que emprender otro tipo de acción?

UN PAIS BAJO VIGILANCIA

Ante toda una ola de violencia desatada por grupos paramilitares y bandas fascistas, que amenazan permanentemente a activistas sindicales, estudiantiles y de DOPH, y colocan bombas en locales políticos del FA. Intentan crear un clima de inestabilidad en la enseñanza, el Sr. Manini se ríe en los hechos del Parlamento que lo citó a dar explicaciones.

Bajo la democracia la población está viviendo continuamente amenazada, con los teléfonos intervenidos y padeciendo seguimientos de la policía que alzan a todo aquel que desarrolle algún tipo de actividad ligado a la política o al plano gremial. El Sr. Ferreira, senador de la República denuncia seguimiento policial. ¿Qué espera al resto de la población que no tiene el respaldo de los fueros parlamentarios ni el de ser notoria figura pública con una tribuna pública poder denunciar estos hechos? El Parlamento se está enfrentando con una actitud tan débil ante un "autoritarista" que reconocida trayectoria como Manini, que es realmente peligroso. Cuando lo que se debería haber exigido era la renuncia inmediata del Ministro del Interior, responsable de amparar todos estos tipos de atropellos y de promover una situación general de violencia.

La hora impone. Son todas las fuerzas del país que se reivindican democráticas, las que deben exigir la inmediata renuncia del titular de gobierno responsable del autoritarismo creciente que está ejerciendo el Estado y de la complicidad en los atentados y desmanes que estamos sufriendo. No se puede rehuir más un enfrentamiento decidido con este gobierno, fiel continuador en lo sustancial para la etapa democrática de la dictadura.

Existe un tiempo histórico para tomar decisiones que se opongan a los intentos del gobierno si no queremos despertarnos nuevamente y vivir bajo un Estado terrorista.

La Unidad
Miércoles 28 de agosto de 1985
AÑO I - Nº 17
Montevideo - Uruguay
Redactor Responsable: Pablo Chocho
Domicilio: Echeverría 3365 Apdo 1
Redacción: Guayubey 1710
Autorización del Ministerio de Educación y Cultura: Carpeta Nº 114: Aa 84 Inc. 7378. Dirección de Industrias: 12427.
Impreso en Polo Ltda. Distribuye: Bernely Martínez - Paraná 750 Tel. 90.34.55
Q.L. Nº 202.802/84

—Podrías hacernos un breve desarrollo de lo que ha sido el conflicto de los trabajadores de AFE?

GB—Se inicia las medidas de lucha, el 21 de junio, tras una plataforma reivindicativa, que había sido presentada al directorio de AFE en abril, cuando asumieron las nuevas autoridades.

El 21 de junio, comienzan las movilizaciones, cortando el tráfico de carga de 22 a 7 hs., a los efectos de que se nos diera respuesta a nuestra exigencia de participar en la comisión de presupuesto, porque dentro del presupuesto 85, nosotros pretendíamos incluir todos los puntos económicos de la plataforma. Del 21 al 30 de junio, se mantuvo dicha medida y desde ese día, hasta el 16 de julio, no hubo una sola medida de lucha, a flujito expreso del directorio, que entendía que nosotros teníamos que levantar las medidas de lucha para solucionar la plataforma. A pesar de nuestro esfuerzo —fuimos casi prácticamente a la división del gremio por levantar las medidas de lucha— no tuvimos ningún resultado favorable y el 18 de julio, comienza el corte del tráfico de carga, nacional e internacional, con cierre de puertos y corte de encomiendas por tiempo indeterminado, dado que no se había contemplado para nada nuestra plataforma.

Recomenzamos las movilizaciones, sin afectar el tráfico de pasajeros, porque entendemos que se trata de un servicio esencial y justamente lo que pretendemos es no afectar al usuario. El día 22 de julio, el directorio aplica, mediante circular, una sanción a dos compañeros y eso condiciona la respuesta sindical. El gremio, como siempre, y allí si tuvimos que afectar, lamentablemente al usuario—el día 23 de julio, la respuesta tiene efecto y el directorio ratifica la sanción sobre los dos compañeros y, a su vez, permite que continúen las negociaciones.

Pasamos, sucesivamente, por Fernández Faingold, por Brezzo, por Mosca, hasta llegar a una etapa de negociaciones conformada por los anteriores, el directorio del Ente, el PIT-CNT y nosotros, donde quedó claro lo que nosotros planteábamos desde un comienzo, que era que si nosotros hubiéramos incluido en el presupuesto del 85—que a esta altura ya está cerrado—nuestros planteos económicos, hoy contaríamos con las partidas para satisfacer nuestros planteos. Como eso no ocurre, por negligencia del directorio, nosotros nos encontramos, al momento, en pie de lucha.

De las negociaciones se llega a un acuerdo, que es la creación de una comisión—el día 7 de agosto—para estudiar las partidas al final de la rendición de cuentas y ver si se podían contemplar nuestras aspiraciones económicas. Una comisión que iba a estar formada por representantes del directorio y de los trabajadores. Allí se pasa a cuarto intermedio y resulta que el directorio, en forma unilateral, estudia por su sola cuenta las partidas y contesta el 9 de agosto en forma negativa, nuestra aspiración, que era empezar con la equiparación salarial—desde el 1º de julio,—sin esperar—como planteaba el directorio—hasta noviembre. Es decir, empezar a trabajar sobre cifras congeladas.

Sumado a lo anterior, el día 15 de agosto el directorio aplica una circular, de tono más agresivo que la anterior, lo cual empuja a la respuesta del gremio, el día 16, con la ocupación de todos los lugares de trabajo, sin afectar la marcha de los trenes de pasajeros—lo que fue el primer tipo de alteraciones—. Los trenes corrían normalmente—, hasta que a las dos de la tarde, por orden del directorio, se anula por motivos gremiales el tren 1321 que iba a Paso de los Toros. Nosotros nos reunimos inmediatamente—por medidas gremiales—no podía ser que se hubiese anulado ese tren—e inmediatamente consultamos al vicepresidente de AFE, por cuál era el real motivo de la disposición. El vicepresidente de AFE nos comunica que eso es un

Reportaje a Gerardo Barrios y Silvia Carrera del Consejo de la Unión Ferroviaria

“CON LA U. FERROVIARIA GANAMOS O PERDEMOS TODOS”



disparate, que la medida no salió del directorio de AFE, que es imposible que se anule el tren a Paso de los Toros que es el más importante que sale en horas de la tarde.

Había cuatro directores que fueron consultados y niegan que la disposición hubiera salido del directorio—cuando por consultar uno solo, que es Berchesi, no sabemos si fue él que dio la orden.

Lo cierto es que el tren a Paso de los Toros, salió perfectamente en hora—incluso reforzamos al personal, cobocando todo personal idóneo, para garantizar el mejor servicio posible, y esto lo digo porque después se salió a hacer declaraciones a la prensa respecto a la salida de este tren. El directorio, a las 18 hs. anula o más bien hace parar a todos los trenes de servicio de pasajeros, a través del Ministerio del Interior, a la vez que llegaba la fuerza de granaderos, que en forma realmente violenta y en presencia de mucho personal superior de AFE, que fue testigo de que se apataba a los compañeros. Se produce la desocupación de la Estación Central y así sucesivamente, de todas las estaciones del interior.

Frente a eso, nosotros nos concentramos en el Club del Ferrocarril, que pasó un poco a ser la sede del sindicato—aparte del local sindical que queda en Penarol—. De ahí, en más se suceden una serie de hechos que queremos dejar en claro para la población. En este momento se está planteando que se ha cambiado de calidad en los conflictos; por ejemplo, se ha planteado que eso cambió ha llevado a que el Partido Colorado retirase del Diálogo y haya—alusión expresa a que nosotros, como Unión Ferroviaria, no reconocemos la autoridad del directorio—Nosotros en ningún momento—que nos muestren las pruebas de ello—hemos desconocido la autoridad del directorio, eso no ha existido ni existe. Tanto es así que en la propia ocupación, el personal superior de AFE permaneció todo en el ferrocarril y todos los trenes que se hicieran ahí, fueron con la diagramación, la participación y las órdenes de todo el personal superior de AFE. Por lo tanto, es falso lo que se está diciendo, en primer lugar, de que nosotros hubiéramos desconocido a las autoridades—cuatro integrantes del directorio niegan que haya salido de ese organismo la resolución de detener el tren—y por otro lado creemos que se está queriendo tomar el conflicto de los trabajadores de AFE, como pretexto del no diálogo, cuando en realidad sucede exactamente lo contrario. Ha existido sí un cambio. Un cambio de postura del directorio. Cuando estábamos negociando se nos aplicaron sanciones

repressivas, se ordenaba a los clientes retirarse por parte interesada mercadería. Todos elementos irritativos que se ponían sobre la mesa sólo para entorpecer el diálogo y las negociaciones. Cuando nosotros decimos que queremos dialogar tranquilamente, no podemos aceptar que al momento de hoy estemos negociando con el ferrocarril ocupado por fuerzas policiales en todo el país.

—¿Y la pretensión del directorio esa que ustedes trabajan con el ferrocarril ocupado por fuerzas policiales?

GB—El directorio ha ido para adelante y para atrás innumerables veces. El 21, el directorio nos dijo que estaba reestudiando todas las cifras y nuestra plataforma, para hacer una oferta a la Unión Ferroviaria. El 22 el directorio nos llama y nos dice que debemos entrar a trabajar para recién ahí comenzar negociaciones.

El directorio tiene ya solución y no quiere darla, para que reintegremos a trabajar y después recién de no se sabe cuántos días, daría algo al trabajador. Y allí se está errando el camino. Se está saliendo a confundir a la opinión pública, con declaraciones como la de Fernández Faingold, o la del Ministro de Transporte, el Sr. Jorge Sanguinetti, o como las declaraciones que ha hecho el propio presidente de AFE, Berchesi, las cuales estamos dispuestos a desmentir con documentos. Tenemos los documentos de quien es que aquí tiene la razón. No se puede admitir, en primer lugar, que en plena etapa democrática, el ferrocarril esté ocupado por fuerzas policiales, aparte de que ello está enmarcado en un ambiente general de bombas que se colocan por allí, compañeros que son golpeados, otros que son detenidos por el sólo hecho de pegar lejas.

Pensamos que aquí se está equivocando el camino y se le está dando armas a quienes, desde la sombra, pretenden nuevamente entorpecer en el poder, y así volver a beneficiar a quienes se han beneficiado en los doce años anteriores.

—En esta situación, que está planteada, ¿qué salida le ve al conflicto de AFE y a la situación del conjunto de los trabajadores?

SC—Esto ya no es el conflicto de AFE y entonces, la salida debe plantearse en términos más generales. Nosotros entendemos que el conflicto de AFE pasa hoy por la actitud del gobierno al descargar la represión sobre los trabajadores. Actitud que se manifiesta particularmente en el ferrocarril, pero sí permitimos que la misma se afirme es una cuestión que va genera

lizarse no sólo en los Ejeles, sino sobre el conjunto de la clase trabajadora. Entonces, es preciso entender que este conflicto no lo gana o lo pierde AFE, lo gana o lo pierde la clase trabajadora; por ello es que hoy se desarrolla la Jornada Contra la Represión a nivel nacional y aquí, en frente a la Estación Central, en la unidad de todos los trabajadores donde se encuentra la salida real la actual situación. En la unidad y no sólo en la responsabilidad de los dirigentes sindicales, como se ha dicho, sino también de los dirigentes políticos. Nosotros no estamos en una actitud intransigente, pero tampoco estamos en condiciones, después de tanto tiempo de lucha, de decirle a los compañeros, entren, que nos van a dar ¿qué? si no sabemos. Planteamos que, de ambas partes, debe darse un acercamiento.

GB—Nosotros, el planteo que hacemos es el mismo que hemos venido haciendo desde el principio, y eso lo sabe muy bien Fernández Faingold, lo sabe muy bien Brezzo, que hace ya un mes que hemos hablado con ellos. Nuestro conflicto—y así se lo hemos expresado—pasa por la solución de uno o dos puntos reivindicativos. Pasa, en definitiva, por la aplicación de la propia política económica formulada por el gobierno, que es la de equiparación.

Cuando se tuvo la entrevista con Fernández Faingold, el propio ministro reconoció que nosotros entendimos de que nosotros no tenemos ni alimentación, ni comedores, y por lo tanto, ya se debería haber comenzado a caminar en ese sentido. Han pasado ya dos aumentos salariales y a los trabajadores ferroviarios no se nos comen el plato de lenteja, lo que nosotros planteamos es que se nos dé una cifra concreta; para nosotros levantar el conflicto. A partir de ella, podríamos llegar a noviembre con un promedio como el resto de los Ejeles. Este ha sido el planteo que hemos hecho desde el principio y el ministro tiene la nota escrita que le elevamos, el 9 de julio, antes de comenzar las medidas de lucha. Por eso, cuando se sale a la prensa, no se puede decir cualquier cosa, porque nosotros tenemos los documentos escritos que comprueban lo contrario.

SC—Aquí se está utilizando el argumento de que nosotros lo que estamos haciendo es casi subversión porque hemos usurpado las funciones de dirección. Sin embargo, se nos apunta de que nosotros lo que no podemos hacer es parar parcialmente el servicio. Nosotros estamos amparados en la Constitución, estamos haciendo uso de un derecho gremial. Hemos desarrollado una detención parcial de actividades, atendiendo los servicios esenciales. Cuando se habla de que nosotros hurtamos un tren, se comete un grave error. Ningún ferrocarril se lleva el tren para su casa. Lo que se hizo con ese tren fue cumplir con la función esencial que el sindicato ya la tenía dispuesta y que el propio directorio, a partir del personal jerárquico correspondiente, había resuelto que se corriera, porque estaba programado, porque existía el personal para que corriera. Nosotros lo único que hicimos fue mantener una detención de tareas parcial, sin afectar los servicios esenciales. Acá no está el hurto, ni usurpación de funciones. Lo que sí hay es responsabilidad de parte del directorio cuando cierra todo el tráfico de pasajeros y hoy no sabe siquiera dónde están los servicios, dónde están las máquinas, dónde están los vagones. La Unión Ferroviaria sí lo sabe. No sabe de que los vagones no han sido acordados, por lo tanto, en cualquier momento se pueden disparar los trenes—por algo que es comprobable que ha ocurrido otras veces—y se puede ocasionar un desastre nacional; de eso de lo cual el directorio no se ocupó. No se ocupó de lavar el coche hasta donde debió llegar, el pasaje, pagó bolsones cuando nosotros hicimos correr ese tren lo único que hicimos fue cumplir con una función que era esencial, tanto en el sentido social, como en el sentido legal. Por lo tanto, debe quedar claro que aquí, lo que nosotros hemos hecho es de un derecho constitucional y no subversión. Y esto debe quedar claro para toda la población.

Reportaje a Richard Reed

UNIDAD EN LA MOVILIZACIÓN

— ¿Entiendes que el pacto social como forma de gobierno puede dar una respuesta objetiva?

— El acuerdo, pacto o diálogo según quien lo interprete fue motivo de una discusión muy profunda, porque en la representación había dualidad de criterios: se llegó a una votación: sectores como la bebida, Funes y compañeros del tabaco pretendían que este planteamiento del gobierno bajara a las bases para que se discutiera y luego la representativa resolviera una legislación diferente a la nuestra. Plantaba que se votara inmediatamente allí, nosotros entendíamos que no. Se votó, perdió nuestra posición pero en definitiva quedó remarcada nuestra postura por una diferencia conceptual de un mecanismo de abajo para arriba y no de arriba para abajo.

El diálogo en sí para nosotros es infructífero si no se da con un criterio de movilización; históricamente el trabajador no va a dialogar con el patrón sino que va con un respaldo de permanente movilización para llevar sus propuestas a buen término. Este tipo de diálogo para mí es inconducente, es una forma de frenar la movilización, es una forma de tener a los trabajadores generando una falsa expectativa de que el diálogo puede solucionar las cosas, el diálogo no va a solucionar absolutamente nada; no solamente porque no es un diálogo de discusión, de debate, de consulta, sino que aunque fuera resolutivo el partido de gobierno no ha demostrado una voluntad política de resolver los grandes temas del país.

— ¿El retroceso del gobierno fue real, fue concreto; ellos tuvieron que dar marcha atrás? ¿Ya tenían la resolución tomada, ustedes creen que ellos están tratando de revertir en este momento?

— Para mí el gobierno salió con lo que quería, para mí el decreto y todos los demás planteamientos de reglamentación eran una gran balacera con la que pretendían ellos dar un cachetazo. Una balacera, un cachetazo no pasan desapercibidos. Una balacera, un cachetazo se sienten. Porque el decreto no lo dieron, pero inmediatamente los sectores públicos bajaron circulares limitando el derecho de huelga; concretamente en COFE por 15 minutos de paro descontaban cuarto día, por media hora descontaban medio día y por una hora el día entero.

Eso ha movido a los compañeros que lograron que el secretario de la presidencia bajara una segunda circular diciendo que había una mala interpretación de la primera circular. Pero también llegaron a los entes autónomos.

Yo creo que el objetivo del gobierno fue muy claro, pero el tema era engancharnos con el diálogo nacional.

El objetivo se cumplió. No quiere decir con esto que no pueden dar el decreto cuando quieran. El gobierno puede dar un decreto mañana mismo. Decreto, golpe de Estado pueden darlo cuando ellos quieren. Ven la fuerza, pero el objetivo del gobierno no era el decreto por sí y ante sí, si lo hubiera podido decretar lo decretaban, importó mucho la movilización de los compañeros, pero el objetivo del gobierno era atomizar con el decreto para engancharnos con el diálogo nacional.

— Nosotros entendemos que, además, ellos estaban embretados en una alternativa política, en una alternativa económica prácticamente sin salida con una movilización permanente en la calle. ¿Ellos han abierto una nueva salida en esta etapa que es esta discusión con las diferentes organizaciones políticas, sindicales y sociales; ¿qué crees que pueda salir?

— Yo creo que el gobierno perdió la hegemonía en la concentración. A partir del 1.º de marzo al 27 de junio el gobierno era el que definía en la concentración los parámetros y lineamientos. Todos los demás sectores políticos eran consecuentes con la política de gobierno. No quiero señalar a

ningún sector político pero fue real con el voto a las venias, con el documento económico firmado por los partidos fue real, con los directores de los entes autónomos. El gobierno llevaba la concentración; era el epicentro. El 27 de junio se fue la pelota para el otro lado y nosotros llegamos a ser el eje de la concentración con la convocatoria a ese acto grandioso que tuvo el respaldo del FA, el Partido Nacional, la UC y los sectores sociales. Allí ganó un espacio el PIT-CNT muy importante que no debemos desaprovechar, que debemos consolidar con hechos concretos en la parte sindical, porque solo con movilizaciones podemos ganar el espacio político y luego concretarlo por la vía de los hechos con el fortalecimiento del movimiento sindical.

Nosotros somos un movimiento sindical, no partidista; somos políticos por supuesto pero no partidistas. No solamente con desfiles y manifestaciones se alcanzan los objetivos planteados. Son muy importantes las movilizaciones en la calle, pero tienen que ir acompañadas por una real movilización dentro de la fábrica, porque al capital le duele cuando le toca el bolsillo. Los desfiles, las movilizaciones, las marchas, las concentraciones son hechos políticos que suman, pero los capitalistas se matan de risa porque no les toca el bolsillo; tienen que ir acompañadas por movilizaciones dentro de las fábricas.

— ¿El PIT-CNT está preparado para estas alternativas? Hubo un cambio de la línea trazada por el gobierno desde su inicio hasta ahora. ¿Cuál debe ser el problema para impulsar las movilizaciones de carácter conjunto?

— Yo creo que el partido de gobierno se vio muy apretado; debía dar un paso más en este diálogo nacional. Este diálogo nacional, va a ser infructífero sin ninguna duda y el gobierno tiene que ceder; no la clase obrera. El PIT-CNT tiene una incidencia en la vida del país como nunca la tuvo antes en el Uruguay; es fruto de nuestra permanencia y madurez en los planteamientos, no es un regalo, no es un obsequio del gobierno hacia nosotros. Hoy todo el mundo mira hacia el diálogo. El secretario mira hacia el diálogo, la representativa mira hacia el diálogo, los trabajadores miran hacia el diálogo (salvo aquellos que realmente están con conflictos internos). Sería triste para nosotros, si dejamos de lado sus reivindicaciones, los grandes acuerdos, los conflictos, porque los conflictos en una fábrica de 2000 obreros y la de un taller mecánico para mí son iguales: las bocas de los trabajadores de uno y otro lado para mí son las mismas, lo mismo que sus hijos. Creo que el diálogo debe ser acompañado por un serie de medidas. Nosotros llevamos propuestas muy concretas, propuestas trabajadas en base a los documentos del PIT-CNT de todos estos años. En base al rico historial del movimiento sindical uruguayo. No nos apenamos de eso. El tema está en la situación al cual el tema central en esta situación al cual el tema central es la independencia de clase y el perfil de clase. La independencia de clase es muy importante en las luchas que se acercan, van a venir momentos muy difíciles en este país tanto como difíciles como la década y media que pasamos. No tengo ninguna duda de que hay una realidad política impresionante que nos está llevando, paso a paso, condicionada por una política económica a reducir toda esta situación conflictiva del país, esto va ser algo irreversible. Necesitamos más que nunca unidad llevada a la base, unidad en el planteamiento, unidad en la definición, unidad en la movilización. A la dirección debe estar ligada a la base en consulta y discusión permanente. El día que se separe de las bases será una central lista de papel que no llevará a ningún fortalecimiento del movimiento sindical.

línea de clase muy coherente, son muchos los que coinciden con ella?

— En la Federación de la Bebida es unánime; el editorial pasa por el Congreso general de Delegados y representa la unanimidad de los congresistas, es la posición del sindicato de la bebida sobre el diálogo nacional y es coherente con la conducta de la Federación de la Bebida; sobre el tema conceptual de que es la clase y cuáles son sus enemigos, refleja en el papel el sentir de los compañeros y vamos a seguir así en un análisis crítico constante, de no dejar pasar absolutamente nada que dañe los principios y la dignidad de la clase. Nosotros entendemos que los principios son fundamentales.

— El PIT-CNT está constituido por una serie de organizaciones, por una serie de tendencias, viejos equipos y nuevos equipos que se han ido formando en este período. ¿Cómo interpretas ese hecho?

— Yo creo que es natural. El PIT-CNT es parte de la sociedad uruguaya que ha evolucionado en estos últimos 13 años. Hay un pueblo que participa en la lucha contra la dictadura y participa elevando su conciencia. El 25 de agosto de 1983 el pueblo participó en el cacerolero contra la dictadura y de allí participó más activamente en esta lucha y hoy se siente participante vencedor. El PIT-CNT sale el 1.º de mayo de 1983 con gente joven sin militancia anterior política y sindical como expresión del sentir de las bases con un trabajo y una metodología de consolidación permanente de abajo para arriba que le ha permitido ganar espacio. Hay dirigentes muy jóvenes como yo, también hay compañeros de antes del 73, que ya estaban en el movimiento sindical, esta amalgama ha llevado a un enriquecimiento de nuestro acervo ideológico donde hay una paridad en las posiciones en que no hay una hegemonía total de ninguna tendencia, las cosas están muy parejas; esto enriquece mucho más. El reflejo de la expresión de las bases en las últimas elecciones ha demostrado que es una realidad también; hay compañeros de mucha importancia en el movimiento sindical antes del 73 que hoy los compañeros no los conocen pero sí conocen la nueva metodología que el PIT lleva adelante. El resultado electoral en muchos lugares refleja una postura mayoritaria hacia compañeros que son conocidos en la mano a mano, en la última época que han convivido dentro de las fábricas, en el período de la dictadura. Hay compañeros que dicen que ganan poco porque el patrón es un negro pero a su vez porque está el Fondo Monetario Internacional. Hay mayor confluencia, día a día, en la vida sindical.

— Una reflexión final.

— La reflexión final para los compañeros de La Unidad, es la importancia de medios de comunicación como el de ustedes que dan la posibilidad de verter la experiencia muy humilde de compañeros que pueda servir para abrir discusiones, generar diálogos sobre los temas que tocamos y segundo que como trabajadores deben defender la perspectiva y el perfil de clase, la independencia de clase es muy importante en las luchas que se acercan, van a venir momentos muy difíciles en este país tanto como difíciles como la década y media que pasamos. No tengo ninguna duda de que hay una realidad política impresionante que nos está llevando, paso a paso, condicionada por una política económica a reducir toda esta situación conflictiva del país, esto va ser algo irreversible. Necesitamos más que nunca unidad llevada a la base, unidad en el planteamiento, unidad en la definición, unidad en la movilización. A la dirección debe estar ligada a la base en consulta y discusión permanente. El día que se separe de las bases será una central lista de papel que no llevará a ningún fortalecimiento del movimiento sindical.

El movimiento en el "diálogo" ¿QUIENES

Como parte de la clase obrera organizada, es necesario plantearse algunas cuestiones que nos van a servir de guía en la generación, política y económica de nuestra central PIT-CNT. Seguiremos paso a paso los debates en la Mesa Representativa y en los debates que las diferentes comisiones políticas y sectores van a tener en el "diálogo nacional". Para nosotros, los sectores de "La Unidad" no será en esta, nuestra posición, sobre las distintas concentraciones de masas y sobre los acuerdos, diálogos o pactos sociales entre militares y políticos, los principios políticos. No es que seamos contrarios a principios o al diálogo o a los acuerdos, si las masas al tiempo que nos permiten avanzar en la conquista de nuestras reivindicaciones, no eliminan una trabaja para nuestra lucha y conciencia. Sin embargo, creemos que si se permite, manifestar nuestra discrepancia con el método que se ha instrumentado la participación del PIT-CNT en las instancias de este "diálogo nacional". Por dos razones fundamentales: primero, a nosotros nos interesa el conjunto de los trabajadores organizados que discuta y decida, sobre la participación o no, en el "diálogo", y segundo, que se debe ser muy claro sobre cuáles son los objetivos prioritarios para el movimiento sindical hoy.

Según el informe a los Gráficos, Partidos de la base de que no se podrán conciliar intereses que están contrapuestos. Vamos a un diálogo porque es posición desde siempre de los trabajadores: NO VAMOS A UN PACTO NO VAMOS A UN ACUERDO. Entonces nos preguntamos, ¿qué vamos? Para el Secretariado del PIT-CNT se trata de ir a "propaganda" nuestro programa, como paso "tácito" imprescindible. ¿Responde esto a las reales necesidades de los trabajadores? Creemos que no. Primero que nada, porque el programa del movimiento obrero (del 1.º de Mayo) no necesita propagandizarse y si, efectivizarse. Claro que la efectivización de nuestras reivindicaciones no depende sólo de nuestras buenas intenciones y de la propaganda, sino fundamentalmente, de que contemos con un Plan de Lucha para imponerlo, y éste, es el problema central a resolver.

Creemos que la propuesta de "diálogo nacional" responde a intereses muy concretos del gobierno para evitar su aislamiento y retomar la iniciativa política, su objetivo principal es el de disminuir el nivel de conflictividad social, desviar la atención e impedir que el movimiento obrero y popular configure en movilizaciones unitarias por sus legítimas aspiraciones. Centrar hoy nuestra atención en

Lejos estamos de negar la importancia que tiene para una organización de izquierda contar con una larga trayectoria de implantación en el país. Haber acompañado los aciertos, errores, los triunfos y derrotas, los flujos y reflujos del movimiento de masas durante un período prolongado, durante décadas de lucha de clases, para una organización de izquierda es un capital insustituible. No sólo para conocer e identificar con las particularidades de ese movimiento de masas sino para que el movimiento conozca a esa organización y sea posible un diálogo, permanente en ambos sentidos.

Peró esto no es una condición suficiente, ni es garantía de acierto político. Una extensa tradición de intervención en el país no es equivalente a una comprensión total de las particularidades nacionales y menos aún es garantía de una política correcta. Y está es así porque no alcanza con una visión política nacional para enfrentar los problemas que el movimiento de masas debe resolver en cada país. Sirva como ejemplo de lo que decimos, el problema más importante y vigente para los trabajadores y el pueblo de nuestro país: la deuda externa. ¿Es que el problema de la deuda externa puede ser resuelto con un análisis y una política que no desborde los marcos nacionales? La reunión de La Habana responde negativamente esta pregunta. La preparación de una reunión de las centrales sindicales latinoamericanas para coordinar medidas comunes contra el pago de la deuda externa realzaba lo que expresamos.

¿QUE SON LAS PARTICULARIDADES NACIONALES?

Lenin, que es el que más aportó dentro del marxismo para la comprensión de las particularidades nacionales, era en primer lugar un internacionalista consecuente. Sus invalorables aportes respecto al derecho inalienable de la autodeterminación de los pueblos, así como en relación a la diferencia sustancial entre el nacionalismo progresivo de los pueblos oprimidos y el petrolífilo, egotista de los países opresores, no surgieron de un análisis estrechamente nacional. Por el contrario, su respeto y comprensión por las particularidades nacionales deviene de un análisis del capitalismo mundial, cuya es la definición del imperialismo como fase superior del capitalismo.

Y esto no es una contradicción. Por el contrario sin una comprensión de la fase por la que atraviesa el capitalismo a nivel mundial es imposible entender las particularidades específicas de cada país.

"En realidad, las particularidades nacionales representan en sí una combinación de los rasgos fundamentales de la economía mundial".

"Las particularidades nacionales son expresión de una ley encajada por el marxismo sobre el desarrollo desigual."

"La historia de la humanidad, es la historia de su evolución desigual."

"El capitalismo sorprende ya a las diferentes partes de la humanidad en grados diferentes de evolución, cada uno de los cuales tiene profundas contradicciones internas. La gran variedad del nivel alcanzado y la desigualdad extraordinaria del ritmo de desenvolvimiento de las diversas partes de la humanidad, en el curso de los diferentes períodos, constituyen la posición de partida del capitalismo."

En forma gradual el capitalismo se va haciendo cargo de la desigualdad heredada y la va modificando de acuerdo a sus métodos.

La tendencia hacia la expansión económica que es propia del capitalismo lo lleva a penetrar hasta el más recóndito lugar y romper todas las barreras de las economías encerradas en sí mismas. Tiene entonces una dinámica de relacionar e igualar a la economía, la cultura y la política a nivel mundial. Pero esto no quiere decir que la búsqueda esto es fundamentalmente el de la riqueza de la ganancia, es decir un método anárquico por excelencia, desarrollando, frenando o paratizando cada país y cada rama productiva de acuerdo a sus conveniencias. Extensión sin límites y des-

**El Carácter de la Revolución Latinoamericana (II)
ACERCA DE LA
"IZQUIERDA NACIONAL"**

A principios de 1984, cuando se delineaba la plataforma que daña sustento a lo que se llamaba luego Izquierda Democrática Independiente, resurgió una formulación programática que identificaba a la IDI durante su limitada existencia. Nos referimos a la inclusión de todos los grupos fundadores de la IDI como pertenecientes a un marco que denominaban "izquierda nacional". Con acentuaciones diversas, esta definición programática sigue siendo el signo identificador de todas las organizaciones que participaron en el proyecto IDI, a pesar del resquebrajamiento de este nucleamiento.

Varios aspectos complementarios parecerían integrar esta definición de "izquierda nacional" que se atribuyen diversas organizaciones. Obviamente lo de nacional es utilizado como formulación de contenido anti-imperialista. Pero si vamos más a fondo vemos que no son sustitutivos las definiciones de "nacional" y "anti-imperialista" en varios programas (por ejemplo, en las bases programáticas de la IDI donde se las coloca diferenciadas) sino que ambas son explicitadas separadas y aparecen como distintas. De manera que es necesario una lectura más profunda de ese adjetivo de "nacional".

Desde el punto de vista positivo ser parte de la "izquierda nacional", significaría contar con la sensibilidad necesaria para comprender las particularidades nacionales específicas del país. Esta comprensión para algunas de las organizaciones, sería resultado natural de su profunda implantación en el país y para otras fruto de sus orígenes en alas progresistas de los partidos tradicionales de los cuales se escindieron. Para ambas es necesaria una continuidad histórica que debe medirse en décadas de experiencia nacional acumulada. Esta es una definición explícita de aquellos que se consideran parte de la "izquierda nacional", pero existen también aspectos implícitos que no se formulan abiertamente, pero que pueden ser inferidos sin mucha dificultad de este título de "izquierda nacional" que algunas organizaciones se atribuyen.

Nos referimos concretamente a la utilización de "nacional" en contra del carácter "internacional" que reivindica para sí el Partido Comunista.

igualdad por dos aspectos inseparables en el capitalismo.

- La fase imperialista, que tiene como motor el capital financiero concentra al máximo las características originales del capitalismo. La exportación de capitales, "La formación de asociaciones internacionales monopolistas de capitalistas las cuales se reparten el mundo y la terminación del reparto territorial del mundo entre las potencias capitalistas más importantes", "en unen todas las regiones del globo por una intrincada red económico-política y crea una interdependencia entre naciones y continentes que no puede ser abarcada con una parcial visión nacional."

"¿Qué papel juegan mientras tanto los países atrasados — coloniales y semicoloniales — en esta realidad?"

"Los países atrasados asimilan las conquistas materiales y culturales de las naciones avanzadas sin tener que atravesar y reproducir todas las etapas históricas por las que estas pasaron: "El capitalismo prepara y hasta cierto punto realiza la universalidad y permanencia en la evolución de la humanidad", "obligado a seguir los países avanzados, el país atrasado no se ajusta en su desarrollo a la concatenación de las etapas sucesivas. Es privilegio de los países históricamente rezagados" es el de poder saltar "toda una serie de etapas intermedias". "Los salvajes pasan buscando de la flecha al fusil, sin recorrer la senda que separa en el pasado esas dos armas".

Cuba no pasó de semicolonia norteamericana a país capitalista independiente sino que de semicolonia pasó a estado obrero. Rusia se saltó íntegra la democracia burguesa y de la autocracia fue directamente a la dictadura del proletariado.

En ningún país hay evidencia con más claridad la ley marxista del desarrollo desigual que en los países atrasados, que por las necesidades materiales, se ven obligados a avanzar a saltos.

"La desigualdad de la evaluación económica y política es una ley absoluta del capitalismo".

Este desarrollo capitalista desigual es el determinante de las particularidades nacionales. Dichas peculiaridades nacionales es el producto de una combinación especial de los rasgos capitalistas mun-

diales. Es necesario conocer y sintetizar los elementos esenciales que definen al capitalismo en cada etapa histórica para poder reconocer la específica combinación que estos elementos tienen en el plano nacional.

Y aquí volvemos a lo del principio. Sin un enfoque internacionalista no pueden comprenderse a fondo las peculiaridades nacionales.

INTERNACIONALISTA EL PC?

El abandono del internacionalismo por parte de los partidos comunistas, es muy anterior a la disolución oficial de la Internacional Comunista por Stalin en 1943. Arranca a fines de la década del veinte con la implantación de la teoría stalinista del "socialismo en un sólo país" y se reafirma tras las resoluciones del VII Congreso Internacional Comunista, en el cual entre otras cosas Dimitroff presentó las tesis sobre los "frentes populares".

En 1943, entonces, como parte de un largo proceso de burocratización y degeneración política, Stalin oficializó la disolución de la Tercera Internacional fundada por Lenin y Trotsky en marzo de 1919.

La concepción leninista del internacionalismo proletario fue sustituida gradualmente luego de la muerte de Lenin, por la doctrina del "partido guía". El Partido Comunista de la Unión Soviética era la organización "madre" de los partidos comunistas a nivel mundial y sus intereses estaban por encima de los de todos los demás PC por la necesidad de construir el "socialismo en un sólo país". La URSS, según el stalinismo, por sus cualidades especiales podía edificar el socialismo dentro de sus fronteras sin necesidad de que se extendiera la revolución socialista a nivel mundial. La coexistencia pacífica con el imperialismo completaba la concepción. El fracaso y deflora una política en función del desarrollo de la revolución mundial sino de acuerdo a los intereses de una burocracia que explotó el poder a las obreras y se encerraron en el gobierno del primer estado obrero.

Todo nos indica que recharzar al internacionalismo identificándolo con la política mundial de los PC, es un contrasentido.

La política mundial de los Partidos Comunistas, nada tiene que ver con el internacionalismo de Marx ni con el de

Lenin, aunque la invoquen permanentemente. Es por tanto absolutamente superficial reivindicar de la "izquierda nacional" en contradicción al supuesto internacionalismo del PC.

El problema de fondo es definir una estrategia diferente a los PC.

Ya en la etapa anterior al golpe de 1973 la estrategia de intervención al PC por un problema de método. Contra el PC se reivindicaba la acción directa y la democracia sindical, pero no existía una estrategia global para contraponer a la política stalinista. Y especialmente no existía una estrategia de poder, para contraponer a la revolución por etapas que definía que América Latina no estaba preparada para la revolución socialista y que habría una primera fase de liberación nacional conducida por la burguesía nacional. Contra la "pa pacífica al socialismo" enunciada por Asensio, para la experiencia chilena y abiertamente opuesta a la concepción leninista era puesta no hubo una política revolucionaria contrapuesta. Es hora de que la izquierda deje de ser anti-PC y elabore una estrategia alternativa al stalinismo.

Y esta estrategia no puede estar encerrada en un nacionalismo frustrante. En un período en que las fuerzas productivas se internacionalizan cada vez más y que la producción industrial no sólo no respeta las fronteras nacionales sino que se internacionaliza, que los límites fronterizos nacionales la política de las organizaciones de izquierda es como mínimo ingenuo.

Todos los problemas económicos claves enfrentados hoy por la humanidad — el problema de vencer el hambre y el subdesarrollo del tercer mundo, el problema de asegurar y mantener el pleno empleo, el problema de subordinar el desarrollo espontáneo de la ciencia y la tecnología a las necesidades de la humanidad, el problema de resolver la crisis ecológica — no pueden ser resueltos sino a escala internacional. Y esto es válido en el plano económico lo es más aún en el plano político. Cuando más elevado el nivel de la internacionalización del capital y de las fuerzas productivas, más la lucha de clases se vuelve internacional.

El ejemplo de Nicaragua es aleccionador. ¿Puede Nicaragua resolver la consolidación de su revolución enfocando únicamente los problemas dentro de sus fronteras? Sin una política para toda América Central en primer lugar, para toda América en segundo y para los demás países del mundo en tercer lugar, los sandinistas no hubieran podido defender su revolución.

La cuestión no es entonces recharzar el internacionalismo porque los PC la falsificaron. Si no, ¿qué internacionalistas? Es necesario retomar el internacionalismo de Marx, Lenin y Trotsky para poder construir una opción alternativa al stalinismo, a su teoría de la revolución por etapas y del "socialismo en un sólo país".

— La lucha de clases es internacional. El capital trabaja en una escala internacional, e internacionaliza cada vez más la lucha de clases. Obliga a los trabajadores a responder en forma unitaria, extendiendo su cooperación y su solidaridad hasta un nivel internacional. La burguesía por su parte, cuando sus intereses vitales se ven amenazados en un país desencadena todo su peso internacional contra los trabajadores del país en cuestión. El internacionalismo no es por tanto, un "cuco" ni una preocupación "exótica" de algunos revolucionarios. En cada país afecta directamente las relaciones de fuerzas entre las clases y, por ello, las posibilidades de victoria de la clase obrera y sus aliados populares. in

1. Trotsky, La Revolución Permanente. Ed. Fontanar. p. 24-25.
2. Trotsky, El Gran Apogeo de las Derrotas. O. E. Ed. p. 24-25.
3. Trotsky, El Imperio y el Fase Superior del Capitalismo. Ed. Fontanar. p. 765.
4. Trotsky, La Revolución Rusa. Tomo 1. Ed. Ariel. p. 13-14.
5. Lenin, Obras completas volumen 30, pág. 133. So. La Nueva York. 21 de agosto de 1915.
6. Mandel, La Necesidad de una Organización Revolucionaria Internacional. Principios Internacionales No. 2.
7. Trotsky, Revolución y PC. Ed. 1984. p. 6.

Constituido sobre la base de la discriminación racial en 1948, el régimen del "apartheid" asegura para el imperialismo el dominio sobre las enormes reservas económicas de la zona. Al mismo tiempo, mantiene en el más absoluto atraso social a más de veinte millones de negros sometidos a la más bárbara de las explotaciones. En el año 1970 por ejemplo, la Bantu Homelands Ship, reforzando las "reservas de las Reservas" de 1913-1936, despojó a los negros de la ciudadanía sudafricana y los dividió en 276 áreas territoriales distribuidas por todo el país.

Por esa ley, más de 250 mil negros por año son "reintegrados" por la fuerza a zonas áridas, sin agricultura, sin escuelas, sin asistencia sanitaria y sin trabajo. Estos territorios, obligados a "independizarse" como el caso de Transkei en 1976, representan el 13 % de la superficie del país destinada a los negros (73 % de la población) contra el 87 % destinado a los blancos (16 % de la población). Gracias a la combinación de esa ley reaccionaria con la de los "Pasas" (sahvo-conductos) en la cual la población negra debe poner sus datos personales, trabajo, horario, etc. los capitalistas sudafricanos disponen de una mano de obra de reserva y que utilizan según su voluntad. Es en este contexto que cobran su real dimensión, las declaraciones de Verwoerd, primer ministro de 1960 a 1976: "Los negros en este país no tienen ningún derecho a no ser de trabajar para nosotros, los blancos". Con tal situación, no es extraño que Sudafrica sea una potencia económica de primer orden en el continente. Tampoco, que sea un país privilegiado para las inversiones imperialistas.

Así, en 1979, 540 empresas norteamericanas controlaban el 44 % de la producción petrolera, una parte importante de la industria petroquímica, telecomunicaciones, etc. Detrás de los EEUU: vienen Gran Bretaña, Alemania Occidental y Japón, que con el control de más de 80 compañías

Sudáfrica EL "DERECHO" A SER EXPLOTADOS



sudafricanas están presentes en sectores de la construcción, petróleo, electricidad, química, siderurgia, automóviles, etc.

UN BARRIO DEL IMPERIALISMO

Por 1980, más de 40 estados africanos mantenían relaciones comerciales con Sudafrica, ello constituye una enorme fuente de ganancias para la minoría blanca y por lo tanto, un factor decisivo para la continuación de la presión sobre la población negra. Al mismo tiempo, que constituye un elemento a favor de la dominación imperialista en la región. Por ello, el imperialismo refuerza, permanentemente en el plano militar el régimen racista de Pretoria. Por eso, al tiempo que Rísagan apoya las "reformas" al "apartheid" apoya incondicionalmente en todos los foros internacionales en los cuales es condecorado, al gobierno sudafricano. Para los EEUU, Sudafrica cumple en el continente africano, el mismo papel contrarrevolucionario que Israel en Medio Oriente no solo por su permanente hostilidad hacia Angola sino por el apoyo a los regímenes reaccionarios de la zona.

Contra tal estado de cosas, negación de los derechos más elementales de la mayoría negra el primer lugar sus derechos nacionales, las masas se levantan violentamente.

LAS LUCHAS POPULARES

En el año 1980, en Sharpville, repondiendo al llamado de las organizaciones nacionalistas negras como el Congreso Nacional Africano (ANC), se protagonizaron violentos enfrentamientos que dejaron un saldo de más de 500 muertos y la ilegalización del ANC, partidos y sindicatos. En 1976, en Soweto, distrito negro de Pretoria, concentración obrera y popular de un millón de personas, se realizaron grandes manifestaciones y luchas que es-

ta vez terminaron con 1.500 muertos. El régimen sin embargo, dio un paso atrás ante la fuerza de las movilizaciones y al proyecto de imponer un idioma "afrikáner" fue retirado. Las luchas continuaron a lo largo de estos años pese a la brutalidad del gobierno y a las miles de víctimas —principalmente niños y jóvenes negros— como resultado de una violentísima represión.

LO QUE SE ESTA JUZGANDO

Las grandes movilizaciones en Soweto estuvieron motivadas también por la lucha independentista de los pueblos de Angola y Mozambique contra la dominación colonial portuguesa. Después de 1980, la lucha de las masas sudafricanas, se vieron fortalecidas por el desmoronamiento del régimen racista de Ian Smith en Zimbabwe (la antigua Rhodesia). Es entonces, que la verdadera dimensión de lo que esta en juego aparece clara: la destrucción del régimen racista de Pretoria, traerá consecuencias incalculables para todo el continente.

Estos son los parámetros para medir los acontecimientos que tienen lugar hoy en Sudafrica y la delimitación de los dos campos en pugna: por un lado, el régimen racista como última expresión de la dominación colonial directa, por el otro, las masas oprimidas, principalmente las negras, alimentando su lucha con los avances de las batallas por la liberación y el socialismo a nivel mundial. La consigna más gritada por estos días en Sudafrica es: "Amandla" —(que significa Libertad)— Y ya no queda duda alguna, que la libertad para 21 millones de negros sudafricanos, solo podrá conseguirse a través del desmantelamiento total del odiado régimen del "apartheid" y con la instalación de un gobierno de la mayoría negra.

Ernesto Herrera

CONFERENCIA INTERNACIONAL DE MUJERES

EL SIGNIFICADO DE "NAIROBI"

NAIROBI, Kenya — Miles de mujeres de todas partes del mundo esperaron en fila bajo la lluvia para entrar al Centro Internacional de Kenyatta en esta ciudad el 10 de julio. Venían a la apertura del Foro 85, una Conferencia Internacional de mujeres auspiciada por la Organización de las Naciones Unidas para organizaciones no gubernamentales, señalando el fin del "Decenio para la Mujer" iniciado por Naciones Unidas.

Esta conferencia se da paralelamente a otra en la misma ciudad para representantes oficiales de gobiernos afiliados a dicha organización, también auspiciada por la ONU.

Esta conferencia pro derechos de la mujer tiene como tema: la igualdad, la paz y el desarrollo. Es vista por muchas mujeres como un vehículo para intercambiar información e influenciar las decisiones de la conferencia para representantes gubernamentales que comienzan el 15 de julio.

Las mujeres de distintas regiones y países del mundo han traído documentos, peticiones y otros materiales para ser discutidos en los más de mil talleres que componen la conferencia. Además de los talleres organizados formalmente, también habrá grupos de discusión informales para discutir problemas y presentar soluciones en común para las mujeres en distintas regiones del mundo.

Entre las participantes hay mujeres representando importantes movimientos de liberación como el Congreso Nacional Africano (ANC), organización que lucha contra el sistema racista de apartheid en Sudafrica, la Organización del Pueblo de Africa Sudoccidental (SWAPO), que lucha por la independencia de Namibia de Sudafrica, el Frente Democrático Revolucionario de El Salvador, el Frente de Liberación Nacional Kanaky y Socialista, que está luchando contra el colonialismo francés para la liberación de Nueva Caledonia, y representantes de la lucha del pueblo de Guatemala y de Chile contra sus respectivos dictaduras

El 10 de julio quedó inaugurado en el Centro Internacional de Kenyatta, el Foro 85, no oficial, 85 el que se dieron cita mujeres delegadas de 160 países. Concurrieron también, representantes de nuestro país, aunque aún no ha quedado claro cuál fue el criterio utilizado para esa selección. Esta Conferencia reunió a más de 10.000 mujeres que discutieron su problemática en Plenarios y Talleres en la Universidad de Nairobi y en la "Carpa de la Paz".

Quedó evidenciado el carácter diferente de la lucha de la mujer tercermundista, encuadrada dentro de una revolución social y por una sociedad justa e igualitaria, que le permita superar su marginación y continuar luchando por sus derechos específicos. El artículo que hoy incorporamos, realizado por Andrea González, candidata del Partido Socialista de los Trabajadores de EEUU, a la alcaldía de Nueva York, plantea los puntos neurálgicos que encare la Conferencia.

Por último, dejamos la puerta abierta para un posterior artículo de comentario y evaluación sobre los resultados de un encuentro destinado a superar estructuras árclicas, ubicando a la mujer como fuerza combativa y unitaria, apoyadas por Estados Unidos.

También participa la dirigente pro derechos civiles Coretta Scott King, y las activistas de solidaridad y antifueira Cora Weiss del Programa Riverside por el Desarme y Marjorie Tuit de la Coalición de Mujeres Contra la Intervención de Estados Unidos en Centroamérica y el Caribe, todas ellas de Estados Unidos.

La ceremonia del 10 de julio fue dirigida por Dame Nita Barrow, de Barbados, la convocadora del Foro 85. Barrow dijo que se anticipa que participen en el encuentro unas 10 mil mujeres, más de tres veces el número que se esperaba originalmente. La Dra. Colán Gachukia, presidenta del Comité Organizativo de las Organizaciones No Gubernamentales de Kenya, le dio la bienvenida a esta conferencia a la multitud desbordante en el Centro de Kenyatta.

Gachukia señaló con orgullo el tremendo número de mujeres de Kenya y otros países africanos que pudieron participar en la conferencia. Alrededor de una tercera parte de las participantes son de Africa. Gachukia dijo que el Foro 85 se enfocará en la situación de las mujeres en los países semocoloniales. El tiempo y las energías

de estas mujeres, explicó, "están dirigidos a satisfacer las necesidades humanas más básicas de la familia, de la comunidad y de la nación".

Kenneth Matiba, Ministro de Cultura y Servicios Sociales de Kenya, presentó saludos de su gobierno felicitando a las Organizaciones No Gubernamentales por su labor en el impulso de los derechos de la mujer.

Margaret Kenyatta, miembro del Comité Organizativo, y del Parlamento de Kenya también presentó saludos.

El discurso principal fue dado por la filipina Leticia R. Shabani, secretaria general de la Conferencia Mundial para el Examen y la Evaluación de los Logros del Decenio para la Mujer de la ONU, la conferencia de mujeres para representantes gubernamentales. "Su dedicación ha mantenido la cuestión de la mujer a la orden del día en la comunidad internacional", dijo Shabani a la conferencia.

Shabani explicó que el Decenio para la Mujer de la ONU se inició en la Conferencia Mundial del Año Internacional de la Mujer celebrada en la Ciudad de México en

1975. La primera mitad se marcó con la conferencia de 1980 en Copenhague, Dinamarca. Esta celebración del fin de la década es la conferencia de mujeres más grande jamás organizada por las Naciones Unidas y es "una señal clara del creciente involucramiento de la mujer en las gestiones que les atañen", dijo.

Entre los obstáculos principales citados por Shabani que impiden el progreso de la mujer, se encuentran la agravada situación económica mundial y la prolongación de las actitudes sociales tradicionales y reaccionarias hacia la mujer. Shabani apuntó especialmente a la "ausencia de paz" como un obstáculo importante para los derechos de la mujer.

"No hay duda alguna que la cuestión de la paz... es de gran importancia para los pueblos del mundo entero", dijo. "Ya no podemos decir que la paz es la ausencia de guerra y conflictos armados. Al contrario, debemos verlo en el sentido más amplio, donde los recursos, tanto materiales como humanos, se usen de manera positiva para mejorar las condiciones de vida, de salud y bienestar y alegría de todo el mundo... La paz mundial liberaría importantes recursos económicos y humanos... tan necesarios para promover el desarrollo social".

Una mujer de El Salvador lo resumió muy bien en un taller sobre el desarrollo: "El gobierno bombardea al pueblo (en El Salvador) todos los días", dijo. "¿Cómo podemos hablar de desarrollo en América Latina sin luchar por la paz?".

El 11 de julio mientras que cientos de mujeres seguían llegando a la conferencia, comenzaron los talleres. Hasta ahora la lucha contra la guerra auspiciada por Estados Unidos en Centroamérica, la lucha contra el apartheid en Sudafrica, la pobreza y otras causas por la dominación imperialista, y la masiva deuda externa de los países del Tercer Mundo son obviamente las cuestiones principales ante la conferencia.

Andrea González

UNIDAD PARA Luchar. UNIDAD PARA VENCER.
PARTIDO SOCIALISTA de los TRABAJADORES



Organizado por el

Partido Socialista de los Trabajadores

HOMENAJE A LEON TROTSKY

Ernesto Herrera

Este acto que hoy realizamos es, ciertamente, de homenaje a la memoria de León Trotsky, cuando se cumple un nuevo aniversario de su muerte.

Un homenaje que, al mismo tiempo, nos permitimos extenderlo hacia aquellos camaradas de la IV Internacional que en épocas tan difíciles para el movimiento obrero internacional, supieron mantener en alto y con firmeza inquebrantable, las banderas por las cuales Trotsky luchó a lo largo de su fecunda vida revolucionaria.

Un homenaje que también extendemos, hacia los familiares de Trotsky, a su hijo León, también asesinado y, en especial, a la extraordinaria compañera de Trotsky, Natalia Sedova.

Sin embargo, para nosotros, el acto de hoy significa antes que nada una instancia de reafirmación política de algo que la lucha de clases — en sus victorias y derrotas — ha demostrado como absolutamente válido. De algo que ni las deformaciones, ni las calumnias, ni aun el canalaje oportunismo del stalinismo lograron enterrar: me refiero a la plena vigencia de Trotsky, de su pensamiento y de su combate revolucionario, consecuente e insobornable.

Un pensamiento dialéctico, alejado de todo esquematismo sectario, que supo apreciar y prever en su justa dimensión, las transformaciones económicas, sociales y políticas, de una época histórica caracterizada por las guerras, las revoluciones y las contrarrevoluciones.

Una lucha ejemplar. Intransigente en la defensa de los intereses históricos de la clase obrera. Intransigente en la defensa de los principios fundamentales del marxismo-leninismo. Intransigente en la defensa del contenido internacional de la revolución socialista. Una lucha que muchas veces debió ser y lo fue, intolerante con todo lo híbrido y evasivo. Porque para Trotsky — como él mismo lo decía — la intolerancia revolucionaria, antes que todo, era una preciosa cualidad.

La verdad histórica respecto a Trotsky ha venido abriéndose paso hasta imponerse. Hoy, ya nadie se atreve a negar el papel de Trotsky como presidente del primer Soviet de Petrogrado en 1905 — y nuevamente en 1917 — como dirigente junto a Lenin de la gran revolución rusa de octubre de 1917, su papel en la fundación de la III Internacional en 1919, o como organizador del Ejército Rojo.

A lo sumo, podemos asistir al silencio de los pusilánimes, que con el solo motivo de no disgustar a los stalinistas, callan públicamente el rol de Trotsky como dirigente revolucionario.

Pero, por sobre estos silencios y por sobre las calumnias del pasado — que de tanto en tanto se reavivan — la figura de Trotsky y la de su lucha anticapitalista, internacionalista y socialista, ocupan en la historia el lugar que les corresponde.

Pretender desarrollar en unos pocos minutos, aunque más no sea una apretada síntesis, del legado revolucionario que Trotsky nos deja en el plano político y teórico, sería una tarea tan irreverente como imposible. Porque no se puede sintetizar en tan poco tiempo, las aristas sobresalientes de una obra revolucionaria que fue construyéndose a lo largo de 40 años de lucha de clases a escala internacional, de un proceso que conoció avances y retrocesos del movimiento obrero mundial y del cual Trotsky, allí donde se hallara, en la cárcel, en la Rusia prerrevolucionaria, en el gobierno soviético o en el exilio, fuera un protagonista de primerísimo orden.

De todas maneras, es necesario hacer algunas reflexiones.

Los aportes fundamentales de Trotsky al marxismo revolucionario han sido su teoría de la Revolución Permanente; su análisis del fascismo y sus tesis sobre el Frente Único Proletario; su análisis sobre la degeneración burocrática de la URSS y la necesidad de llevar a cabo una Revolución Política para derrocar a la burocracia stalinista y abrir paso a una real democracia proletaria; su consecuente postura leninista respecto al carácter internacional de la revolución y a la necesidad de contar con una Organización Revolucionaria Internacional; la fundación en 1938, de la IV Internacional, tras la degeneración política a la que el stalinismo condujo la III Internacional, fundada en 1919 por Lenin y Trotsky.

Todos estos aportes no han sido superados por el tiempo, ni responden hoy — como algunos quisieran — a la preocupación exótica de un grupo de revolucionarios románticos, que sueñan con cuestiones irrealizables.

Todo lo contrario. En las revoluciones victoriosas, tanto como en los procesos revolucionarios derrotados, en la horrenda masacre que significó la Segunda Guerra Mundial, en la burocratización de los Estados Obreros y en la supervivencia del capitalismo en su fase imperialista, pese a las enormes conquistas revolucionarias, está la esencia, la confirmación indiscutible de los planteamientos de Trotsky, condensados en el Programa de Transición, el programa de la IV Internacional.

Para finalizar, nada está más alejado de nuestro ánimo, que el de intentar hacer un culto a la personalidad de Trotsky, porque consideramos como él, que quien organiza en torno a su persona, demuestra su incapacidad para organizar en torno a sus ideas.

Se trata entonces, de reivindicar esas ideas y aquella lucha revolucionaria, que hoy, mantienen vigencia y cobran renovada fuerza.

Y con ello, está la vigencia y la fuerza de nuestra propia lucha.
Muchas gracias

El miércoles 21 de agosto, en el local de "La Unidad", el Partido Socialista de los Trabajadores organizó el único Acto realizado en el país, en homenaje al Aniversario del asesinato de LEON TROTSKY. Ante una concurrencia de 200 personas, se homenajeó a uno de los grandes dirigentes de la revolución mundial, luego de más de una década, que esta fecha no era conmemorada.

Estuvieron presentes: la compañera salvadoreña Cristina Juárez, representante en el Uruguay del Farabundo Martí de Liberación Nacional (FMLN), diputado de la IDI-FA compañero Nelson Lorenzo, el compañero Rubén Sassego, dirigente sindical del SUANP, el compañero Hugo Corcos, secretario General del Partido Por La Victoria del Pueblo (PVP), el compañero Plácido Anderson, Director del Semanario Dignidad, la compañera Olga Scharbach, una de las fundadoras del trotskismo en Uruguay, el compañero Carlos Corcos, del Convergencia Socialista (CS) y un compañero en representación del Grupo Praxis de Argentina.

Se recibieron varias adhesiones, entre las que destacamos las del Frente de Marzo, Convergencia Socialista, Corriente Nacionalista (Partido Nacionalista), ANCAP, Agrupación del PST de ANCAP, Agrupación del PST de la Región Regional del PST de Soriano y Regional del PST de Canelones.

En primer lugar hizo uso de la palabra, Roberto Rodríguez, uno de los fundadores del trotskismo uruguayo en 1942, que destacó los importantes aportes de dicho comentario en la lucha de clases nacional, así como repasó los aspectos de esa experiencia, que era necesario superar.

Transcribimos, a continuación, los pasajes fundamentales de dos de las oratorias realizadas: las de Ernesto Herrera en nombre del Comité Central del PST y la de Mariela Barboza, activista sindical del ADEMU y liberada.

Mariela Barboza

Compañeras y compañeros:

A medida que exponemos alguna de las contribuciones de Trotsky al desarrollo del pensamiento marxista no estaremos haciendo una biografía, sino un análisis de sus ideas más importantes. Sabemos que no fue un genio infalible, como no creemos que exista tal genio, como tampoco creemos que exista un partido infalible, ni militantes infalibles, que jamás se equivocan.

Para los que lo conocen, saben que Trotsky, como todo revolucionario que hace, continúa y participa en los procesos reales y dinámicos, como él mismo dijo. Pero, como en el caso de otros grandes revolucionarios, sus mismos errores son a la vez fuente de conocimientos y de aprendizajes para las nuevas generaciones de revolucionarios.

Aprender a apreciar y conocer a nuestros maestros como hombres que también se equivocaron, nos enseña a reconocer con modestia y a saber avanzar a pesar de los mismos.

Al decir de Lenin "es más grave no comprender u ocultar un error, que cometerlo". Estoy convencida, aun hoy, más que cuando hace catorce años comencé la lucha política por el marxismo revolucionario de que la estatura de Trotsky no cesará de crecer con el paso del tiempo.

Nuestro primer desafío es, si somos capaces de ser objetivos al hablar de su vida consagrada a la causa revolucionaria, ya que, todo lo que en su pasado puede haber de más o menos extraordinario, hállese íntimamente asociado a las luchas revolucionarias y recibe de éstas su relieve y valor. Nada más justo que tomar las propias palabras de Trotsky para explicar a los compañeros aquí presentes, qué entendemos por objetividad. "La objetividad consiste en esa ligada imparcialidad e indiferencia con que una hipocresía averiada trata al amigo y al adversario".

Creímos en una Sociedad cimentada toda ella sobre antagonismos y contradicciones, la furiosa guerra diaria de la prensa, huelgas obreras, manifestaciones, manifestantes ametrallados en las calles, maldades cargadas de gases asfixiantes con las que se atacaba mutuamente por el aire a las naciones llamadas civilizadas, las guerras civiles que no dejan de azotar un instante la superficie de nuestro planeta; he ahí otras tantas formas de modalidades y "polémica" social que van desde la cotidiana, normal y consuetudinaria, hasta ese grado monstruoso, explosivo, volcánico de polémica que culmina en las guerras y revoluciones.

Es la imagen de la época que a Trotsky le tocó vivir. Es la imagen de nuestra época. De la época con la que nos criamos, en la que respiramos y vivimos. Imposible ser apolémicos, sin haberle tracción. Ningún revolucionario puede volver la espalda a las circunstancias de lugar y tiempo.

La biografía de un político revolucionario como el que hoy homenajeamos, tiene por fuerza que tocar una serie de problemas sociales relacionados con la revolución de su país, otros con la marcha de la humanidad y muy especialmente con esos períodos al que damos el nombre de revoluciones.

No es éste el espacio, ni tendrá el tiempo suficiente para profundizar en los grandes problemas teóricos que abordaron Trotsky y sus seguidores.

Pero creo al fundamental, señalar sin ningún ánimo de sectarismo, que ningún compañero, cualquiera sea el sector político que acompañe, puede considerarse un marxista acabado sin haber estudiado a fondo los aportes que hizo Trotsky acerca de cómo se resolvería la revolución socialista en los países atrasados. Definir las tareas y los problemas políticos que implican, fue uno de los temas más polémicos entre los marxistas de su época. Fue justamente la Revolución Rusa del 17 que ayudaría a superar esta polémica. La gran contribución de Trotsky en este período en el problema de la dinámica de la revolución y que Lenin recogió en sus "Tesis de Abril", fue el planteamiento de la práctica marxista.

Tan copiosa y fecunda fue la carrera de Trotsky que cualquier fracción o parte de ella, habría bastado para llenar la vida de una personalidad histórica sobresaliente. Ocupó un lugar entre los más grandes pensadores y revolucionarios rusos; dirigente de los más grande acontecimiento histórico, de todos los tiempos, la Revolución de Octubre; fundador del Ejército Rojo y su caudillo en la guerra civil; mentor de la III Internacional y posterior fundador de la IV, que habló a los trabajadores del mundo con el vigor y brillantez de Marx.

Fueron necesarias varias décadas de falsificación y calumnia stalinista para empañar y borrar esa imagen suya en la memoria de las generaciones.

Las ideas que él expuso y la obra que realizó como jefe de la oposición entre 1923 y 1929, constituyen la suma y la sustancia del capítulo más trascendente en los anales de la lucha por la recuperación de las mejores tradiciones del marxismo.

Trotsky actuó como portavoz de todos aquellos que resistieron, dentro del partido bolchevique, el advenimiento del stalinismo. Su legado de ideas, que no pudo ser destruido, ni condenado al olvido, es parte hoy de nuestro programa y el de muchos revolucionarios que dedican toda su energía a la conquista de una sociedad sin clases.

Solitario, proscrito, atrapado y luego cobardemente asesinado, Trotsky fue la fuerza de cada uno de nosotros, que levanta bien alto sus banderas.

Viva la revolución socialista mundial.
Viva la clase obrera mundial.
Arriba aquellos compañeros que dedican su vida a la causa revolucionaria.