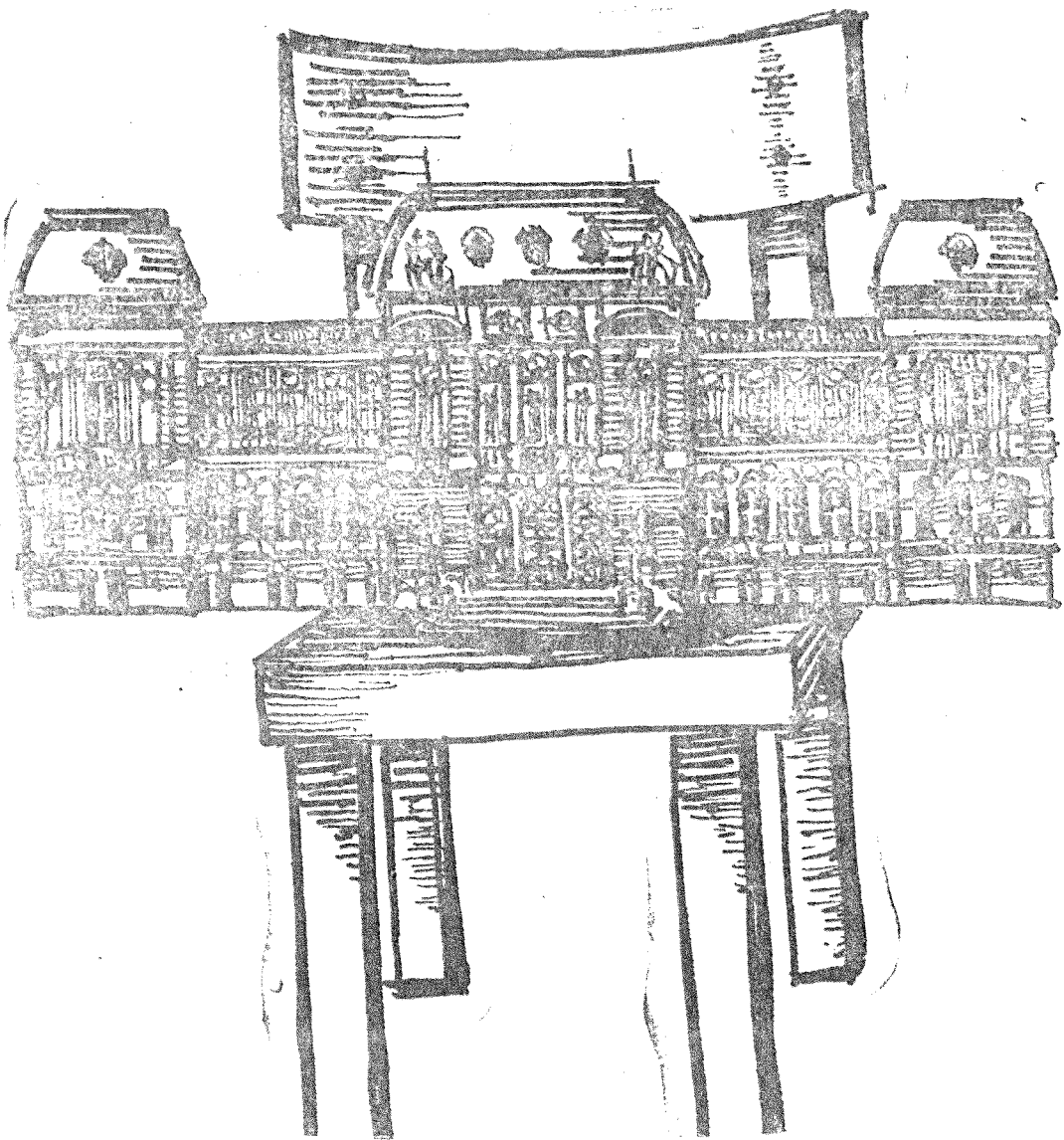

ADELANTE

*el presente es de lucha,
el futuro es nuestro. Che*

LA UNIVERSIDAD INTERVENIDA



GUERRA Y PAZ EN MEDIO ORIENTE

Declaración de la Juventud Socialista ante el conflicto del Medio Oriente

El Comité Nacional de la JSU ante la nueva conflagración en el Medio Oriente que pone en serio peligro la paz mundial declara:

1) Que el conflicto actual tiene sus raíces en la política que propicia el imperialismo y que ejecuta el sionismo internacional, que no es nada más que un agente de la burguesía internacional.

Que el sionismo reclama en su práctica política e ideológica el derecho a la existencia de un estado internacional en Palestina. Ante las fuerzas democráticas y

Congreso Mundial de la Paz

El jueves 25 de octubre se inauguró el congreso mundial de las fuerzas que bregan por la paz. Al congreso asistieron 3.500 delegados de 143 países y en él van a estar representadas más de 121 organizaciones. El Congreso es un evento de suma importancia, y sobre todo en el marco que se realiza —cuando se encuentra comprometida la paz a raíz del conflicto del Cercano Oriente— el Congreso cumplirá sus trabajos en Moscú. A él asisten delegaciones de organismos internacionales como la ONU y la UNESCO. Se destacan numerosas representaciones de los países latinoamericanos y de los EE. UU. Los socialistas uruguayos nos hemos hecho presentes en Moscú para participar en este importante congreso integrando la delegación uruguaya compuesta por distintas organizaciones.

revolucionarias señalan que los judíos carecen de los requisitos necesarios para ser considerados una nación; los judíos lo que sí son es una comunidad religiosa internacional.

2) Que la actual guerra para los pueblos árabes es una guerra de liberación nacional. Que a través de las armas los países árabes y el pueblo palestino reclaman los derechos vulnerados. Que Israel ha demostrado a lo largo de toda la situación conflictual en el Medio Oriente, desplegar una acción belicista con claras intenciones expansionistas. Prueba de ello es la ocupación de los territorios después de la guerra de los seis días en 1967.

3) Que se hace imperiosa la resolución del problema palestino, para lo cual debe ser derrotada la acción agresiva de el ficticio estado de Israel.

4) Manifiesta su más incondicional apoyo a la lucha del pueblo palestino y de los países árabes. A la vez que declara su apoyo a todas las medidas que tengan un signo progresista asumidas por esos países, al mismo tiempo alzaremos nuestra voz de condena a toda claudicación frente al imperialismo en la que pueda caer algún país árabe. La marcha hacia la liberación nacional y la construcción del socialismo es la única garantía de una solución definitiva.

5) Que debe concretarse una PAZ JUSTA Y DEFINITIVA en base al programa de la resistencia palestina que en lo sustancial determina la existencia de un estado Palestino donde convivan, palestinos judíos de religión, cristianos, etc., como lo hicieron antes de la instauración del estado de Israel. Una paz justa en el Medio Oriente tiene un obstáculo: el sionismo en comunión espiritual con el imperialismo.

Los jóvenes del Partido Socialista a la juventud uruguaya le pedimos una vasta campaña de solidaridad

para con los pueblos árabes. Reafirmamos todo lo que ha sido una trayectoria del socialismo uruguayo de apoyo permanente a la lucha de árabes y palestinos. Reiteramos nuestro compromiso de denunciar y condenar la propaganda tendenciosa y mentirosa que el sionismo impulsa en el Uruguay. Para ellos utilizaremos todos nuestros recursos y energías, pero sobre todo la incuestionable verdad que emerge de la justa lucha de los árabes.

NUEVA CLAUSURA

Fue clausurado el semanario El Oriental, órgano del Partido Socialista. Con esta segunda clausura el semanario socialista verá impedida su publicación por largo tiempo.

LA LIBERTAD DE PRENSA

Para la burguesía la libertad de prensa significa la libertad de los capitalistas de publicar sus revistas y sus diarios para defender sus intereses. No es casual entonces que no se entorpezca la actividad de "El Día", "El País", "La Mañana", "El Diario", "Nuevo Amurruca" y Cia., pues estos son precisamente los diarios de la oligarquía.

ADELANTE

BOLETIN DE LA JUVENTUD
SOCIALISTA DEL URUGUAY

AÑO I Nº 3
Lunes 5 de Noviembre de 1973
Red. Resp. IGNACIO SANZ
S. n.º 1218

Impreso en CISA
Calle de Flores 1580 bis
Deposito Legal Nº 3035

EDITORIAL

SUMISION O LIBERACION

En la conciencia de miles de hombres, de muchos latino-americanos y particularmente de enorme cantidad de uruguayos, nace la más intranigente condena a la acción del imperialismo. Esta surge ante la feroz política que el imperialismo propulsa sobre la faz del mundo, que deja de ser sorda para transformarse en estridente, cuando la agresión bélica se ubica en el primer lugar. Pero para los orientales el problema del imperialismo deja de ser algo que cobra sentido fuera de nuestras "fronteras" pasando a ser un problema cardinal, de vida o muerte. El dilema que desgaja al Uruguay cobra la siguiente formulación: romper todos sus lazos con el imperialismo, desplazando a la oligarquía social menor de éste; o deslizarse por la barranca de la sumisión y de la frustración nacional. Tal dilema hace carne en las masas explotadas, se convierte en el objetivo de su reflexión y de sus deseos de transformación.

Para los socialistas tales principios son la guía de nuestra acción desde hace largo tiempo, con ellos hemos sabido estar en los lugares más destacados de los combates de nuestra clase obrera y de las masas populares. Sobre ellos, que son parte de lo más sustancial del socialismo revolucionario, hemos trabajado, dando a luz así a nuestra visión de la Revolución Nacional.

Entonces la lucha contra el imperialismo ya ha pasado a ser una cuestión que late permanentemente en el espíritu de las masas

El imperialismo es un estadio particular del capitalismo. Se caracteriza porque se concentra en forma creciente la producción, por la aparición de los monopolios y de su reinado. El monopolio garantiza beneficios gigantescos. Los bancos en el imperialismo desempeñan un nuevo papel, el de convertir al capital monetario inactivo en capital activo, reuniendo los ingresos diversos, concentrándolos y poniéndolos al servicio de un puñado de capitalistas.

La fusión del capital bancario con el industrial en el capital financiero, da como resultado la aparición de la oli-

garquía financiera.

La exportación de capitales es uno de los rasgos salientes del imperialismo. Lo que caracteriza al capitalismo moderno, en el que impera el monopolio, es la exportación del capital." (Lenin).

El imperialismo, que es el enemigo jurado de los pueblos de las colonias y semicolonias, no sólo debe ser observado por su bárbara política agresiva, sino que para la avanzada de las luchas liberadoras es un enemigo con claros sustos, pero un enemigo que señala el carácter mundial de la brega, en un proceso de integración de todas las energías revolucionarias que se levantan contra el capitalismo sobre la faz del mundo.

Así podemos apreciar al imperialismo que amamanta a la contrarrevolución en Chile, que apoya al sionismo en su cruzada contra los pueblos árabes, al imperialismo que ahorca a nuestra patria.

Ante la pomposa campaña oficial que augura cambios, que anuncia el desarrollo nacional, como antes vaticinó el "despeque", el pueblo y su columna irreductible, la clase obrera, comprenden que más que nunca todas las fuerzas deben sumarse para aniquilar al imperialismo y a sus soportes dentro de fronteras.

En tales circunstancias cobra más vigencia que nunca la tesis que señala que la resolución definitiva de los problemas democráticos y nacionales en las semicolonias, sólo puede ser alcanzada, con la presencia del proletariado en el poder, actuando como un auténtico conductor de todo el seno nacional y del espíritu revolucionario de las masas oprimidas.

La clase obrera tiene la inaplazable obligación de vencer la eminente estabilización oligárquica, que buscará afianzarse en el campo del ordenamiento jurídico, lo que conquistó con hábiles movimientos. El objetivo es legitimar nuevas formas de dominación. La manera de lograrlo es por medio de los pactos concertados entre clases y castas. Los métodos a utilizar: el engaño perfeccionado de distintas formas: un sustento económico, una corriente favorable con el alto en

el mercado internacional de los precios de las lanas y las carnes.

Para el movimiento obrero, lo que se impone es una política con un acabado sello de clase, que extreme sus esfuerzos en la búsqueda de su aislamiento. Para el país los compromisos sin disimulo. Para los uruguayos sin distinciones superficiales, la cuestión es: o someterse a la entrega o rebelarse contra ella.

Para el proletariado un objetivo vital es quebrar la estabilización oligárquica. ¿Cómo? Por medio de una política revolucionaria, que supere el sectarismo izquierdista o el cretinismo parlamentario. Tarea que se sintetiza en la construcción de la fuerza social de la Revolución Nacional. ¿Cómo, hoy, coadyuvar en tal dirección. Acumulando fuerzas, al robustecer a las organizaciones sindicales con la presencia y la participación activa de las masas en forma democrática. Extendiendo la sindicalización a las capas medias, que se extender la acción y el pensamiento de la clase obrera.

En el mañana no lejano, ¿qué hacer?; no deslumbrarse con cualquier "apertura", tomar muy en serio la quiebra de la estabilización oligárquica. Hacer que el proletariado tome la ofensiva en el terreno de la lucha democrática, combatiendo a la legitimación propuesta. Con una táctica clara, sin vacilaciones, amparada en las tareas mismas del proletariado; ganar con una política de audacia a las capas medias y a la pequeña burguesía, yendo mucho más allá del campo de la maniobra política. Marchando por un sendero regado con la iniciativa histórica del proletariado en la acción democrática.

Teniendo en claro que el poder no significa la cristalización de la revolución. Pero que antes que nada hay que conquistar el poder.

Porque el país tiene un gran desafío: resignarse a la sumisión o proponerse la liberación nacional de la que el proletariado es el artífice, como caudillo de las aspiraciones de los oprimidos. Decidamos que la disyuntiva es una sola: SUMISION O LIBERACION.

Secundaria: A LUCHAR POR LA UNIDAD



SECUNDARIA PARECIA SER EL ESCENARIO DE UNA COMEDIA Y SUS ORGANIZACIONES DE VANGUARDIA LOS ACTORES DE LA MISMA. LAS POSICIONES DE ESTOS ACTORES QUE ALCANZAN LO GROTESCO CUANDO NO LO INFANTIL, LOS ACUERDOS DE RIMBOMBANTE NACIMIENTO Y ESTREPITOSO FRACASO DE ENEMIGOS APARENTEMENTE IRRECONCILIABLES Y FINALMENTE EL ECLECTISIMO VERGONZANTE DE VERGONZOSOS PERSONAJES HACEN ESTA COMEDIA MAS QUE RISIBLE. DURANTE TODO EL AÑO

SE TEJIO, FATIGOSAMENTE POR CIERTO, LA TRAMA Y CUANDO YA AGOTADOS, LOS PERSONAJES ABORDAN EL DESENLACE ANUNCIANDO UN ESPECTACULAR FINAL. ESTE FINAL SE HACE ESCANDALOSO Y LOS RESULTADOS DEL ESCANDALO BOCHORNOSOS: LA DESORGANIZACION, LA DESORIENTACION Y LA APATIA DE LA MASA ESTUDIANTIL. DE ESTE TRAGICO FIN EXTRAIGAMOS UNA PRIMERA Y TERMINANTE CONCLUSION, BASTA DE COMEDIAS.

Pero dejemos de lado la metáfora que sirve a nuestros fines en la medida que ejemplifica crudamente la actual situación, y vayamos directamente a la realidad que nos preocupa. ¿Es que acaso significa otra cosa la declaración del FER 68 de que no es necesaria la organización única del estudiantado? ¿Y qué decir sino del intranscendente acuerdo del FER 68 y la UJC? ¿Y del abandono del ENE por parte de la JDC? ¿Y del hilar sin principios del GEU?

Más todavía. A lo largo de todo el año hemos asistido a tediosas e interminables reuniones de coordinación de los grupos políticos. Estas reuniones surgían por diferentes motivos, en ellas todos manifestaban la necesidad de una acción común. Se acordaba entonces un temario que abarcaba los temas más trascendentes de la vida de secundaria. De éstos casi no se ha-

blaba, enseguida se centraba la atención en la posibilidad de aunar criterios en torno a la "plataforma y plan de lucha", para finalmente concluir en nada. Paralelamente los golpes se conectaban entre sí, e impulsaban actividades sin importarles los resultados de estas reuniones.

Mientras todo esto se sucedía, los dos o tres momentos más oportunos para la movilización, fundamentalmente por la predisposición del estudiantado para la misma, fueron desaprovechados. Actitudes represivas del CONAE a partir del 27 de junio que afectaron a todos los sectores del estudiantado, la crisis misma de la enseñanza y lo que es más la nueva situación del país a partir del 27 de junio, que los estudiantes sintieron en plenitud tardíamente.

El estudiantado se movilizó, luchó magníficamente, pero lo que

podría haber sido un gran movimiento no lo fue por falta de dirección.

Si hacemos un balance de todo lo que se hizo y alcanzó en Secundaria durante este año, lo primero que se observa es que no se resolvieron los viejos problemas y que el estudiantado lleva sobre sus hombros hace ya mucho tiempo. Peor aún no se avanzó nada en torno a esto, y lo que es más grave se estuvo por debajo del nivel de lo alcanzado el año pasado.

¿No hay programa único del estudiantado, no hay federación única no hay una línea de acción definida, ni tampoco una dirección común del estudiantado? ¿Y nada se ha hecho para lograrlo? Realmente el panorama es sombrío.

A esta altura el lector pensará que nosotros apenas nos limitamos a criticar a los otros grupos a demostrar las dificultades del pro-

miento que estamos viviendo y que en nuestro pesimismo no aportamos soluciones. Nada más errado.

Hemos pintado la situación tal como es, acentuando sus aspectos negativos y/o problemáticos que son los que acaparan nuestra atención. Pero entendemos que este año hubo aspectos positivos y triunfos que hay que tener en cuenta. Apo yándonos en estos superaremos las dificultades. Además no nos quedamos en la simple crítica sino que también oponemos a los errores que señalamos el camino a seguir, a nuestro entender es correcto. El encarar de frente los problemas, la crítica franca, la polémica hacen avanzar, contribuyen a la unidad necesaria.

Crítico para unir, pero antes hacer autocrítica.

Expongamos lo que siempre hemos pensado, analicemos si hemos actuado como pensamos, para luego proponer una línea de acción.

"Sin programa no hay unidad, sin unidad no hay lucha, y sin lucha no hay victoria". Así escribíamos poco antes de la realización del ENE. Entendemos que esta frase aún tiene plena vigencia pues sintetiza la necesidad y aspiraciones del estudiantado. Un programa que una a los estudiantes. Esto significa la discusión más amplia y democrática posible con intervención de todos los estudiantes del país de temas de gran importancia. ¿Por qué luchamos? ¿Qué enseñanza queremos? ¿En qué sociedad? ¿Cuál es el verdadero papel que jugamos los estudiantes? etc. Solo dando esta discusión, respondiendo a estas interrogantes, podrá el estudiantado determinar cuáles son sus banderas, sus últimos objetivos, sus aspiraciones más importantes. De la unidad en el programa a la unidad en la organización. Una Federación Nacional de Estudiantes que de cabida a todos los gremios, demo-

cráticamente organizada con una dirección representativa de todo el estudiantado, capaz de movilizar masivamente a estos, es lo que necesitamos.

La idea de la Federación es opuesta a la de la coordinadora, propugnada por otros compañeros. Esta es limitada debido a que no va más allá de la "coordinación" de "cosas concretas" de "plataformas" y "movilizaciones". Aquella por el contrario plantea la unidad sobre principios firmes, enunciando en lo que debe ser el programa, las causas profundas que motivan la unidad de acción del estudiantado. El plantear el programa como un elemento indispensable para la unidad no significa hacer del mismo algo abstracto. Por el contrario este explicita los objetivos finales últimos, pero se concretiza en el transcurso de la lucha en la plataforma. Solo en este sentido es correcto hablar e insistir en la plataforma. Otra idea muy difundida es la de la "coordinación" de "movilizaciones". Quienes piensan en esto como el elemento cuasi único de la participación del estudiantado tienen una visión muy estrecha de las cosas. Y donde han sido responsables de la conducción del estudiantado, han llevado a este a una gimnasia "revolucionaria" y "combativa" desgastadora. El estudiantado se expresa de una y mil formas. Todas ellas importantes. Movilizaciones sí, pero también asambleas generales, de clase, boletines etc. Estas últimas formas, jóvenes aún, constituyen uno de las más importantes para coadyuvar al desarrollo de la comprensión y la conciencia de los estudiantes. Por tanto hay que estimularlas.

Programa y federación, he aquí dos ideas, que desde ya tienen que ser dos tareas del estudiantado. Elaborar el programa, construir la federación dos objetivos a cum-

plir. En este sentido hemos apoyado cuando no impulsado toda actividad conducente a estos objetivos. Dentro de esta actividad hay que destacar el Encuentro Nacional de Estudiantes. ¿En qué medida el ENE contribuyó ayer y conduce hoy a los objetivos ya señalados? Las líneas siguientes responden esta pregunta y fundamentarán la respuesta.

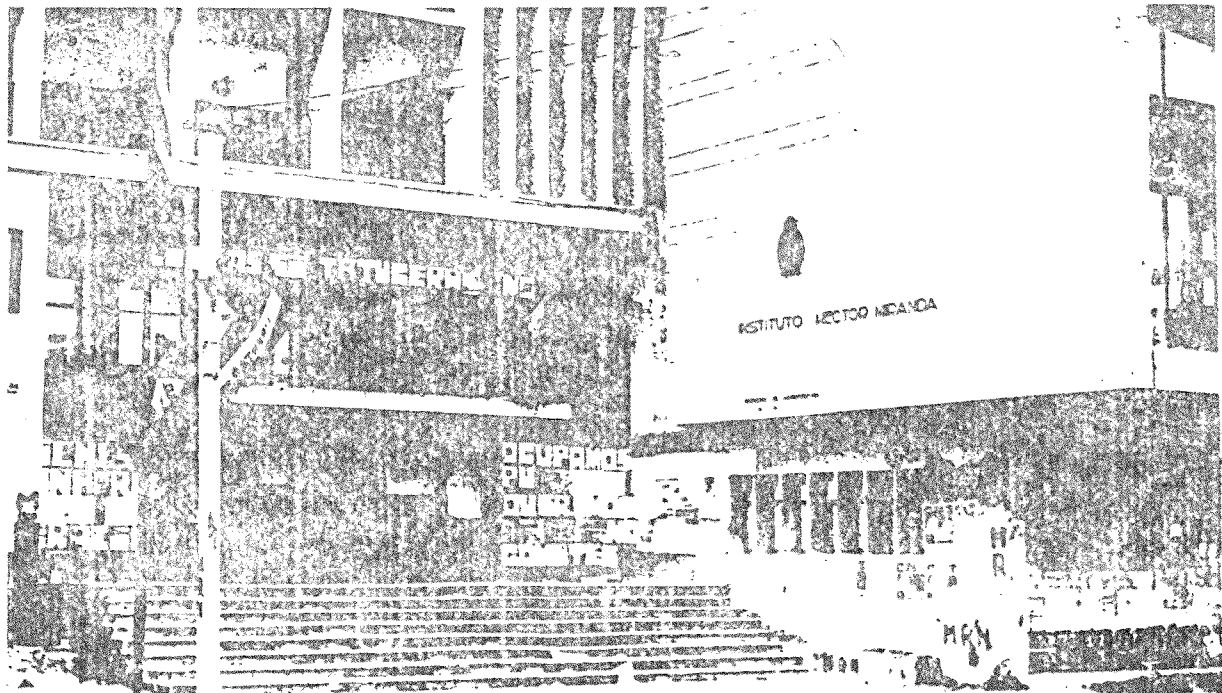
Antes una aclaración. Los socialistas sobre el tema en cuestión, hacemos un análisis crítico de su origen, su desarrollo, y sus perspectivas. A la vez juzgamos la conducta de la mesa representativa y dentro de ella nuestro trabajo. Sólo así podremos explicar lo que es y aventurar lo que debe ser.

Cuatrocientos cincuenta delegados representantes de sesenta y cinco liceos de todo el país deliberaron durante tres días, sobre todos los temas concernientes al estudiantado, la enseñanza y el país. Secundaria fue una asamblea, y esto fue quizás lo más importante. Jamás en Secundaria se vio un evento de tal magnitud, tan democrático como representativo. El encuentro no excluyó a nadie, abierto a todas las opiniones estuvo y todas las tendencias participaron (algunas se autorganizaron, pero sin embargo sectores de su militancia participaron demostrando una incoherencia muy grande).

Sus resoluciones más importantes fueron tres: el esbozo de un programa, la realización de un nuevo encuentro tendiente a la construcción de una federación, y la creación de una mesa representativa con el fin de convocar y organizar el próximo encuentro, y orientar y dirigir la lucha mientras tanto no existiera ningún otro organismo.

Quienes acusaron de burocrático al ENE, no comprendieron que

(Pasa la pág. 7)



Nuestros Problemas

LOS QUE SE VAN

Hace poco tiempo leímos en un matutino, como nota importante y con un título a 8 columnas: "38 músicos de los 100 que componen la orquesta sinfónica de Porto Alegre son uruguayos". Y en un suelto del matutino caganhero, los escribas de editoriales se referían a la cola que día a día se forma en el Ministerio de Relaciones Exteriores, a partir de las 10 de la noche, como una maniobra del comunismo internacional "para desprestigiar la imagen del país". Estas noticias nos obligan a reflexionar sobre un problema que afecta fundamentalmente a los jóvenes: la necesidad de emigrar en búsqueda de un pasar aceptable.

¿Quién de nosotros no tiene un familiar o amigo que se ha radicado en el exterior? Cuántos de nosotros, no nos hemos planteado la necesidad de emigrar al vernos cerradas las fuentes de trabajo? ¿Es correcto, irse? Todas estas preguntas intentaremos responder en el transcurso de la nota.

¿PORQUE SE VAN 100.000 URUGUAYOS AL AÑO?

Nuestro país, como todos los de la Cuenca del Plata, durante años, en un lapso, que comienza con gran intensidad a principios de siglo y termina en la década del 50, fue un país que recogió el torrente emigratorio que provenía de España e Italia, fundamentalmente. Dichos inmigrantes, provenientes de las capas trabajadoras, fueron la base de nuestro ser nacional, y con su trabajo ayudaron a forjar la infraestructura económica de nuestro Uruguay. Milos de modismos, costumbres, lenguas y dialectos, fueron mezclándose, influyendo sobre nuestras ideas, forjando nuestro folklore y nuestras tradiciones. Fueron ellos, quienes introdujeron técnicas avanzadas en los campos, en las industrias, e integraron en gran medida nuestra inteligencia nacional. Fueron ellos quienes trajeron las ideas avanzadas en el pensamiento social; y quienes forjaron las primeras experiencias de organización y lucha de la clase obrera a principios de siglo en nuestro país. Fueron ellos que trajeron los ecos de la revolución del 17, determinante en la historia social de nuestro siglo, y que influyó de forma determinante en las organizaciones políticas de la clase obrera. En síntesis, son ellos parte integrante de nuestra savia nacional, y elemento fundamental de nuestro acervo histórico.

Pero dicho flujo, se detuvo en la década del 50, cuando las causas de crecimiento industrial, aprovechando coyunturas internacionales favorables, se vieron detenidas y comenzó toda una depresión que provocó el cierre de numerosas

fuentes de trabajo, como asimismo una reducción de las capacidades productivas de numerosos medios de producción. Es así, que en la década del 70, de 15.000 personas que ocupaba la industria textil, se llegó a los 8.500 ocupados. De 18.000 de la industria frigorífica a una ocupación de 7.800. A lo cual se sumaba una fuerte corriente migratoria interna que fue determinando un paulatino despoblamiento de nuestra campaña, que fue a aumentar la población de los núcleos urbanos, fundamentalmente de la capital.

A esta mano de obra desocupada, proveniente de las industrias paralizadas, como de los campos despoblados, hay que sumar, los veinte a treinta mil individuos, mayores de 17 años, que año a año, ingresan al mercado ocupacional, incrementando pues la demanda de empleo, en un país paralizado en su crecimiento, y desarrollo. Además esto, hay que sumarle la mano de obra especializada que año a año también se incorpora al mercado de trabajo, como también la de los egresados universitarios, que buscan un lugar de trabajo, donde utilizar sus conocimientos.

Año a año, se calcula en cerca de 20.000 las vacantes que se producen, por la creación de nuevos cargos, como la cesantía de anteriores ocupantes, por causas varias —jubilación, retiro, muerte etc.—. Pero estas veinte mil vacantes se vieron reducidas, cuando a partir de principios de la década del 70, los gobiernos, decidieron limitar el ingreso a la administración pública, debido a la superpoblación que dicho sector tenía, por el cuoteo político que los partidos tradicionales habían llevado adelante, año tras año, para paliar las situaciones de desempleo de sus correligionarios.

Todos estos considerandos, determinaron una masa de desocupados, en aumento, que no vieron otro camino que el emigrar a países limítrofes fundamentalmente, para conseguir un empleo, es decir, cumplir un derecho que nues-

tra constitución a texto expreso de termina. Si a estos considerandos agregamos, la pauperización creciente de nuestros trabajadores, cuyas tareas no son remuneradas de acuerdo a los mínimos necesarios de sobrevivencia, agregamos otro grupo de motivos de emigración. Asimismo, en el campo de los profesionales universitarios, existe un alto número que no consigue una ubicación en el aparato productivo de nuestro país, donde poner en práctica sus conocimientos. Este sector, también se ve obligado a emigrar.

¿COMO SE VAN DEL PAIS?

Hay diferentes formas de marcharse del país. En primer lugar, la convencional, la legal, es conseguirse un pasaporte e intentar suerte en diferentes lugares del mundo. Esto es lo que explica las colas frente al ministerio de Relaciones Exteriores, y el alto número de pasaportes expedidos mensualmente (alrededor de 9.000). Estas personas se dirigen hacia Australia, Estados Unidos o países europeos, fundamentalmente a Holanda y Alemania Federal.

En segundo lugar, está el recurso de repatriación para los nacidos en países extranjeros. Es así que mes a mes, se calcula en más de 5.000 españoles e italianos —nuestras colonias más numerosas— los que se retiran del país, con todas las facilidades de sus gobiernos.

En tercer lugar, existe un sinnúmero de métodos ilegales. Fundamentalmente en el afincamiento en países limítrofes, en donde presentando la célula de identidad, es posible conseguir un permiso de permanencia por 90 días. Días antes del vencimiento, cruzan al Uruguay y vuelven a salir ese mismo día por otra salida. Es decir, si vive en Buenos Aires viene a Montevideo por vapor de la carrera y se va por Aliscafo vía Buenos Aires. O ingresa por Colón de Santa Fe y regresa por Concordia, etc. Se calcula en 500.000 de uruguayos los residentes en Porto Alegre y en más de un millón los actualmente residentes en territorio argentino.

Es imposible calcular cuántos se van año tras año. Eso lo podríamos haber sabido si este año se hubiera efectuado el censo de población, que fue suspendido, sin especificar claramente los motivos. Lo real, es que cada vez somos menos, en una superficie que alberga a la República Democrática Alemana, con 9.000.000 de habitantes, a Suiza con 6 millones y a Austria con 10 millones.

¿ES CORRECTO IRSE?

Hace un tiempo, durante la propaganda electoral, el Frente em-

pleó un slogan que daba una respuesta a esta pregunta: **Hermano, no te vayas, ha nacido una esperanza.** El problema fundamental, es éste: cómo hacer nacer esperanzas en la juventud. Creemos que la salida la planteaban las 30 medidas del Frente, es decir, realizar una política de crecimiento y desarrollo de nuestras fuerzas productivas, las causas de nuestro estancamiento. Salir de nuestro estado de subdesarrollo, rompiendo los lazos de dependencia con el imperialismo, paralizando la exportación de capitales, que año tras año, ven a llenar las arcas de los bancos y empresas extranjeras. Sentar las bases de un desarrollo acelerado de nuestras fuerzas productivas, llevándonos a etapas de socialización de nuestro aparato productivo, para permitir una mejor redistribución de las ganancias y una mejor reinversión del excedente productivo. Abrir miles de fuentes de trabajo en nuestros campos, mediante una reforma agraria integral, que elimine el improductivo

latifundio, y racionalizando nuestra producción agropecuaria, a las necesidades de nuestra población y a la demanda de nuestros productos en el mercado internacional. Liberarnos tecnológicamente y desarrollar las bases de una industria nacional que atiende las necesidades más perentorias de nuestra población, negando la inversión de la industria suntuaria, que no favorece a las necesidades de nuestra masa trabajadora. Pero para eso, es necesario que el pueblo, que los trabajadores estén representados en la conducción del país. Son ellos, los únicos capaces de poner el hombro, cuando es su destino el que se forja. Es la única forma de tener nuestra exportación fundamental, la de mano de obra.

**NOSOTROS, LOS JOVENES,
TENEMOS UN LUGAR
FUNDAMENTAL EN LA
BATALLA POR EL
DESARROLLO**

"Nada podemos esperar, sino de

nosotros mismos", decía el Gral. Seregni. Esta es nuestra consigna. La mayoría de los que se van, son jóvenes, son nuestros compañeros y amigos. No es cobardía el irse, lo reconocemos, es necesidad, pero ese esfuerzo es fundamental para que las cosas cambien.

Nuestra generación es la que tiene que edificar en sus hombros una nueva sociedad. Es mucha la tarea. Debemos unirnos para dar la batalla fundamental. La de que **somos capaces de construir un nuevo país.** Para eso debemos conquistar nuestra representación en la conducción de nuestros intereses, nuestro lugar de lucha se da en el Uruguay; nuestra tarea, construir el socialismo, la nueva patria, donde cada uno tenga derecho al trabajo al estudio, a una remuneración decente, según su capacidad.

Estas son nuestras tareas, no hay tiempo que esperar. Necesitamos la unidad de todos, pues la unidad hace la fuerza y nuestra fortaleza nos hará vencer.

Secundaria...

(Viene de pág. 5).

justamente era todo lo contrario, y que significaba asimismo el fin del máximo exponente de la política burocrática en Secundaria, la CESU.

El ENE a nuestro entender fue exitoso, aunque se vio empañado por dos hechos que merecen ser señalados, porque más tarde en el transcurso del tiempo iban a ser causantes de las dificultades, carencias y en parte de los errores. El primero de ellos fue la política sectaria de algunos grupos que con su prédica confundieron al estudiantado malogrando así la participación de algunos centros importantes. El segundo fue la actitud sectaria de la mayoría del encuentro, en la cual nos inclinamos, con respecto a la minoría al no tenerse en cuenta para la integración de la mesa representativa.

Y dentro de esta la inclusión de compañeros no del todo representativos del estudiantado.

Con el ENE se dio un paso adelante. En el futuro todo dependía de como se comportara la mesa y como dirigiera la lucha. Como así también en la política que desarrollaran los que ayer se habían equivocado. Este futuro que ya fue presente dejó bien clara las cosas. La mesa no supo estar a la altura de las circunstancias y los grupos a los que nos referíamos anteriormente no cejaron en sus ataques al ENE entorpeciendo la tarea.

La mesa planteó dos o tres iniciativas interesantes, y es justo decirlo en los momentos más difíciles y complicados en Secundaria y el país supo dar algunas orientaciones e incluso a aglutinar tras de sí a todo el estudiantado. Organizó esto cuando otros no lo ha-

cían. Pero no alcanza con decir nosotros estuvimos. Hubo carencias y omisiones graves. No hubo una concepción global de la lucha, una línea flexible, faltó la amplitud necesaria, e incluso no se cumplieron las tareas encomendadas por el encuentro. Hubo incapacidad en la dirección. Esta es la conclusión que hay que sacar.

Los socialistas a lo largo de todo el año hemos planteado la necesidad de discutir, la concepción de la lucha, de publicar el programa y hacerlo llegar a las bases para una nueva discusión más extensa, más amplia, más profunda de integrar nuevas fuerzas y energías al trabajo del ENE.

No se nos escuchado, no se nos ha comprendido, o capaz que no insistimos lo suficiente. Pero lo importante ahora es tratar todos estos temas propuestos. En el ENE y fuera del ENE, en todos los lugares que sea necesario. Desde ya hay que empezar.

¿Qué hacer ahora? ¿Federación y programa como se consiguen? A esto responderemos en la próxima nota.

SEREGNI dijo:

"Hoy, cada compañero que sufre en carne propia los estragos de la violencia reaccionaria, cada compañero que siente en su hogar o en su centro de militancia los argumentos con que el fascismo se enfrenta a su fe y a su entusiasmo, sabe que la solidaridad se ensancha y se profundiza, que nunca estará solo, que integra un enorme ejército de revolucionarios que multiplican, a lo largo y a lo ancho de la patria, cada decisión individual en una poderosa voluntad colectiva".

Hoy, la extensa base social del Frente Amplio sigue siendo uno de sus principales sostenes.



La Revolución

El 7 de noviembre se cumplen 56 años de la gloriosa Revolución de Octubre. "Adelante", consciente de lo que ello significa para todos aquellos que luchan en el mundo entero por la construcción del socialismo, ha querido dejar su homenaje, que no es más que una modesta expresión de internacionalismo proletario.

—SUS ORIGENES— LA REVOLUCIÓN DE 1905

La Revolución de 1905 y todo el período de la reacción staliniana sirvió en el campo de la teoría, para esclarecer las perspectivas de la revolución. Existe un contraste notable entre la visión dinámica que derivó Lenin de los soviets como embrión de gobierno revolucionario —a pesar de que no eran organizaciones de partido— y el papel más o menos pasivo de congreso obrero que le atribuyeron los mencheviques. Los soviets, eran una nueva forma de poder apoyados por las milicias populares y fusionados con el ejército. Lenin obtendría un especial provecho de esta lección de "ensayo general" y su alcance teórico se haría práctico en 1917. Los mencheviques veían con recelo el apoyo campesino, mientras que el bolchevismo reafirmaba la unión de aquél con el proletariado bajo la hegemonía de éste.

La Revolución de 1905 se había concebido como burguesa y la misma establecería una república democrática que permitiría el desarrollo del capitalismo y el proletariado; en esto coincidieron mencheviques y bolcheviques, pero para los primeros, el proletariado no podía ni debía colaborar en el poder del Estado hasta que llegara el momento de la revolución socialista. Debía limitarse, por tanto a ejercer presión para que la burguesía cumpliera la "misión histórica" que le correspondía.

En esos momentos, Lenin planteaba que la revolución sería democrático-burguesa, pero veía que las fronteras de esa revolución podían tener amplias riberas. Sería burguesa en cuanto a que no se liquidaría la propiedad privada, pero proletaria en cuanto a que, debido a la debilidad de la burguesía rusa, el proletariado asumiría el papel dirigente.

El capitalismo había alcanzado su etapa imperialista, y esta nueva situación hacía posible el triunfo de la revolución socialista en un solo país. Además, ésta no tenía que triunfar necesariamente en el país capitalista más desarrollado, sino que la cadena imperialista se podía romper por el eslabón más débil, allí donde surgiera una situación revolucionaria, la cual arrancaría probablemente de un movimiento huelguístico amplio produciendo una agitación popular con la participación activa de las masas, discursos políticos, etc. Las acciones bélicas del pueblo debían estar precedidas por las vaci-

laciones de la clase gobernante, desconcertando a las autoridades y a la policía. El movimiento huelguístico, en su evolución y continuidad, apuntaba a la insurrección. En el centro mismo de este laberinto estaría el Partido Revolucionario que desplegaría su máxima energía organizativa para conquistar el poder.

FEBRERO DE 1917

—Los choques producidos en febrero de 1917, decretaron la salida de escena del zarismo.

Este descubrió que ni sus tropas, ni la policía, ni los cosacos, les eran fieles. Los soviets volvían al poder como doce años atrás, pero su dirección eserista y menchevique los entregó voluntariamente a la burguesía.

La revolución había estallado bajo las consignas de PAZ, PAN, LIBERTAD.

Las dos primeras no las pudo satisfacer el nuevo gobierno, pero cedió a la tercera. Cuando Lenin llegó del exilio a mediados de abril, declaró que Rusia era el país más libre del mundo. El primero de mayo, fue celebrado abiertamente por primera vez en la historia de Rusia.

Lenin tenía la más profunda convicción de la necesidad de ampliar la Revolución. Cuando plantea la plataforma bolchevique en sus "Tesis de abril", lo que hace es reorientar totalmente la política que seguían los bolcheviques. Rompe con los "defensistas" (defensores de la continuación de la guerra hasta lograr la victoria final), eliminando la posibilidad de unión con los mencheviques y eseristas, mientras éstos apoyaran la guerra. Sólo en caso de que el poder pasara a manos de obreros y campesinos pobres, se podía dar el consentimiento a la guerra, que entonces sería justificada en aras de la defensa del proletariado victorioso en su revolución, pero esto significaba el derrocamiento del gobierno de la burguesía y el capitalismo, así como una probable guerra civil.

La 1ª Guerra Mundial, era una guerra imperialista, de rapiña, y la posición que tomaba el bolchevismo fue explotada al máximo al ser tergiversada por la burguesía y el menchevismo: Lenin quería una paz por separado con Alemania y la guerra civil. Sabía que sus planteamientos no eran bien recibidos por las masas porque desde el estallido de la Revolución de febrero la inmensa mayoría de las resoluciones aproba-

das en los soviets del interior del país, hablaban de continuar la guerra hasta la victoria final, porque la Patria Rusa estaba amenazada y había que defenderla.

Por eso, cuando llega Lenin con las "Tesis de abril" y las mismas son aprobadas por el Partido, determinando ser el único grupo político opuesto a la guerra, la popularidad de Lenin decrece enormemente en pocos días. Había sido recibido como un héroe en la estación Finlandia de Petrogrado, y ahora pedían su encarcelamiento.

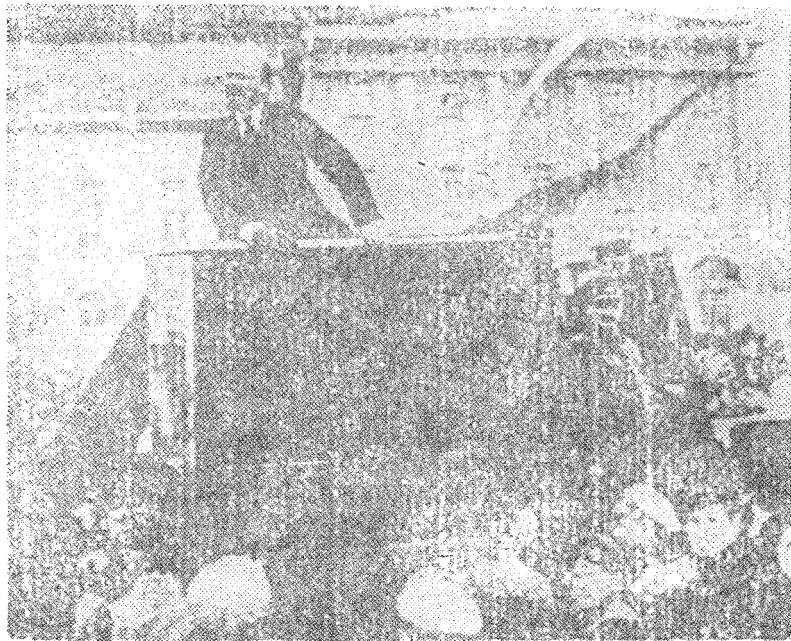
Pero no solo eso integraban las tesis, sino que se definían los aspectos más salientes de la etapa, aplicando con ello lineamientos económicos, que planteaba la nacionalización de la tierra, un banco nacional único, sometido a los soviets, y la instauración del control obrero en la producción y en la distribución.

La situación de aislamiento de Lenin, no iba a durar mucho. El primero de mayo, mientras los obreros celebraban el 1º de mayo, el ministro de negocios extranjeros del gobierno provisional enviaba una nota a las potencias aliadas de la 1ª guerra en la que se ratificaban todos los tratados que el zarismo hubiera realizado con ellos. Al día siguiente, una consigna comenzó a brotar de miles de bocas: "¡Todo el poder para los Soviets!" ¡Abajo la guerra! Las masas habían entendido que la guerra les era impuesta por los afanes anexionistas del gobierno provisional cómplice de las grandes potencias imperialistas. La crisis había estallado. Lenin y el Partido, eran puestos a prueba por la historia. Era la hora de comenzar a pensar en el asalto definitivo.

Cuando se repasa este período de la trayectoria de Lenin, uno tiende a agotarse. Escribe centenares de páginas repitiendo los mismos argumentos: Todo el poder para los soviets. El problema de la revolución es el problema del poder. Sabe que su propio Partido aún no tiene fuerza para ello, pero insiste, insiste, machacando como para que cada hombre del pueblo y del Partido sepa donde se encuentra el objetivo y no lo olvide nunca.

TODO EL PODER PARA LOS SOVIETS

En Petrogrado el hambre crecía sin cesar y la especulación se desbordaba. El primero de julio, el gobierno provisional con el visto bueno de los soviets, inició una ofensiva en el frente. Cuando a mediados de mes se conocieron las primeras noticias del fracaso, los marinos de Cronstadt e infinidad de soldados armados llegaron al centro de la ciudad dispuestos a forar al Soviet a asumir el poder. Las masas sobrepasaban los cálculos bolcheviques, cuya táctica era esperar a que el fracaso de la ofensiva desacreditara a las fuerzas del



gobierno. Los marinos y soldados gritaron durante dos días: **¡Todo el poder para los Soviets!** Cuando la nota del primero de mayo, había habido una oportunidad. Ahora, hay otra. El verdadero poder está en los soviets, los marinos exigen que pase el poder al Soviet. ¿No es el momento del "coup"? Los marinos han ido hasta la villa del CC a ver a Lenin. Este les habla en términos generales de que la consigna **¡Todo el poder para los soviets!** se cumplirá y los exhorta a mantenerse firmes. Desde abril había planteado ganarse a las masas, y por ende a los soviets. Hasta que no tuviera mayoría, no habría insurrección, pero a los dos días, se desataba el terror blanco.

KERENSKI EN EL GOBIERNO EL TERROR BLANCO

Los marinos reunidos en la ciudad se organizan en manifestación, a la que los bolcheviques tratan de darle un cariz pacífico. El gobierno provisional, con el visto bueno del Comité Ejecutivo Central de los Soviets (CEC), ataca con fuerzas militares la manifestación, lo cual provoca centenares de muertos y heridos. Comienzan las persecuciones y detenciones de bolcheviques. Se ordena la detención de Lenin, Zinoviev y Kamenev. El menchevismo traiciona abiertamente, y las masas ven que se habían unido a la burguesía para reprimir a los bolcheviques y a la revolución socialista. Kerenski encabeza un nuevo gobierno. Para Lenin, ha concluido el período pacífico, solo hay dos caminos: insurrección armada o dictadura militar.

La contrarrevolución estaba a la ofensiva, promulgando la ley de pena de muerte suspendiendo a

los periódicos bolcheviques y tomando medidas para desarmar a los obreros. El gen. Kornilov preparó entonces un complot para reprimir la insurrección que se acausaba y lanzó sus tropas contra Petrogrado. La Guardia Roja, apoyada por unidades del Báltico y por los obreros de la ciudad, rechazó el ataque. Esta tentativa contrarrevolucionaria fijó para siempre el abismo entre el proletariado y la burguesía. Todos los obreros de la ciudad y algunos de Moscú, sin distinción de Partido, habían destruido el intento korniloviano, pero el papel principal en la victoria era de los bolcheviques, quienes salieron de esta crisis con su enorme prestigio. En cuestión de días, la situación cambió por completo. No eran ya traidores a la revolución.

LA INSURRECCION VICTORIOSA

Por aquellos días, está escribiendo Lenin *El Estado y la Revolución* y al enterarse de las primeras victorias bolcheviques en los soviets, rescueta la vieja consigna **¡Todo el poder para los Soviets!** y envía las dos famosas cartas al CC: **Los bolcheviques deben tomar el poder y El marxismo y la insurrección.** llamando al partido a preparar la insurrección inmediatamente, pues considera inminente la rendición de Petrogrado y ello haría " cien veces más difíciles las posibilidades del triunfo". El Partido podía tomar el poder porque el pueblo estaba cansado de las vacilaciones de los mencheviques y esaristas y aunque el interior no estuviera absolutamente asegurado, la victoria en las capitales arrastraría a los campesinos detrás del Partido. No se debía esperar a que se reuniese la Asamblea Constitui-

vante que había convocado el gobierno provisional, porque Kerenski podía entregar a Petrogrado al enemigo y hacerla fracasar. La insurrección no se debería apoyar en un complot, sino en la clase más avanzada en el momento del ascenso revolucionario del pueblo, pero debía ser el Partido bolchevique quien tomara el poder. Sueña, imagina ya las barricadas en Petrogrado, huele la pólvora de los cañones bolcheviques y escucha ya las máquinas del Aurora subiendo por el Neva Ahora o nunca. **"La historia no nos perdonará si no tomamos el poder ahora"**.

Lenin se va acercando a Petrogrado, y se instala en el barrio de Viborg el último día de setiembre, porque sabe que su presencia es indispensable para la revolución. El doce de octubre cede su renuncia al C.C., aunque esto no hay que tomarlo al pie de la letra. Lenin quiso solamente asustar un poco al C.C. pues a los dos días vuelve a dirigirse a él, en otros términos.

La táctica tuvo resultados positivos, y dos días después Lenin es invitado por el CC a acercarse más a Petrogrado y fue entonces que se produjo la histórica reunión del organismo (23 de octubre) que aprobó la moción de insurrección por diez votos contra dos. En la reunión Lenin comienza haciendo constar que desde mediados de setiembre observa cierta indiferencia hacia el problema de la insurrección, y eso es inadmisibles pues está planteada la consigna de todo el poder para los soviets. Son inminentes la revolución europea y la revolución mundial. La mayoría del pueblo está con los bolcheviques y el movimiento agrario se proyecta en la misma dirección porque la toma de la tierra se ha convertido en consigna general de los campesinos, por tanto, lo que se precisa ahora son consideraciones técnicas pero todavía el CC considera que la preparación sistemática de la insurrección es una especie de pecado político. Hay que decidirse, y actuar.

El debate que siguió a las palabras de Lenin fue de tal magnitud que impidió que la posición de Kamenev fuera reflejada en el acta. Zinoviev y Kamenev (dos votos negativos) argumentaban que no se tenía la mayoría del pueblo, y por tanto hay que buscarla en la Asamblea Constituyente y mientras tanto formar un partido de oposición fuerte, alrededor del cual giren todas las organizaciones proletarias. La insurrección pone al Partido y a la revolución mundial en un futuro peligroso.

Lenin rebatiría estos argumentos diciendo que si no barrían con los burgueses del interior, estos asestarian a los bolcheviques y que si las masas no mostraban mayor entusiasmo era porque los mismos bolcheviques estaban sujetando a las masas y alertándolas para no dar pretexto a una posible provocación de Kerenski contra los



bolcheviques, el pueblo y la revolución, con estas palabras:

"... hoy todo pende de un hilo, de que en el orden del día hay cuestiones que no pueden resolverse por medio de conferencias ni de congresos (aunque fueran, incluso congresos de los soviets), sino únicamente por los pueblos, por las masas, por medio de la lucha de las masas armadas... Es necesario, a cualquier precio, arrestar al gobierno esta tarde, esta noche [No se puede esperar]... ¿Quién ha de hacerse cargo del poder? Esto, ahora, no tiene importancia: que se haga cargo el Comité Militar Revolucionario, u "otra institución" que declare que sólo entregará el poder a los auténticos representantes de los intereses del pueblo...

Aguardar a la votación del 25 de octubre (7 de noviembre), sería echarlo todo a perder, sería puro formulismo; el pueblo tiene el derecho y el deber de decidir estas cuestiones no mediante la votación, sino por la fuerza... Así lo ha demostrado la historia de todas las revoluciones, y los revolucionarios cometerían el mayor de los crímenes si dejasen pasar el momento sabiendo que de ellos depende la salvación de la revolución...". (Lenin, obras completas, tomo XXVI, p. 220).

Las organizaciones del Partido ponen en marcha las instrucciones del jefe. Lo es sin discusión. Pero

aquellas no marchan con la celeridad que exige la situación. Y es el jefe, quien paso a paso maneja con extrema habilidad la preparación y ejecución del asalto final.

En ningún momento, forzó Lenin la compleja realidad sobre la que actuaba para tratar de imponer su modelo insurreccional, sino que lo fue ajustando al desarrollo de los acontecimientos en la medida en que éstos lo exigían. De abril a julio, levanta la bandera de la agitación popular, luego retrocede en la búsqueda de mejores oportunidades para después lanzarse a fondo en pos de la victoria. Un paciente trabajo de discusión y esclarecimiento dentro y fuera del Partido, una valoración de las exigencias reales de las masas (paz, tierra y control de la industria), un análisis constante de la trayectoria de la guerra; todo esto fundido con las ideas de la revolución y el socialismo, fueron los elementos que manejó con eficaz dinamismo para crear un programa político que en abril casi nadie (inclusive la masa bolchevique) abrazaba, pero que sin embargo, logró desatar el difícil mecanismo de la revolución.

Lenin se iba aproximando al centro de la ciudad. La hora cero se estaba dando, y el jefe no pudo resistir más: es un éxtasis lo que lo impulsa a las puertas de la legación. El momento de la revolución, en el momento en que, violando

todas las normas elementales de seguridad, abandona su escondite y decide ir al Smolni, porque tiene que sentir directamente en su nariz el "perfume de revolución" que venía sintiendo desde los primeros años del siglo y de cuya fragancia estaba ya embriagado a las diez de la noche, cuando creyendo burlar a Rahia, su fiel custodio, dejó sobre la mesa una nota con letras bien grandes: "Me voy adon de no quiere usted que vaya".

Amanece, el fluido eléctrico se interrumpe a veces, pero lo demás, de Petrogrado tiene un aspecto normal aquel 7 de noviembre. Se ven Lorrachos por las calles como un día cualquiera y los burgueses van a acostarse después de una noche placentera. A las diez de la mañana, todo está consumado. Ha era la medianoche se asalta el Palacio de Invierno. El viejo icbo de la clandestinidad es ahora, Presidente del Consejo de Comisarios del Pueblo.

Con ello, se cierra una etapa y comienza la más difícil pero imprescindible, la construcción de la sociedad socialista, de la 1ª sociedad socialista del mundo, paso fundamental a la sociedad donde cada integrante brindará su trabajo según su capacidad y recibirá según su necesidad. Aún hoy, la estrella de Lenin nos alumbra, como alumbró a más de la mitad de la humanidad en pos de la nueva sociedad.

GUERRA Y PAZ

EN EL MEDIO ORIENTE

Una nueva guerra se está desarrollando en el Cercano Oriente, una vez más, este viejo y candente problema concita la atención mundial. Los socialistas, como consecuentes internacionalistas, tenemos, desde hace años, una posición al respecto. Las continuas campañas propagandísticas de los imperialistas tendientes a confundir aún

más a los pueblos del mundo, los intentos sionistas amparados en el poderío de la burguesía internacional para dar falsas interpretaciones al problema, provocan honda indignación en los jóvenes socialistas, que estamos, una vez más, dispuestos a desenmascarar toda intentona imperialista de engañar y avasallar los derechos de los pueblos.

Abordaremos este tema tocando sus aspectos medulares, esto es la cuestión nacional y por ende la esencia del sionismo, la revolución árabe, y la caracterización de guerras justas e injustas.

El marxismo entiende que realmente existen naciones allí donde hay una comunidad con intereses comunes, pasado, tradición y cultura común, una lengua también común, y todo esto expresado en una unidad territorial indispensable. Como se ve el concepto de nación es muy diferente para el proletariado que para la burguesía, mientras que éste entiende el problema nacional desde un ángulo científico, como fruto del devenir histórico, esta última fábrica "naciones" allí donde le convenga; nuestra América fragmentada es uno de los más tristes ejemplos.

Es aquí en el concepto de nación, en su expresión política concreta "el estado" de Israel donde debemos buscar las causas de este permanente conflicto. Se desprende entonces, que para los marxistas los judíos no conforman una nación, son sí una comunidad religiosa internacional, pero en modo alguna una nación; el judío polaco o el argentino es antes que judío, polaco o argentino. Los judíos al abandonar Palestina y expandirse por el mundo perdieron su carácter nacional, los que fueron asimilados por las sociedades de Europa o América ya nada tienen que ver con el antiguo territorio de Palestina.

No comprender esto o comprenderlo de modo diferente lleva necesariamente a posturas caprichosas y peligrosas. El marxismo ha sido un defensor y promotor incansable de el auténtico problema nacional. Ya Marx diferenciaba entre naciones opresoras y oprimidas, apoyaba todo movimiento de independencia nacional allí donde realmente existiera nación para independizarse, donde la independencia nacional cumpliera un papel revolucionario.

La Revolución Rusa fue la única que dio una real solución al problema de las naciones al transformar el imperio zarista llamado "la cárcel de pueblos" dando total libertad aquellas minorías tales como los polacos, ucranianos, letones, etc. que habían sido oprimidos por el imperio ruso para determinar ellos mismos sus destinos.

A estas minorías a las cuales se les imponía la lengua rusa y sola-



mente se les enseñaba las tradiciones rusas, prohibiéndoseles toda expresión de sentimiento y costumbres nacionales. Fue el proletariado victorioso el que les otorgó el derecho a la "autodeterminación".

Como vimos nada de común tiene el marxismo con la opresión de una nación por otra nada lo une con el chauvinismo, por el contrario es el proletariado y no la bur-

guesía quien en el siglo XX puede encausar el problema nacional.

Ahora veamos: ¿debe existir un estado judío en Palestina? El sionismo es el movimiento que surge a fines del siglo XIX con Teodoro Herzl quien adopta este criterio. ¿Cuáles son sus raíces y cuáles son sus objetivos? El sionismo es un movimiento que sostiene una interpretación reaccionaria de nación, confunde sentimiento religio-

so con nación abogó durante medio siglo para que los judíos del mundo se reunieran en un Estado en Palestina. Luego veremos las repercusiones concretas de esta filosofía. ¿Qué representa este movimiento y quién lo expresa? Es fácil adivinarlo.

Lo mejor de la burguesía internacional, es por eso que su ligazón con el imperialismo es congénita, Lenin en 1919 lo definió: "el



sionismo es expresión de chauvinismo exacerbado y del anticomunismo militante".

Pero no solo desde el punto de vista teórico el sionismo es inaceptable, sino que también su pretendida base histórica es una invención.

El pueblo judío no es originario de Palestina, para afincarse en ella debió expulsar a otros pueblos, tales como los cananeos, al ser dis-

persados por el globo solo la religión los unió. Defender que a través de la religión se puede sustentar una nación es tan absurdo, que tendríamos que admitir por ejemplo a los mahometanos de todo el mundo la construcción de un Estado propio y legitimar la apropiación por parte de los musulmanes de territorios que no le pertenecen. Aquí radica la clave de la cuestión. A través de la concep-

ción sionista falsa y retrógrada se despojó al pueblo palestino de sus propios territorios.

Cuando los judíos de todo el mundo arribaron a Palestina ésta no estaba despoblada. Vivían en ella los descendientes de los antiguos pueblos anteriores y posteriores a la llegada de los hebreos que fue tan solo una de los innumerables pueblos que transitaban por ella. El sionismo mostró

también aquí su verdadero rostro, sostuvo que los palestinos árabes debían ser absorbidos por los demás países, Egipto, Siria, etc.

A juicio del sionismo si a los uruguayos se nos expulsa de nuestro territorio no debemos luchar por él, argentinos y paraguayos "nos deben absorber".

Pero toquemos otro punto, porque el sionismo es expansionista y belicista. ¿Por qué los árabes los amenazan constantemente y quieren volver a tener lo suyo? No, porque para albergar a los judíos de todo el mundo Israel tiene día a día que anexionar territorios.

Es por todo esto que la presencia de este ficticio Estado judío es lo que provoca que el Medio Oriente esté en permanente estado de guerra. Una de las grandes patrañas sionistas ha sido sostener que éste es un problema religioso, antisemita. Esto es un problema nacional, los palestinos pelean por volver a sus tierras, quieren constituir un Estado donde convivan los palestinos ya sean éstos musulmanes, cristianos o judíos. Este es el programa de la resistencia palestina. Antes de la usurpación sionista convivían sin problema los palestinos de diferentes creencias, hasta en este punto el sionismo es reaccionario ya que es intolerante. Los palestinos no luchan contra los judíos, esto es una falsedad, luchan por volver a su tierra ocupada por extranjeros, quieren que los nacionales palestinos de cualquier religión puedan vivir en sus territorios sin la tutela de europeos, asiáticos o americanos que el sionismo conduce engañados a tierra que no era la suya.

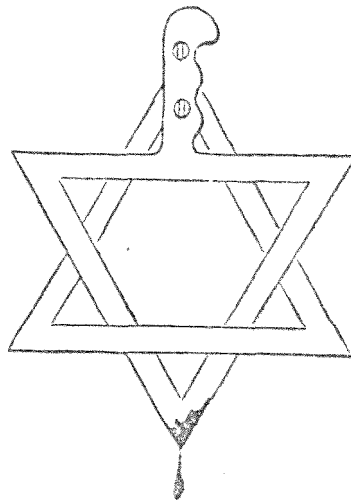
Pero el imperialismo utiliza al sionismo también para cumplir una tarea específica en el Oriente Medio. Es un aliado fiel porque es parte de imperialismo y por lo tanto es una cuña imperial en medio de un mundo árabe que lucha por su liberación.

Podemos decir que este Estado israelí guerrero y expansionista cumple con la tarea de gendarme de los yanquis para intervenir y obstaculizar a los países árabes más progresistas. Estos no pueden tolerar a este agente imperialista, quieren ayudar al pueblo palestino a reconquistar su tierra y edificar un país independiente. Es por eso que el insolente sionismo profesa un odio cerrado al mundo árabe y sus aliados, les profesa el odio de quien sabe que no posee la razón, de quien sabe defender una causa injusta.

El sionismo ha recurrido siempre a evocar las continuas persecuciones a los judíos en especial la

del nazismo de manera de sensibilizar al mundo y ocultar, su carácter y su esencia. Pues hay que recordarle al sionismo que el nazismo fue fruto del capitalismo, del mismo sistema en que ellos se amparan y obtienen fuerzas para agredir y usurpar, que el pueblo y el sistema que ellos atacan la URSS, heredera de la revolución bolchevique fue quien llevó el mayor peso en la lucha por erradicar a este monstruo, que asoló a la humanidad.

Hay que recordarle también que los pueblos árabes han sido siempre explotados y sojuzgados por los imperialismos de todas las épocas, que cuando por fin muchos de estos pueblos emprenden la ruta de la liberación nacional, el imperialismo yanqui con su agente local, el sionismo israelí pretenden im-



pedírselo. Un ejemplo elocuente, en 1956 Egipto nacionaliza el Canal de Suez para poder desarrollarse, los truts franco-ingleses presionan e invaden conjuntamente Egipto, pues entonces a las fuerzas invasoras se les une los ejércitos sionistas. ¿Por qué Egipto amenazó su existencia? No, porque tenía que defender los intereses imperialistas, porque tenía que impedir que los árabes diesen pasos hacia su liberación.

Por supuesto que todos los países árabes no son iguales, que muchos de ellos son también proimperialistas. Jordania por ejemplo en 1970 expulsa a los palestinos de su territorio favorece por tanto al imperialismo y al sionismo. Pero no hay que confundir, mientras esos países den pasos hacia su liberación los apoyaremos, cuando adopten posturas pro-imperialistas,

los censuraremos; somos conscientes además que ambos problemas, el nacional y el social van de la mano, que sólo cuando más profundos sean los avances de los países árabes, más preparados estarán para cumplir la tarea de la lucha nacional. No es casualidad por eso de que sean Egipto, Siria, e Irak, junto con Argelia, quienes se enfrenten de manera más decidida a el agresor sionista.

Por lo tanto, avanzar más en el camino del socialismo, socavar las bases de regimenes como el de Huessein, para así poder derrotar definitivamente al sionismo, y poder ayudar en forma terminante al pueblo palestino, esas son las tareas de los pueblos árabes.

Tener en claro que lo que se plantean los árabes es destruir el Estado sionista de Israel y no una campaña anti-judía. Tener en claro también que no habrá paz duradera y efectiva en el Medio Oriente sin una justa solución al problema palestino.

Hoy no nos interesa saber quién disparó el primer tiro en esta nueva contienda, los leninistas no tenemos nada en común con la "moral burguesa", los árabes son los agredidos permanentemente desde 1948, luchar por su tierra como los países árabes, y luchar por la propia existencia como los palestinos no es agresión, es simplemente tener dignidad.

Esta es una guerra justa porque es una guerra de liberación nacional, porque forma parte del combate mundial en contra del imperialismo, no en balde todos los pueblos que están en la lucha antimperialista apoyan a palestinos y árabes. Lo que importa también hoy es recalcar que más allá de las victorias árabes, más allá de el alto al fuego, los árabes tienen confianza en sí mismos; de ser destruidos en seis días como en 1967, han pasado ellos a la ofensiva, si no es hoy será mañana, la derrota del sionismo es inevitable porque la derrota del imperialismo es inevitable, porque día a día los pueblos árabes son conscientes de su papel en la historia y avanzan hacia el socialismo.

Está en juego también el "alto al fuego", si los pueblos árabes comprenden la ruta de la liberación nacional y transforman sus propias sociedades, si todo el mundo libre los apoya triunfarán.

Los sionistas pueden abandonar los territorios ocupados en 1967, pero mientras los palestinos sigan marginados de sus tierras la lucha continuará. No habrá paz sin una justa solución al problema que hoy subleva a los pueblos del mundo, el problema palestino.

unirse y vencer

AFILIATE YA A LA JUVENTUD SOCIALISTA

Campaña de afiliación



QUERO DECIRLES
A RIESGO DE PARECER RIDICULO
QUE EL REVOLUCIONARIO
VERDADERO ESTA
GUARDADO POR
GRANDES
SENTIMIENTOS
DE AMOR
ES IMPOSIBLE PENSAR
EN UN REVOLUCIONARIO
AUTENTICO
SIN ESTA CUALIDAD

nuestro homenaje a pablo neruda

Muere Neruda, mientras que Chile afronta uno de los momentos más oscuros de toda su historia, en momentos en que el pueblo chileno, su pueblo, enfrenta a los intereses más oscuros de Chile, fiel reflejo de los oligarcas chilenos vinculados al imperialismo yanqui que tratan de perdurar su dominio sobre América, ya sea a costa de todo un pueblo que seguirá defendiendo su derecho a avanzar por el camino del socialismo.

Desde su lugar de lucha, Neruda defendió siempre los intereses de los desposeídos, siendo un protagonista conciente de las luchas sociales. Primero defendió la República Española, luego se compenetró en las luchas de liberación de su pueblo y de la América toda. Prueba fehaciente de su convicción revolucionaria es el hecho de haber sido senador, en 1945, ingresar en el Partido Comunista, en el 1949 debió ir al exilio; fue más tarde candidato a la presidencia de Chile por el Partido Comunista, y renunció a la misma en favor de su amigo y compañero el extinto presidente Salvador Allende. En 1971 recibe el premio Nobel de literatura en reconocimiento de su capacidad literaria que conservó hasta el día de su muerte y que supo volcarla como bien lo vemos en su último poema **LAS SATRAPIAS**. Supo conjugar durante su vida tres cualidades inmensamente grandes: la de hombre, la de revolucionario y la de escritor;

tres sustantivos que más allá de transformarse en meras palabras tiradas sobre el papel para ensalzar la personalidad de un individuo —que para que alcance la proyección histórica que realmente se merece no haría falta más que analizar someramente lo que ha sido su vida—, es la interpretación fiel y objetiva de quien en vida supo ganarse la confianza y estima de las más amplias masas de su pueblo.

Entre las obras donde se demuestra su convicción internacionalista y proletaria se encuentra: **CANTO GENERAL**, es aquí donde se consolidan definitivamente su espíritu americanista, y sus convicciones políticas.

Es hoy que se convence, hasta el que ayer tenía duda, que el genio de Neruda pasa a engrosar la larga nómina de las figuras que resaltarán de una vez y para siempre sobre el camino que recorrerá América en torno al proceso de liberación nacional.

Lo vemos hoy junto a la figura del insigne escritor cubano José Martí, que supo siempre dejar sentada la huella que le alumbraría a su pueblo el camino de la lucha antimperialista. Y ya llegará el día en que los pueblos americanos lleguen definitivamente a cumplir sus anhelos liberadores y pongan a estos escritores en el lugar que les corresponde, en homenaje a todas las virtudes que la historia sobrá reconocer.

las satrapias

Nixon, Frei y Pinochet
hasta hoy, hasta ese amargo
mes de setiembre
del año 1973
con Garrastazú y Banzer
hienas voraces
de nuestra historia, roedores
de las banderas conquistadas
con tanta sangre y tanto fuego,
encharcados en sus haciendas,
depredadores infernales,
sátrapas mil veces vendidos
y vendedores, azuzados
por los lobos de Nueva York.

Máquinas hambrientas de dólares
manchadas en el sacrificio
de sus pueblos martirizados,
prostituidos mercaderes
del pan y el aire americanos
cenagales, verdugos, piara
de prostibularios caciques,
sin otra ley que la tortura
y el hambre azotada del pueblo.

Pablo Neruda

(en algún lugar de Chile,
15 de setiembre de 1973.)

PROVOCACION

La intervención se cierne sobre la Universidad. Las fuerzas oscuras de fascismo colonial han cesatado su ofensiva sobre ella. De la manera más clásica, más cruel, han iniciado esta escalada, con la muerte por explosión de una bomba del estudiante de ingeniería Marcos Cardada Jordán. Una víctima más en el camino de la liberación, un nuevo mártir del pueblo a quien rendimos nuestro más emocionado homenaje.

Miente, miente que siempre algo queda. Píetes a esta máxima los diarios de derecha han cubierto con un manto de mentiras la muerte de Marcos Cardada y este manto de mentiras se extiende a toda la Universidad. A la vez que repiten que la Universidad es "centro de la subversión y del comunismo", reclaman medidas punitivas contra las autoridades universitarias y estudiantiles, y contra todos los profesores y estudiantes, llegando incluso a pedir las clausuras de los cursos y el cierre de los institutos.

Pero lo que realmente se intenta es separar la Universidad del pueblo, de frenar la actividad consecuentemente democrática y nacional de sus autoridades y estudiantes, su insostenible predica de la libertad... Una enseñanza que se basa en el respeto y desarrollo de estos principios es incompatible con la actual situación del país que bajo este gobierno ha llegado hasta el extremo en su situación de dependencia al imperio, de restricción de las libertades y a la de miseria en que se encuentran los trabajadores.

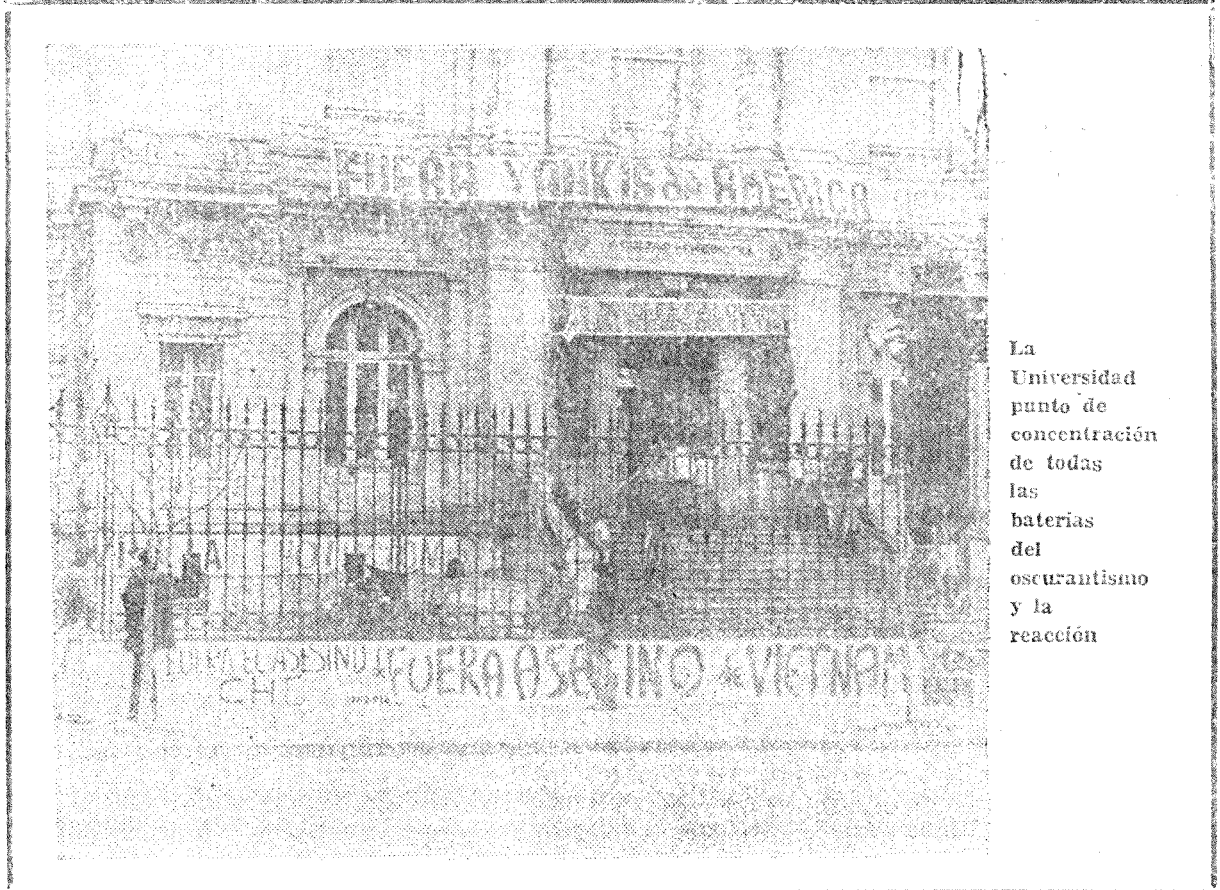
Arremeten contra la Universidad creadora de hombres libres, de luchadores por la libertad. Quieren que los hombres sean sumisos, como ellos lo son con el amo yanqui. Arremeten contra la Universidad que se preocupa del verdadero desarrollo nacional en lo económico, en lo político, en lo cultural, como lo prueban el último ciclo de conferencias auspiciadas por el CDC. Que busca vincular la actividad de investigación

a las necesidades del país y no a intereses extranjeros. ¡Contra esta Universidad es que arremeten las fuerzas de la reacción! ¡Y es deber de todos defenderla!

Una gran lucha tienen por delante los estudiantes universitarios, una gran tarea tiene la FEUU. Esta última debe centralizar a través suyo todos los esfuerzos de los primeros, su voluntad de lucha, de combate. Las últimas elecciones universitarias han sido un plebiscito demostrativo de las aspiraciones del estudiantado, y del grado de madurez de su conciencia. Este último plebiscito es un índice también de la representatividad de la FEUU, y su arraigo de masas. Pero no basta con demostrar que tenemos la razón.

Pero no alcanza con una política de plebiscitos, con demostrar que somos la mayoría de los estudiantes lo que vemos tras una misma bandera. Esta opinión mayoritaria hay que convertirla en una acción mayoritaria del estudiantado, elevando constantemente el nivel de la misma. Para esto es necesario el fortalecimiento de los gremios pero fundamentalmente la consolidación de la FEUU. Este momento exige que se organice lo antes posible el congreso ordinario de la FEUU para que discuta todos estos problemas e instrumente la defensa de la Universidad y todas las conquistas hasta hoy logradas. Discutir también la vinculación de los estudiantes con la clase obrera para dar la lucha en conjunto. La clase obrera no tiene acceso a la Universidad, la actual estructura de la sociedad no se lo permite. Pero a pesar de esto los trabajadores no son ajenos a lo que en ella acontece, por el contrario, algunas de sus organizaciones se vinculan a ella.

La Universidad como toda la problemática de la educación son hoy patrimonio de todo el pueblo y éste está dispuesto, y así lo hará, a resolverlos.



La Universidad punto de concentración de todas las baterías del oscurantismo y la reacción