

*Doctrina Maoemí Montúf*

# APOYO A LA GUERRILLA BOLIVIANA

(Declaración del Partido Socialista)

PAGINA 3



Conflicto en el transporte

## OBREROS de CUTCSA PRESOS

(Ver página 2)

# el sol

## El Tribunal Russell y la Rebelión de los Cipayos

PAGINA 3

*83886 Pattabuzza*

# Algo que no debe repetirse

La gran manifestación de trabajadores realizada el 1º de Mayo, que este año, por primera vez en la historia del país, se realizaba bajo las banderas de la unidad orgánica de la Convención Nacional de Trabajadores, se vio empañada por una serie de incidentes que arrojaron como saldo dos heridos de bala, varios lesionados y nadie sabe cuantos contusos.

Los incidentes, de conformidad con todas las versiones, fueron graves. Graves y lamentables señalamos nosotros; y, para el futuro deberán ser erradicados si es que no se quiere atentar contra la unidad tan dolorosamente lograda de los trabajadores uruguayos.

Para que este tipo de incidentes no se repitan, la Convención deberá realizar una minuciosa investigación de lo ocurrido y ser implacable en ella. Para realizarla y llegar a conclusiones efectivas, deberá a nuestro juicio tenerse en consideración algunos elementos que en la polémica suscitada se han olvidado, y que pueden enumerarse así:

1) La concentración y manifestación del 1º de Mayo, aunque tiene y debe tener cada vez más un alto contenido político, no es una manifestación de Partidos Políticos. Es una concentración de organizaciones obreras donde militantes de distintas tendencias manifiestan con su sindicato, y por lo tanto nadie está autorizado, si no es un divisionista o un provocador, a integrar una columna política partidaria en la manifestación.

2) Todos, sin embargo, deben tener garantizado el derecho a manifestar unitariamente con su sindicato, piensen como piensen en el orden político,

y en la medida en que compartan la plataforma de movilización, total o parcialmente.

3) Hasta ahora, incluida la manifestación del 1º de Mayo último, todos están autorizados a repartir propaganda política en las manifestaciones, aunque ella sea crítica y no laudatoria para las organizaciones sindicales o sus dirigentes. Debe por supuesto advertirse que una cosa es realizar una crítica justa y otra, muy otra, agraviar genéricamente a las dirigencias sindicales. El agravio o insulto no es una crítica, es un arma baja, rastro, utilizada generalmente por los divisionistas o los equizofrénicos disfrazados de revolucionarios.

En la medida en que el reparto de propaganda política partidaria no sea vetado por la dirección central de la Convención —Mesa Ejecutiva—, ese reparto es lícito, y nadie puede arrogarse el derecho de impedir su distribución sin realizar también una práctica divisionista propia de matones ajenos a los trabajadores.

4) Nadie en las manifestaciones obreras está autorizado a manifestar con garrotes ni armas y los que esto hagan, o son provocadores agentes del enemigo o son delincuentes.

5) Cuando se realizan manifestaciones, nadie está autorizado a formar cordones protectores frente a ninguna dependencia oficial o de embajadas extranjeras, si es que los organismos centrales de la Convención Nacional de Trabajadores no lo han así resuelto. Dicho sea esto, sin perjuicio de señalar que el que piensa realizar la revolución gritando frente a una embajada, custodiada por metralletas, comete una torpeza de tipo liberal grave "re-

galando" a militantes que lleva años a formar, y que tan torpe como él, es aquél que cree que impedirá los choques con la policía formando cordones protectores a la propia policía.

6) Los que pretenden ganar notoriedad por la vía de integrar pequeñas sectas de metafísicos medidos a políticos en las movilizaciones obreras, diferenciándose de los trabajadores, como aquellos que pretendan arrogarse el derecho de señalar que propaganda puede repartirse y cual no, o que se creen autorizados a reprimir patóticamente todo lo que ellos consideren negativo para sus intereses políticos partidarios lo único que están haciendo es divisionismo: del peor estilo, además.

Las Asambleas Generales de los gremios son los lugares naturales para enjuiciar la conducta de dirigentes malos, sectarios, o vendidos. Si se cree realmente lo que se piensa y se tiene el valor revolucionario de defenderlo, ningún lugar es mejor que la reunión general de los trabajadores para hacerlo. Las Asambleas obreras son libres, soberanas, y la Convención está obligada a garantizar que todos los obreros, cualquiera sea su ideología, puedan discutir libremente en su sindicato. En las direcciones sindicales y en la dirección de la Central Obrera recae la responsabilidad de que esa democracia sea efectiva. Los trabajadores siempre han tenido un instinto de clase que les permite, sin vacilaciones, identificar al sincero militante de la clase obrera del divisionista y traidor. Debemos pues luchar por fortalecer a la democracia sindical que es la que sin duda preservará la unidad de los trabajadores.

## CHILE:

### Allende pide garantías para Regis Debray



SANTIAGO DE CHILE (P.L.). — El dirigente socialista y presidente del Senado, Salvador Allende, dirigió al general René Barrientos, jefe del régimen militar boliviano, el siguiente mensaje sobre la detención del intelectual francés Regis Debray:

"Diríjome a usted por solidaridad con Regis Debray instándole sírvase impetrar las máximas garantías para preclaro intelectual y compañeros periodistas detenidos.

Catedrático de filosofía, vinculado a los círculos más representativos de su patria, Regis Debray ha superado el academismo penetrando en las rai-

ces mismas de la frustración de América Latina llegando a la confrontación de nuestra realidad y revelando ante Francia y Europa fenómenos existentes más allá del reconocimiento formal y que hacen pesar dramáticamente sobre nuestros países: negativismo y miseria.

Debray, con lúcida labor en la importante revista "Temps Modernes" ha contribuido a despertar la atención europea acerca del tercer mundo, hecho extremadamente positivo. Sancionar a Debray implicaría castigar a un hombre por sus aportes teóricos expuestos en documentos de alto nivel y constituiría la condena a los atributos más esenciales de la inteligencia y la cultura.

Diríjole este pedido porque a pesar de las diferencias que nos separan compartirá mi punto de vista en el sentido de que un gobierno actual no puede desconocer que América Latina encara una ardiente etapa histórica cuyas contradicciones procede esforzarse a humanizar.

Finalmente, solicito que disponga las facilidades para que un jurista chileno representativo de las fuerzas populares concorra a Bolivia a colaborar en la defensa de Regis Debray y demás periodistas. Deferentemente, Salvador Allende."

## Obreros de CUTCSA presos

Una cadena de desatinos ha sido epilogada con la detención de cinco dirigentes del Sindicato Autónomo de Cutcsa.

La prepotencia policial contra dos mujeres (a una se le habría coaccionado para declarar falsamente, de lo que sería responsable el Comisario), provocó la intervención —días pasados— de un obrero de Cutcsa. Por hacerlo correctamente, fue también apresado arbitrariamente. De inmediato, los obreros de Cutcsa paralizaron — en Ciudad Vieja — el transporte, exigiendo la libertad del compañero. Interviene el Juez de turno y actúan los dirigentes del Sindicato Autónomo.

Finalmente y con dictamen del Fiscal Bayardo en tal sentido, se procesa a estos últimos (cinco obreros), por el delito de motín.

Ello desencadena paros del transporte (parciales) y, en momentos que escribimos esta nota, el conflicto tiende a generalizarse.

La prensa y radio reaccionarias, que en la víspera del paro contra la Conferencia de Presidentes, desta-

cara y elogiara la declaración contraria del Sindicato Autónomo de Cutcsa, en la equivocada línea del "sindicalismo libre", ahora se lanza contra sus elogiados de ayer y, como si la verdad no contara nunca, "El País", en la edición del martes, acusa a los trabajadores en conflicto de "agitadores comunistas". Será una lección a no olvidar.

Asimismo, podemos adelantar que a las arbitrariedades policiales se ha sumado la severidad del Fiscal y del Juez, cuyos juicios jurídicos formales comentaremos después.

No obstante, desde ya adelantamos que no hay proporción entre esta severidad y otros comportamientos de la Justicia.

Finalmente, está en juego la táctica de este sector del gremio del transporte y del gremio en su conjunto, que también merecerá nuestro juicio en el momento oportuno.

Ahora es el momento de reclamar la libertad de los obreros presos y emplear los medios idóneos para lograrlo. Así lo esperamos.

## MESA REDONDA

sobre "Conclusiones acerca de la Conferencia de Punta del Este"

Dirige: Vivian Trías. — Invitados: Carlos Ma. Gutiérrez, Rodney Arismendi y Ariel Collazo.

Casa del Pueblo, Soriano 1218

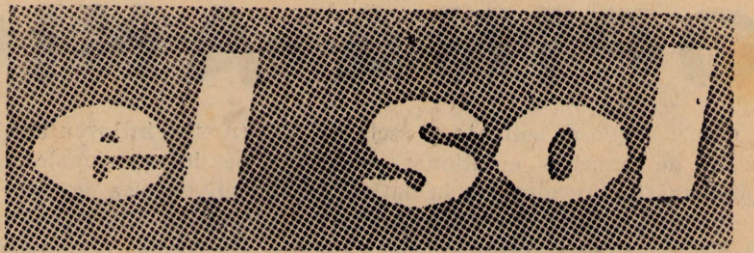
Jueves 18 de mayo hora 20

Entrada libre

DIRECTOR:  
Garabed Arakelián  
ADMINISTRADOR:  
Javier E. Guridi

Red. y Administración:  
Soriano 1218 — Teléf. 98 37 82  
CISA - Isla de Flores 1580 bis

Viernes 11 de mayo de 1967  
2ª época - Nº 349 - Precio \$ 4



## La rebelión de los cipayos

Con sugestiva aunque natural coincidencia, todos los órganos de la reacción han rechazado el funcionamiento en nuestro país, del Tribunal Russel.

Desde los desplantes cavernarios de "La Mañana", y el reincidente macartismo enfermizo de "El País", pasando por los demás órganos de la prensa, radio y televisión de la derecha, todos han coincidido con galopante mentalidad gorila, en la prohibición que el Gobierno ha opuesto a la reunión de dicho movimiento mundial contra la masacre imperialista más sangrienta de todos los tiempos: la que sufre el heroico pueblo del Vietnam.

Aprovechan, también, para atacar a la Universidad extendiendo el macartismo, incluso, al Ministro de Cultura, que por decir que no le incumbía violar la autonomía universitaria, se le quiso poner contra la "refinada" nota a Russel, del pro-británico Ministro de R. Exteriores.

El Gobierno, como los órganos de la reacción, se han rebelado contra el derecho de reunión y de opinión, y atentan contra la autonomía universitaria.

La prohibición significará un ataque a dichos derechos como lo fue el tristemente célebre decretazo del Ministro Tejera contra la marcha cañera de 1965.

En efecto, el Tribunal Russel sólo pretende reunir en su torno a las personalidades más importantes del mundo, para discutir y juzgar la criminal política del imperialismo y su personero Mr. Jonhson.

Dicho propósito puede y debe cumplirse en nuestro país, pues la misma Constitución consagra los derechos de reunión y de opinión.

Sólo la interpretación retorcida del Ministro Luisi puede pretender adjudicar otra finalidad a la reunión. Con un formalismo tan estúpido y cipayo como el que emplea para seguir su nombre con las iniciales de la Orden del Imperio Británico (Héctor Luisi OBE), este señor dice en su mentada nota: "...en el Uruguay sólo reconocemos los Tribunales de Justicia creados por las leyes dictadas por nuestro Parlamento. Luego agrega esta esquizitez: "...autoasumir funciones de Tribunal constituye una acción no permitida en nuestro territorio".

Naturalmente que el Tribunal Russel no pretende ir a ningún país, para asumir las funciones reservadas a los tribunales que administran la justicia de cada uno. Simplemente le dan las formalidades de un juicio, pero el objetivo es discutir y juzgar políticamente a verdaderos criminales. Tampoco pretende terminar el juicio con una condena al estilo de las que dictan nuestros tribunales, pues el Tribunal Russel no se arroga las facultades de coacción que tienen los otros tribunales.

Con el mismo criterio del Sr. Ministro, al conocido Mario César se le podría haber prohibido conducir su fenecido programa televisivo "Sala de Audiencias". Allí también se "juzgaban" posiciones y determinadas políticas. Había un fiscal acusador y un defensor. Testigos. Y al final, se invitaba al pueblo a dictar su sentencia.

El Tribunal Russel, reuniendo prestigiosas personalidades de todo el mundo, pretende hacer una cosa similar y en nombre de los pueblos dictará su veredicto. Esto es perfectamente legítimo y por eso la Universidad de la República hace bien en ofrecer su recinto para ello.

El inefable diario del Que se miente, luego de aplaudir al Ministro Luisi, aprovecha para destilar todo su veneno anti-universitario, alertando a quienes han pedido colaboración de la máxima casa de estudios, "ilusos" según el escriba.

No obstante todo lo dicho, es evidente que la actitud responsable y digna de la Universidad y su Rector, ha levantado una verdadera rebelión. La rebelión de los cipayos. Los cipayos de siempre. Y en sus dos desmerecidos colores.

## Declaración del Partido sobre Bolivia

La Dirección Nacional del Partido Socialista Uruguayo, ante la intensificación de la represión gorila en Bolivia con la indisimulada asistencia militar de los imperialistas norteamericanos, y la detención del luchador marxista francés Regis Debray y otros, declara:

1º) Su reiterado apoyo a la lucha guerrillera boliviana que, como en Venezuela, Guatemala y Colombia, practican la única forma de lucha capaz de liberar a sus países del gorilaje nativo aliado al imperialismo norteamericano.

2º) Su repudio a la represión desatada en Bolivia y a la intervención militar de Estados Unidos que, como en Santo Domingo, pretende ahogar en sangre la lucha insurreccional de un pueblo atrocemente ex-

plotado y humillado.

3º) Su exigencia de que al compañero Regis Debray, joven marxista que predica con el ejemplo, así como a sus demás compañeros, se les respete según los sagrados derechos humanos, adhiriéndose al clamor mundial por su liberación.

4º) Su compromiso de luchar en el Uruguay y en cualquier lugar de la Patria Grande por la Revolución Nacional que nos conduzca al socialismo.

VIVA LA LUCHA GUERRILLERA BOLIVIANA Y LATINOAMERICANA!  
LIBERTAD PARA DEBRAY Y DEMAS LUCHADORES ANTI-IMPERIALISTA!

Montevideo, mayo de 1967.

Comité Ejecutivo Nacional

## LAMENTABLE: LOS HECHOS DEL 1.º DE MAYO

En esta nota, dejamos a un lado las consideraciones de carácter sindical sobre el acto del 1º de Mayo organizado por la CNT, pues corresponden a la página respectiva.

Nos referimos a la lamentable incidencia entre grupos políticos, no sólo porque los eventos sindicales no deben ser la arena de disputas de esa índole entre la izquierda ni esas, las formas de dilucidarla.

Es indudable que la pequeña secta pseudo izquierdista de múltiple sigla, ha venido actuando en diversos eventos sindicales con una persistencia provocativa, digna de mejor causa.

Junto con juicio que pueden ser correctos agregan otros y los mezclan con adjetivaciones hirientes, que aplican sin ton ni son, en un enfermizo procedimiento de objetiva provocación. Y quien es un provocador, no puede recoger sino la respuesta que ellos mismos desatan.

Previo al acto del 1º de Mayo, según nuestras informaciones, exteriorizaron sus propósitos de "repeler" violentamente, cualquier "ataque". Y

en el acto, fueron agrupados y con objetos contundentes.

Por otra parte, militantes comunistas asumieron, al parecer, la auto-defensa del acto y cometieron una serie de actos algunos desproporcionados y otros, tremendamente injustos, con una agresividad, también, digna de mejor causa.

Fue desproporcionada la reacción frente a los "muspianos", con el agravante que en la misma, hubo uso de armas de fuego.

El mal que ocasionan a las futuras luchas y manifestaciones sindicales y un comportamiento más ajustado a lo que debe ser la conducta de la militancia de izquierda y a la forma de dilucidar sus diferencias, debía haber sido suficiente límite a los desmanes que protagonizaron.

Fue tremendamente injusta la cobarde agresión de que fueron víctimas compañeras del MIR, que por repartir un volante totalmente correcto, también fueron atacadas por militantes comunistas, no siendo satisfactorio el argumento que en el acto no podía repartirse propaganda política, porque esta actividad siempre se hace, y se hizo en el acto en cuestión; y porque además, si no se podía repartir, la manera de evitarlo no era la que en forma prepotente emplearon los nombrados militantes.

## Comité Nacional de la OLAS

El Partido Socialista remitió ya la solicitud de afiliación a la Olas, dirigiendo sendas notas al C.E. del F. Izquierda y al Comité Organizador de La Habana.

Asimismo lo ha echo el Mapu, joven organización anti-imperialista.

Auguramos una pronta resolución sobre ambos pedidos y los demás que lo hagan las otras organizaciones de izquierda, a fin de que el Comité Nacional de la Olas se constituya rápidamente, sin exclusiones, y comience un intenso y serio trabajo en el camino del cumplimiento de sus grandes y trascendentes objetivos.

Hacemos un llamado a la reflexión. No porque queramos evitar las luchas ideológicas dentro de la izquierda, puesto que no somos idealistas y sabemos que tienen su base real. Sino porque creemos que se ha entrado en un camino que de seguirse, no se sabe adonde confluirá.

Nos parece mucho más justo emplear esas energías y capacidad de acción contra los patrones, contra los imperialistas.

Además, hay que reflexionar si los grupos de izquierda tenemos derecho a usar de acontecimientos sindicales para hacer algo más que planteos ideológicos y de propaganda. Si preparar actos al margen de la dirección sindical no constituye un ilegítimo aprovechamiento.

Finalmente, sostenemos que de no cambiarse los procedimientos de cada sector en el seno del movimiento sindical, se estará haciendo un gran daño al frente de masas donde la lucha de clases uruguaya es más extensa y profunda.

## Socialistas chilenos en Cuba

Acaban de visitar Cuba, invitados por los dirigentes revolucionarios de dicho país, una delegación de la Dirección Nacional del Partido Socialista de Chile presidida por el Secretario General, el compañero Aniceto Rodríguez.

De acuerdo a nuestras informaciones y como era de imaginar, los contactos fueron muy fecundos y se hicieron efectivo con la mayor parte de la dirigencia revolucionaria cubana.

Dada la importancia que tiene el hermano Partido de Chile, la más importante organización socialista latinoamericana, los acuerdos a que arribaron serán de máxima importancia.

Al regresar a su patria, la delegación brindó una Conferencia de prensa, a cargo del nombrado compañero Aniceto Rodríguez. Procuraremos dar a los lectores de EL SOL el texto completo de dicha conferencia, ... (ver pág. 4)

## Revista del M. R. O.

Acaba de aparecer la revista "América Latina", del M. R. O., con excelente material.

Hay un trabajo de la Dirección, sobre nuestro país y la lucha armada, con importantes planteamientos. Se publica, asimismo, el excelente trabajo del marxista francés Regis Debray, "Revolución en la Revolución", que ningún militante anti-imperialista debe dejar de leer; y un trabajo de Granma, sobre el burocratismo, también de extraordinario valor.

En suma un Nº 1 de grandes méritos, por lo que es doblemente destacable el esfuerzo de los compañeros del M. R. O. Al esfuerzo editorial se une la calidad innegable de la publicación.

Saludamos y felicitamos a dichos compañeros y le auguramos fecundos éxitos en esta nueva contribución que hacen a la lucha revolucionaria.

# OPINA ANICETO RODRIGUEZ

Como "Valioso, valiente y esclarecedor de muchas cuestiones de la problemática revolucionaria latinoamericana", calificó el senador Aniceto Rodríguez, Secretario General del Partido Socialista Chileno el mensaje a los pueblos del Comandante Ernesto "Che" Guevara enviado a la OSPAAL. Rodríguez llegó aquí el pasado día 17, encabezando una delegación del Partido Socialista Chileno integrada además por Carlos Altamirano, senador y miembro de la Comisión Política del Partido; Adonis Sepúlveda, Miembro de la Comisión Política y Secretario de Organización y Benjamin René Nahmias, Regidor y Secretario del Partido en la región de La Serena.

## • Mensaje del "Che"

En una entrevista a "Prensa Latina" el dirigente socialista destacó como "muy justas" las críticas del Che al mundo progresista por no dar un respaldo total a la lucha en Vietnam y dijo que el documento "presenta otro hecho positivo, cual es la activa presencia revolucionaria del Comandante Guevara que viene a desmentir las intrigas del campo imperialista".

Abundando sobre la carta del Che, el senador chileno expresó que las Juntas Coordinadoras a que se refiere el documento para impulsar la lucha contra el imperialismo norteamericano "es un hecho positivo" así como cualquier contacto entre los movimientos populares.

Tras destacar la importancia de la Organización de Solidaridad de los Pueblos de África, Asia y América Latina (OSPAAL) y de la OLAS en ese campo, resaltó que el Partido Socialista Chileno se prepara para participar de la primera reunión de la Organización Latinoamericana de Solidaridad.

A una pregunta sobre la frase del Che en el sentido de que "es hora de atemperar nuestras discrepancias y ponerlo todo al servicio de la lucha, el senador señaló los daños que esas divergencias han causado y que debemos respaldar todos los actos capaces de disminuirla pese a considerar que

en ellas influyen una serie de cuestiones internacionales.

Rodríguez destacó entonces que los Estados Unidos han adoptado todas las formas de opresión, incluso al de las armas, para impedir la liberación de los pueblos como en Vietnam y Santo Domingo. Por eso son legítimos todos los esfuerzos de los pueblos para resistir a esa dominación agregó.

Y con respecto a la presencia de "asesores norteamericanos en Bolivia, el dirigente socialista dijo: Condenamos categóricamente la llamada "ayuda" norteamericana para sofocar y oprimir un pueblo sacrificado como el de Bolivia dominada por una dictadura disfrazada. Condenamos la intervención directa o indirecta del imperialismo, pues ese es un principio insoslayable para nosotros".

## • Punta del Este

La entrevista se vuelca ahora para la recién clausurada Conferencia de Presidentes de la OEA en Punta del Este: "Fue una farsa, con gran dosis de hipocresía. El fracaso no podía ser mayor, Lyndon Johnson salió, de su país, ya limitado por una decisión del Senado. Los presidentes fueron allí de mano extendida y nada recibieron".

Y agregó: "La integración no representa sino una ilusión pues se realiza dentro del cuadro de la integración de los monopolios nativos y extranjeros. A nuestro juicio fue un fracaso, incluso manifestado por los sectores reaccionarios más optimistas".

Rodríguez señaló, por otra parte, la importancia del Brasil en el escenario de las luchas de liberación nacional del continente e hizo votos para que las guerrillas de la Sierra del Caparao prosperen pues "luchar por la liberación del Brasil es luchar por la liberación de toda América Latina".

El senador Altamirano, al intervenir en la entrevista, resaltó que el Presidente Eduardo Frei, como casi todos los otros, fue a Punta del Este a pedir ayuda a los Estados Unidos que no se encuentra en condiciones de proporcionarla.

Destacó seguidamente que los Estados Unidos roban de Chile cerca de 500 millones de dólares anuales por concepto de términos de intercambio comercial, royalties, etc. "Nuestro país puede avanzar a tasas de igual o superior a otros, sin pedir ayuda de nadie. Basta que los Estados Unidos dejen de robarnos", agregó.

Subrayó entonces el "tremendo fracaso" de la Conferencia pues ni siquiera la petición de Frei para aplicar los créditos norteamericanos en compras a países latinoamericanos fue aceptada. Ningún presidente —dijo— habló allí del saqueo de nuestras riquezas, del cobre de Chile, del petróleo de Venezuela, del café colombiano".

Y tras destacar que tanto en el plan económico como en el político la Conferencia fracasó, Altamirano que "eso demuestra la incapacidad de los Estados Unidos y de las burguesías criollas de resolver los problemas de sus países".

## • La F.I.F.

Pasando al tema de la Fuerza Militar Interamericana, el representante socialista explicó que de hecho la Fuerza ya existe y que los ejércitos latinoamericanos dependen estrechamente de los Estados Unidos a través de la "Operación Unitas", de los cursos en las Escuelas Militares de oficiales latinoamericanos con los Panamá y otras y de las reuniones Altos Mandos del Pentágono.

"No se puede concebir ejército latinoamericano que actúe independientemente de los Estados Unidos. Y los gobiernos militares del Brasil y de Argentina no sólo aceptan esa dependencia sino que propugnan una total integración militar "dijo Altamirano".

Al abundar sobre la situación general de América Latina, el senador Altamirano señaló que su partido "está convencido de que dadas las contradicciones existentes en el continente, su liberación tendrá que procesarse por las armas, pues los Estados Unidos defenderán el sistema capitalista con todos los recursos y a través de la imposición militar".

Y subrayó: "Johnson ya afirmó que no permitirá otra Cuba en América Latina y todos nosotros vimos lo que pasó en Santo Domingo".

## • La impotencia de Frei

El secretario de organización, Sepúlveda y el regidor Nahmias se manifestaron sobre la democracia cristiana del presidente Eduardo Frei afirmando que "se muestra ineficaz e impotente" para dar una solución a los problemas chilenos.

Mantenemos una posición inalterable ante ella —dijo Sepúlveda— y continuaremos emplazándola con soluciones socialistas para los problemas nacionales y firmes en nuestra lucha por la conquista del poder.

## • Palabras finales

Los cuatro integrantes de la delegación del Partido Socialista Chileno dirigieron sendos mensajes a la Revolución Cubana que ha roto con un falso "Fatalismo Histórico" y demostrado que un pueblo con fe y decisión puede conquistar el poder y romper con las cadenas de la miseria y la sumisión.

En su saludo, el senador Aniceto Rodríguez destacó que ya ha podido ver "un pueblo lleno de fe y de confianza, esperamos que nuestra presencia aquí sea útil en el análisis de los problemas internacionales y a un útil cambio de experiencias".

(Especial de P.L.)

## "Unidad" en peligro

En el extenso mensaje que dirigió a la ciudadanía varias semanas después de haber asumido la presidencia de la República el general Oscar Gestido planteó, como única solución para la crisis económica que afecta al país, la necesidad de que toda la población aúne esfuerzos y colabore con el nuevo gobierno.

Sin embargo, fueron precisamente los múltiples sectores que componen el actual Partido oficialista, quienes, después de haber elogiado las palabras pronunciadas por el nuevo presidente, ignoraron su exhortación.

## Una emergencia sin urgencia

Al iniciar el tortuoso camino de gobernar esta nación en crisis durante los próximos cinco años, Gestido tuvo dos enfrentamientos con los restantes sectores del Partido Colorado: primero a raíz de la "Ley de Emergencia" y luego por la designación de los nuevos directores para los servicios estatales.

Los mismos sectores que se agruparon en torno a la reforma "naranja", fueron los que plantearon con mayor firmeza objeciones a la llamada "Ley de Emergencia".

Cuando el Consejo de Ministros consideró este proyecto de ley en los últimos días de abril, el Director de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto, contador Luis Faroppa (lista 99) elevó al Poder Ejecutivo un memorandum de 22 páginas conteniendo sus observaciones a diversos aspectos de la futura ley. Entre otras cosas, Faroppa objetaba los impuestos a la nafta, a la lana, y el extraordinario al patrimonio; proponía modificaciones a los artículos referentes a la intervención del Banco Central en la política cambiaria, monetaria, crediticia y bancaria; proponía modificaciones a los cometidos establecidos para el Instituto de Comercio Exterior a la política de precios, de seguridad social y al otorgamiento de fondos a las intendencias municipales.

A efectos de subsanar las diferencias surgidas en el seno del Consejo de Ministros, los técnicos gubernamentales tuvieron que modificar, agregar y desglosar varias disposiciones del proyecto original.

A dos semanas de repartido el nuevo texto entre los Ministros y legisladores colorados, varias de sus disposiciones fueron rechazadas por la unanimidad de los grupos del Partido Colorado, incluso del sector que orienta el propio Gestido.

El líder de la lista 99, Zelmar Michelini manifestó que la extensión y diversidad del proyecto dificultará enormemente su tramitación parlamentaria y reafirmó la solidaridad de su sector con la posición sustentada por Faroppa.

# VICISITUDES DE UNA LEY

El diputado Aquiles Lanza integrante del mismo sector, fustigó severamente los artículos de la ley que eliminan el régimen de detenciones a la exportación de lanas, argumentando que "el régimen impositivo previsto para gravar la improductividad del campo no solucionará los problemas existentes en el agro; ni los pueblos de ratas ni los pobres que viven en rancherías verán mejorada su situación".

Desde la página editorial de "El Día", el doctor Acevedo Alvarez, asesor económico de la presidencia, atacó los aspectos del proyecto que crean nuevos gravámenes y anunció que el déficit presupuestal para el corriente año será de mil quinientos millones de pesos.

Finalmente dirigentes de la Unión Colorada y Batllista (sector de Gestido) y del Frente Colorado de Unidad (grupo que integró la coalición electoral que llevó a Gestido a la presidencia también expresaron su disconformidad con diversas disposiciones del polémico proyecto.

La "Ley de Emergencia" continúa a estudio de los sectores colorados. Las posiciones sustentadas por estos grupos dificultarán la tramitación de la primer iniciativa que el nuevo gobierno considera de fundamental importancia para el país, aunque un análisis detenido del proyecto demuestre lo contrario. Un comienzo desalentador para el gobierno de Gestido.

## Una venia para el General

Los juristas y políticos que elaboraron la reforma "naranja", anunciaron durante la campaña electoral que al entrar en vigencia la nueva Constitución, sería el sistema del "tres y dos", del que tanto blancos como colorados sacaron provecho desde que fue implantado por la Constitución plebiscitada en el año 1952. En los hechos lo único que cambió en este aspecto fue la ecuación matemática, puesto que ahora, en la Mayoría, de los Entes Autónomos y Servicios Descentralizados, los directores se integran con cuatro miembros pertenecientes a las fracciones triunfantes y uno del partido derrotado.

Esto significa, que prosiguen las rencillas internas para determinar cuantos cargos le corresponden a cada fracción y que candidatos debe designar.

Desde que asumió el nuevo gobierno, la integración de los directores figura primero en el orden del día de los asuntos que debe resolver el presidente. A parte de los problemas planteados por los sectores del Partido Nacional, que rechazaron los cargos ofrecidos por Gestido, se suman las diferencias surgidas en el Partido Colorado.

El primer obstáculo (elección por parte de cada

sector de sus candidatos) fue sorteado con enormes dificultades, especialmente por "Unidad y Reforma", último grupo en elevar a la presidencia su lista de candidatos.

La próxima etapa del complicado proceso todavía se está desarrollando. El Consejo de Ministros remitió al Parlamento, hace dos semanas, el mensaje correspondiente solicitando las venias. La votación en favor de las designaciones propuestas fue unánime, dejando constancia los Ministros Hierro Gambardella y Lacarte Muró integrantes de "Unidad y Reforma", que a pesar de merecerles objeciones varios candidatos, apoyaban la iniciativa "para facilitar la labor del gobierno".

Unidad y Reforma mantuvo su posición contraria a votar las solicitudes de venia para los dirigentes nacionalistas Daniel H. Martins (por su actuación al frente de la Secretaría de Hacienda) y Atilio Arrillaga Simson y Martínez Castro (por no haber recibido el apoyo de sus respectivos sectores), hasta que Jorge Battile y Héctor Grauert mantuvieron una conversación con Gestido, en la que este les manifestó que la paralización del apoyo al mensaje comprometía su trámite en el Senado, perturbaba el entendimiento entre las bancadas coloradas, significaba un acto inamistoso hacia el gobierno y desautorizaba a sus dos Ministros quienes habían votado la iniciativa. Finalmente, Unidad y Reforma decidió votar todas las venias.

Los restantes sectores, incluido el senador Abdala que se ha proclamado independiente, después de haber logrado una banca en el Senado por Unidad y Reforma, ante la posibilidad de provocar una crisis ministerial, decidieron acompañar todas las solicitudes de venia.

## "Unidad" en peligro

La colaboración que Gestido solicitó a todos los sectores para su gestión de gobierno, no ha tenido eco, como se ha demostrado en los hechos relatados, en los múltiples sectores que cada cuatro años (desde ahora será cada cinco) suman sus votos para componer lo que se denomina el Partido Colorado.

La falta de unidad entre estos sectores, que criticaron desde la oposición durante los últimos ocho años, las rencillas suscitadas en el seno del Partido Nacional, están poniendo trabas a la gestión del nuevo gobierno. Por el momento, lograron, con enormes dificultades unificar criterios para solucionar los primeros problemas de mayor envergadura que se le plantearon al gobierno de Gestido.

Ahora, se plantea esta interrogante: hasta cuando podrán los sectores colorados mantener esta aparente "unidad", que en cualquier momento puede deteriorarse.



PUBLICACIONES  
MUNICIPALES  
Y  
PROPAGANDA

INTENDENCIA  
MUNICIPAL  
DE MONTEVIDEO

PAGUE  
SIN  
RECARGOS  
AL  
MUNICIPIO

• UD. dispone  
aún de plazo  
para abonar  
sin recargos,  
multas ni  
intereses por  
atrasos en  
los pagos, las  
deudas que  
tenga por  
concepto de

TRIBUTOS  
MUNICIPALES  
DE  
MONTEVIDEO

• UD. puede  
cumplir sus  
obligaciones  
con el  
Municipio y  
ahorrarse  
gastos y  
tramitaciones  
costosas,

... pero le  
queda poco  
tiempo. Estos  
beneficios,  
dispuestos por  
el Decreto  
Departamental  
N° 13.878 rigen  
sólo

HASTA EL  
MARTES  
16  
DE MAYO

# El Desarrollo de

Qué busca y  
qué obtiene EE. UU.

A través de las asociaciones, el capital americano consigue:

1) Protección para sus intereses a través de un apoyo directo que los gobiernos prestan a los empresarios privados;

2) Descartar las nacionalizaciones;

3) Obtener utilidades sin riesgo de ofrecer blanco a las críticas de los sectores nacionalistas y socialistas.

Para incrementar la ilusión y el optimismo en los latinoamericanos sobre las ventajas de tales integraciones, se esgrimen argumentos como este: los países latinoamericanos, en pocas excepciones, tienen mercados internos pequeños, de manera que sus industrias por su tamaño también reducido acusan costos altos. Si en vez de instalar varias plantas pequeñas en distintos países se instala una de vastas dimensiones para abastecer el conjunto de ellos, se obtienen costos más bajos. Y para que todos los países puedan aprovechar tales ventajas, será necesario llegar a acuerdos que permitan eliminar las barreras aduaneras que los separan.

La realidad no es así: en Costa Rica, antes de que se instalara el mercado común centroamericano existía una fábrica pequeña de cemento que apenas se defendía en un mercado reducido. Con el Mercado Común pudo ampliarse, porque su fuente de consumo pasó a estar integrada por toda América Central. Pero hoy esa fábrica es norteamericana.

Eso es lo que quiso decir Kennedy cuando afirmó: "Debemos apoyar toda forma de integración económica que amplíe los mercados y aumente las oportunidades de entrar a competir". Es lo que quiere decir el magnate Rockefeller cuando explica que ve con buenos ojos la integración latinoamericana porque "el eliminar las tarifas aduaneras entre países se crearán mercados más amplios... que ofrecerán nuevas oportunidades de inversión".

## Por qué aumentan las inversiones

Eso explica en gran parte el aumento de las nuevas inversiones privadas de los Estados Unidos en la industria de América Latina.

En Guatemala se instalaron en los últimos 6 años 33 empresas manufactureras norteamericanas, entre ellas una importante refinería de petróleo. Algo similar ocurrió en El Salvador. En Nicaragua instalaron, entre otras, la Oclahoma Cement Co., de Dallas y la Gulf American Co. de Memphis. En Honduras el Chase Manhattan Bank adquirió el 51 por ciento del Banco Atlántida. Numerosas empresas que estaban funcionando han sido adquiridas en forma total o parcial por los consorcios norteamericanos. Es así como son estos quienes aprovechan las ventajas del Mercado Común Centroamericano.

Sería muy larga la lista de las nuevas empresas norteamericanas que se están instalando en los demás países de América Latina con los ojos puestos en la ALALC. Citemos solamente algunas de las que han llegado a Chile en los dos últimos años: American Cables Corp. se asocia con Madeco para ampliar la producción de cobre elaborado; Du Pont compra una parte de la Cía. Sudamericana de Explosivos; Singer Sewing Machine Co. instala una fábrica de máquinas de coser; Adels participa en las inversiones de la Compañía de Productos de Acero; Ford Motor Co. instala una manufactura de chasis; The Dow Chemical Co. se asocia en forma mayoritaria con la Empresa Petroquímica Chilca; etc., etc. Para facilitar las operaciones el Bank of America adquiere un banco "con sucursales y personal", el First National City Bank se lanza a capturar depósitos con una intensiva propaganda y el grupo Rockefeller continúa a la paciente pesca de acciones a través de sus fondos de inversión.

Esas son las empresas que aprovecharán la ampliación de nuestros mercados.

En los últimos años la penetración norteamericana en América Latina ha alcanzado a las instituciones financieras con lo que culmina el proceso de dominación económica.

El Chase Manhattan Bank se asoció en 1962 con el Banco Lar Brasileiro y con el Banco Mercantil y Agrícola de Caracas, lo hizo también en 1965 con el Banco Continental de Lima y en 1967 adquirió el 51 por ciento de las acciones del Banco Atlántida, de Honduras, que es el mayor de Centroamérica.

En el año recién pasado, el Morgan Guarany Trust adquirió una parte del Banco Brasileño de Desarrollo (FINASA) que fue creado hace unos 8 años por un grupo de 22 bancos brasileños que tiene una amplia red de sucursales en todo el país. Además, el First National City Bank se asoció con otro grupo de bancos brasileños, para formar con ellos un nuevo Banco de Inversión.

En Chile, el Banco Italiano fue comprado recientemente por el Bank of America y el Banco de Osorno y la Unión ha recibido ya ofertas de compra.

En Bolivia, la organización financiera ADELA adquirió hace pocos días un paquete de acciones del Banco Industrial de Bolivia.

Todo esto viene a agregarse a las sucursales que de esos bancos tienen en nuestros países y a las sociedades financieras y fondos de inversión que dependen de ellos, como Inversiones Esso, de Colombia, los Fondos Crecincó de Brasil, Chile y otros países, etc.

Esta nueva forma de penetración tiene una finalidad bien clara: los consorcios estadounidenses que son dueños de gran parte de la industria automotriz, de la petroquímica, de la industria de maquinaria eléctrica y de muchas otras, tendrán ahora también los mecanismos financieros para facilitar el funcionamiento de esas empresas. Con los recursos provenientes de los ahorros y depósitos de los latinoamericanos, esos organismos financieros podrán otorgar préstamos a las empresas de los Estados Unidos que operan en nuestros países.

De esta manera nuestros países empobrecidos y sujetos al subdesarrollo, estarán prestando ayuda financiera a los grandes consorcios norteamericanos que nos explotan.

## La verdadera integración

Ante todo estimo indispensable que aceptemos una clara diferencia entre la idea de la integración como legítimo anhelo latinoamericano y determinados arreglos o convenios bajo las formas especí-



ficas en que se vienen impulsando. Esto es importante porque no sería correcto afirmar que quien desapruéba una fórmula concreta —por ejemplo el Tratado de Montevideo— que estableció la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio, esté en contra de la integración.

Así ocurre en nuestro caso. La verdad histórica es que la idea de la integración ha estado siempre presente en los planteamientos de los sectores populares latinoamericanos. No han sido las oligarquías de la región las que se han preocupado de hacerla ni mucho menos lo ha sido la Alianza para el Progreso.

La verdad es que ese propósito de integración forma ya parte de nuestra herencia histórica y ha sido durante mucho tiempo postulado esencial de las luchas populares. Basta recordar la concepción de Bolívar, la unidad política continental, como aparece expresada en 1815 en su famosa carta de Jamaica. El sentido de la unidad, a mi entender, es considerado por Bolívar desde un triple aspecto.

1º LA UNIDAD HA DE SER LA EXPRESIÓN DE UN NUEVO SISTEMA DE NACIONES que, a diferencia de los viejos países, se fundan en principios de igualdad, justicia, libertad y progreso; en la idea de constituir un orden más perfecto y humano. Inspiradas en esos principios, las repúblicas latinoamericanas tenían como misión el ser los receptáculos sociales de los grandes valores que moldearían la humanidad futura.

2º La unidad debería ser garantía del progreso, lo que en el lenguaje contemporáneo denominamos "desarrollo económico social".

3º Sólo mediante su unidad las jóvenes repúblicas, en cuanto a sistemas políticos y sociales nuevos y revolucionarios, podrían sobrevivir en un paisaje internacional, dominado por las intrigas e intereses de las grandes potencias.

## Los antecedentes

A todo lo largo del siglo XIX y durante la primera mitad del siglo XX, la gran tradición emancipadora de los hombres de la independencia no murió. La idea de integración cultural de las repúblicas del sur, de compartir los mismos valores, los mismos problemas y los mismos intereses configuró una especie de unidad continental.

En pleno siglo XIX el sociólogo mexicano José Vasconcellos escribe que las grandes naciones industriales basarán su progreso en la explotación de otros pueblos, en la guerra y en la opresión. Pero en cambio el destino de la unidad continental de Latinoamérica dependería de la creación de un nuevo tipo de cultura y civilización, más justo y más humano.

Un planteamiento similar fue el del maestro de juventudes, José Enrique Rodó, cuando escribía "Ariel", allá por el año 1900.

En fin, existen muchos otros hombres ilustres latinoamericanos que han mantenido este mismo pensamiento, sobre la base de acentuar los valores propios de los pueblos de América Latina.

En la Declaración de Principios del Partido Socialista de Chile, de 19 de abril de 1933, se expresa categóricamente: "El Partido Socialista propugnará la unidad económica y política de los pueblos de Latinoamérica para llegar a la Federación de las Repúblicas Socialistas del Continente y a la creación de una economía antimperialista".

Posteriormente, nuestro Partido realizó el primer congreso de fuerzas populares de América Latina, en el año 1940, evento al que asistieron connotados dirigentes del hemisferio. Se propició la nacionalidad latinoamericana; se estudió la necesidad de revisar la historia latinoamericana y llegar a la publicación de un texto común; se consideró el establecimiento de escuelas fronterizas donde enseñarían profesores de diversos países; gran campaña de alfabetización obrera y campesina.

En lo económico, se propugnó la defensa de los precios de las materias primas; creación de un fondo común para catástrofes, sobre la base de un porcentaje de los presupuestos anuales de nuestros países. Personalmente me correspondió presentar un proyecto para la creación de la "Bolsa Latinoamericana de Minerales" y plantear las ideas, destinadas a establecer el seguro social continental, para dar al hombre de América Latina atención médica y subsidio por enfermedad en cualquier país de nuestro continente en que se encontrase; intercambio masivo de becas; creación de la central única de trabajadores latinoamericanos.

Se trató de analizar todos los problemas emancipadores de la región; la realidad social y las correspondientes medidas económicas y políticas que era necesario tomar; se quería llegar a un acercamiento concreto entre los pueblos para ir preparando las condiciones de una integración masiva.

## La unidad de hoy

Nosotros recogemos la vieja herencia de quienes compartieron sus afanes y luchas entra la unidad latinoamericana y el mejoramiento económico y social de sus respectivos pueblos. Estamos, pues, sin reservas en favor de la integración. Es más, creemos que esa antigua aspiración sólo podrá ser realidad efectiva, cuando se modifiquen las condiciones políticas que hoy predominan en América Latina y la capacidad de decisión esté, efectivamente, en manos de la mayoría de la población de cada país y, en consecuencia, pueda decidirse por encima de los privilegios e intereses creados.

Pero apoyar la idea de la integración latinoamericana no significa aceptar cualquier camino, cualquier mecanismo. PORQUE LO QUE NOS INTERESA NO ES LA INTEGRACION EN SI MISMA SINO LA INTEGRACION COMO UN MEDIO, ENTRE OTROS, PARA ACELERAR EL MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES DE VIDA DE LA MAYORIA DE LA POBLACION DE CADA UNO DE NUESTROS PAISES.

Por eso, porque tomamos como punto de partida preocupaciones fundamentales es que no podemos aceptar, indiscriminadamente, cualquier esquema de integración. Debemos antes confrontarlo a preguntas que para nosotros son esenciales: ¿En favor de quiénes se hará la integración?, ¿cómo se relacionan los esfuerzos de integración con las reformas estructurales que urge emprender en cada uno de nuestros países?, ¿se trata de una integración para reafirmar una personalidad propia e independiente de América Latina o para subordinarla más a uno de los bloques?

De aquí partimos nosotros, y es en el contexto de esas preocupaciones esenciales, que surge nuestro desacuerdo y nuestra oposición a lo que se viene diciendo.

# América Latina (IV)

## La ALALC

Comencemos por reconocer el hecho de que el único paso concreto que se ha dado hasta ahora, ha sido el establecimiento de la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio, aparte de los arreglos especiales que han venido acordando los países centroamericanos. El Tratado de Montevideo, que estableció el ALALC, constituye un reflejo de cómo entienden la Integración y hasta dónde están dispuestos a llegar los actuales grupos dominantes. Pues bien, ha transcurrido ya tiempo suficiente como para que punto de la idea de la integración ha sido disminuida en un ciudadano afán de no tocar ningún interés creado importante.

No se ha mirado al futuro de una América Latina para que se desarrolle rápidamente y ofrezca cada día mejores condiciones de vida a sus pueblos. Por el contrario, la preocupación principal se ha puesto en "liberalizar lo esencial del intercambio tradicional", es decir, en las pequeñas fórmulas para hacer más fácil un comercio escuálido, de manera que no entre en conflicto con el mantenimiento del status en cada país.

A las negociaciones periódicas, de las listas en que se acuerdan las pequeñas concesiones recíprocas, no se llega, con el criterio abierto, de encontrar las cosas que puedan ofrecer más beneficio común, sino con las exigencias de los grandes intereses agrícolas y los monopolios industriales de que no se toquen sus privilegios.

Quien quiera ver las cosas objetivamente tendrá que arribar a una conclusión bien clara: Por el camino del ALALC no se llegará a la integración latinoamericana. Se lograrán entendimientos donde no haya contraposición de privilegios o donde pueda compensarse, generosamente, el interés privado que se afecte. El comercio entre los países de la región podrá pasar, por ejemplo, de un tres a un seis por ciento de su comercio global, pero de allí a una integración efectiva hay un abismo, que en el actual esquema político latinoamericano resulta insalvable.

Ya hay muchos decepcionados del camino de la ALALC y comienza a hablarse de la necesidad de nuevos pasos, algo más audaces. Pero como no se quiere ver la raíz del mal se recurre a esfuerzos para diseñar fórmulas y procedimientos diferentes que operen el milagro de superar obstáculos que son de fondo.

## El espejismo del M.C.E.

El espejismo del mercado europeo es el ejemplo que se busca sin comprender la diferencia de nuestras economías con las de Europa y la distinta realidad que somos.

Sin duda los países que forman parte del mercado común europeo han mostrado un importante ritmo de desarrollo muy superior al de América Latina o al de la economía norteamericana pero todavía por debajo de la de los países socialistas. No se dice que ese crecimiento ha representado en gran medida una recuperación natural de esas economías y no necesariamente es consecuencia exclusiva del mercado común.

Hay países europeos que han descendido ostensiblemente en su producción y por lo tanto han disminuido su crecimiento. Tampoco se dice nada sobre las concentraciones monopólicas que se han generado como consecuencia del mercado. Alemania Occidental ha llegado a concentrar el 45% de la producción de la industria del conjunto de países que integran el mercado común, y que de los 43 grandes trusts europeos, 22 son germanos occidentales y que allí tienen su sede ocho de los diez grandes monopolios.

Por otra parte las ganancias netas de los 35 grandes trusts de esos países casi se triplicaron de 57 a 63.

En cambio ha habido fuertes despidos de obreros y empleados y el poder adquisitivo de sus remuneraciones también ha descendido.

Por eso destacamos estos hechos que son muy graves y que se quieren pasar por alto cuando se quiere recomendar la receta del mercado común europeo como un molde para la integración latinoamericana ante el estancamiento de la ALALC. No hago ninguna consideración respecto a las pugnas entre Inglaterra y Francia sobre esta materia.

No hay razón para suponer que los trabajadores latinoamericanos no enfrentarían riesgos similares. Al contrario, bajo las condiciones actuales ese camino puede ser aún más perjudicial para América Latina, porque se emprendería en condiciones bien diferentes a las que imperaban en la Europa Occidental en los momentos en que se puso en marcha el mercado común.

Allí se trataba de economías con rápido proceso de recuperación, capaces de lograr por lo menos durante un periodo tasas muy altas de expansión económica y con toda la flexibilidad inherente a una etapa de reorganización y reequipamiento in-

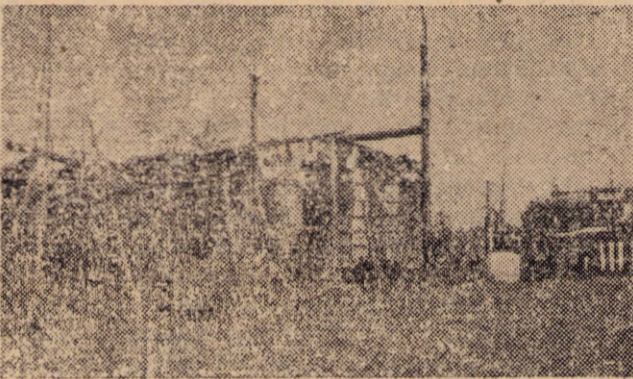
dustrial. Además, el intercambio recíproco era ya muy importante antes del mercado común y muchas líneas de especialización dentro de la región estaban claramente trazadas desde mucho tiempo.

Entre nosotros, en cambio, la situación es muy distinta. Se trata, en muchos casos de economías estancadas y aún, entre las que han mostrado cierto dinamismo, el proceso de redistribución regresiva del ingreso ha sido muy acentuado. Es general, la limitación de recursos financieros y la capacidad para importar bienes de capital y la incapacidad para ofrecer oportunidades de ocupación al crecimiento de las fuerzas de trabajo han acumulado un serio problema de desempleo a veces abierto y en su mayor parte, disfrazado.

## Las graves consecuencias

No es difícil anticipar lo que ocurriría si en estas condiciones se quisiera romper el estancamiento del ALALC e imitar con más audacia el Mercado Común Europeo.

En primer lugar, la falta de capacidad de acción propia de los empresarios latinoamericanos dejara abierto el campo de las industrias de integración a las inversiones privadas extranjeras, cuya posición dominante se verá seriamente reforzada. Como no habría barreras al comercio dentro, de la región, la localización de esas inversiones dependería más que nada del trato tributario y otros privilegios que ofreciera cada país, con lo que nos veríamos enfrentados a una carrera entre los distintos



países por ofrecer cada vez condiciones más favorables a la inversión extranjera.

El caso de la explotación cuprífera de Toloquepala, en Perú, es digno de ser considerado, especialmente por Chile.

Esto probablemente obligaría a uniformar el trato a la inversión extranjera, pero sería ilusorio que en el establecimiento de esas condiciones comunes no serían las propias empresas extranjeras —directamente o a través de otros mecanismos de presión— las que en definitiva impusieran sus privilegios. Nos acercariamos, pues, a la integración, pero no para beneficio de las empresas latinoamericanas, sino del capital foráneo.

En segundo se resentirían seriamente los esfuerzos y pequeños de diversificación de las economías latinoamericanas. Enfrentados a la competencia entre sí, los empresarios de los distintos países tratarían, naturalmente, de defenderse reequipando y modernizando sus instalaciones tradicionales. Bajo otras condiciones esto sería positivo; pero en las actuales condiciones latinoamericanas significaría canalizar todos los recursos hacia una modernización prematura de la industria tradicional perdiendo toda posibilidad de establecer nuevas líneas industriales y en consecuencia diversificar nuestras economías.

Corolario lógico de lo anterior, sería el agravamiento drástico del problema ocupacional.

La modernización de la industria significará disminuir la ocupación actual, sin que al mismo tiempo se creen nuevas fuentes para absorber la mano de obra que se desplazaría.

Por fin, la preocupación de la competencia con los otros países latinoamericanos y el aumento del número de desocupados crearían las condiciones para una gigantesca redistribución regresiva del ingreso; la pérdida de ingreso de los asalariados; la disminución del poder de compra de los sueldos y salarios terminarían por ser el elemento de ajuste. Tal como ha ocurrido con nuestra política de estabilización, las víctimas principales de una integración mal concebida, serán los trabajadores latinoamericanos.

## El verdadero camino

No es éste el camino para la integración que nosotros apoyamos. Lo que preocupa no es el interés de las empresas extranjeras o el de unos cuantos monopolios nacionales que quizás pudieran compar-

tir algo del botín sino el de las grandes masas de campesinos, obreros y empleados, intelectuales y profesionales.

Por eso nosotros no podemos desvincular el problema de la integración de otro que nos parece fundamental: el de los cambios estructurales que es urgente emprender dentro de cada país latinoamericano.

Hay que jerarquizar y dar a la integración su sitio justo dentro del conjunto de los problemas básicos de América Latina. Esto hay que decirlo claramente, porque muchas opiniones interesadas quieren hacer aparecer la integración como una panacea que solucionará todos los problemas. Con argumentos falaces se está engañando a la opinión latinoamericana.

Se repite con majadería que nuestros mercados internos son muy pequeños y que, en consecuencia, no podemos progresar sin arreglos que permitan trabajar para mercados más amplios, exigencia que, según esas opiniones, sólo podrá satisfacerse por medio de un mercado común regional.

Nosotros no aceptamos verdades a medias como ésta. Porque, si bien la asimilación del fabuloso progreso técnico que se da en el mundo de hoy irá exigiendo escalas de producción cada vez más amplias, la magnitud de los mercados nacionales no es invariable y no es un hecho con el que hay que contar como fatal y que no pueda modificarse. Cuando se piensa en la decena de millones de latinoamericanos que hoy apenas si tienen acceso a manufacturas elementales, cuando se piensa en el tremendo mercado potencial que significan nuestros campesinos y la población marginal de las grandes ciudades, cuando se reflexiona sobre tantas legítimas aspiraciones de bienestar material que no puede satisfacer la clase media, no puede aceptarse que la magnitud del mercado interno esté ya dada.

Como no va a poder ampliarse nuestro mercado interno si se piensa que los empresarios o gerentes tienen un poder de compra 16 veces superior al de un asalariado. Kaldor ha precisado en un trabajo difundido en nuestro país, que bastaría que nuestra clase oligárquica disminuyese en un 50% su poder de compra, para que nosotros duplicáramos nuestra capitalización. Si se piensa que un campesino gana diariamente, en muchas provincias de Chile, 746 pesos y se paga en pesos un tercio de este salario y el resto en elementos accesorios, uno comprende qué poder de compra tendrá esa masa campesina.

Hay que recordar que en Chile el 38% de nuestra población vive en el campo.

Este es el problema fundamental. Para resolverlo, la integración puede ser instrumento que ayude, pero no puede ser la solución. Por el contrario, hay que decir claramente que, para muchos, la integración es la forma de atender con más eficiencia las demandas superfluas de pequeños sectores de altos ingresos, o de abrir perspectiva a una que otra gran empresa industrial, pero no la forma de elevar sustancialmente los niveles de vida de las grandes masas de nuestra población.

## Los cambios de estructura

Para nosotros, esto último es lo fundamental. Comencemos por emprender los cambios estructurales internos que puedan conducir a corto plazo a una ampliación enorme de nuestros propios mercados nacionales; por desatar fuerzas y capacidades creadoras que van a traducirse en una expansión acelerada de cada una de nuestras economías. Entonces, dentro de este esquema de cambios y de progreso, aprovechemos todas las ventajas que puede ofrecer la integración para acelerar el proceso y volcarlo en beneficio efectivo de las masas trabajadoras de América Latina.

No queremos una integración para evitar el cambio y fortalecer temporalmente la situación injusta que hoy existe.

Queremos una integración al servicio del cambio, como un instrumento más que lo apoye y lo facilite.

Aparece claro que nada de positivo podemos esperar de la reunión de Punta del Este. Pero, asimismo, resulta indiscutible que no es viable desentenderse del hecho gravísimo que implican su realización y su contenido. Por el contrario, debemos acentuar nuestra toma de conciencia, aprovechando este acontecimiento, determinado por las urgencias de la política interna norteamericana y por sus intereses económicos, con el propósito de practicar un recuento de las fuerzas de los enemigos seculares del progreso de América Latina y también medir nuestros propios recursos para la lucha.

Existe, surgido de la experiencia, juicio correcto sobre las reacciones del imperialismo ante los asomos de independencia de los pueblos. Allí están como prueba, su agresión a Vietnam; su bloqueo a Cuba; la invasión de la República Dominicana y la cadena de golpes de Estado que se anota en América Latina.

# Lenin, el Marxismo y las formas de lucha

ESCRIBE: JOSE E. DIAZ

El ahondamiento de la crisis económica y el debilitamiento creciente de las instituciones políticas del régimen cuya expresión formal lo constituye la aprobada Reforma Naranja, en el plano nacional; el avance y desarrollo formidable de la lucha insurreccional en Latinoamérica, Asia y África con victorias ejemplares como la Revolución Socialista de Cuba, en el plano internacional, traen al primer punto de la orden del día de los militantes revolucionarios los arduos problemas de los métodos de lucha.

El practicismo, el empirismo, el dogmatismo, en suma, la falta de una concepción científica, marxista, sobre los procedimientos de lucha, ha causado siempre estragos en los movimientos de liberación.

Por eso, replantearnos los principios marxistas sobre las formas de lucha siempre será labor útil; y más aún, estudiar según dichos principios la situación concreta del país, de Latinoamérica, para así encontrar el obstruido rumbo de nuestra llama liberadora.

Comenzaremos glosando un excelente trabajo de Lenin, "La Guerra de Guerrillas", publicado en "El Proletario" de setiembre de 1906.

## UBICACION HISTORICA

Después de los acontecimientos de octubre de 1905 ("huelga política panrusa con casos locales de combates de barricada", según la caracterización de Lenin), las fuerzas reaccionarias de Rusia desataron la violencia contra el pueblo a través de las "bandas negras" mercenarias y protegidas por la policía y de uno de sus procedimientos predilectos, los "progroms", o saqueo de los barrios judíos.

En respuesta a ello, dentro de las fuerzas revolucionarias surgieron grupos armados, al principio de autodefensa, que ya en diciembre ampliaron su papel, constituyéndose en parte beligerante frente a las tropas gubernamentales.

Luego del fin de estas operaciones, con un movimiento obrero aparentemente aplastado, los elementos activos de los grupos armados revolucionarios canalizaron sus energías hacia otras formas de lucha: atentados contra personeros del régimen, "expropiaciones" organizadas, asaltos de bancos, etc. Estas formas se generalizaron después de la disolución de la primera Duma y durante el periodo de represión violenta que le sigue.

Según P. Pascal (1), estas acciones presentaron algunos peligros para el movimiento revolucionario. Dice: "Frecuentemente, en efecto, los "expropiadores", en virtud del principio del menor esfuerzo, atacaban simplemente a tal o cual burgués, al cajero de una fábrica que transportaba los salarios de la semana, etc., de suerte que había una tendencia a hacer desaparecer la frontera entre el acto revolucionario y el crimen de derecho común. Por otra parte, los equipos de combate, en su trabajo muy especializado y que reclamaba una amplia libertad de acción emancipaban fácilmente de toda disciplina. Como a veces reclutaban imprudentemente sus miembros, corrían el riesgo de degenerar en bandas que aterrorizaban menos a las autoridades que a la población".

En el polo opuesto, se ubicaban los mencheviques (reformistas), quienes obnubilados por el parlamentarismo burgués, se oponían tenazmente a toda actividad de preparación y organización revolucionaria del socialismo ruso. Por eso, sólo veían el lado malo de estas acciones.

Frente al desviacionismo de los primeros y al parlamentarismo de estos últimos, Lenin defendía las acciones en las circunstancias históricas del momento, agregando, eso sí, que las "operaciones de guerrilleros deben efectuarse bajo la vigilancia del Partido, de manera que no se gasten en vano las fuerzas del proletariado y que se tenga en cuenta el estado del movimiento obrero y de la opinión pública en la localidad".

En el Congreso de Estocolmo, triunfó la tesis menchevique. No obstante, las acciones siguieron, y quienes se jugaban la vida por el Partido, se en-

contraron "como separados de éste". Y esto generó una crisis partidaria.

Para superarla, era necesario resolver los problemas de las relaciones entre el Partido y los grupos armados.

En la Conferencia de Finlandia se trataron todos estos problemas, para cuya preparación Lenin escribió "Guerra de Guerrillas".

## LAS FORMAS DE LUCHAS: SUS DOS PRINCIPIOS

Lenin, en su trabajo, comienza distinguiendo dos principios generales de carácter fundamental. A saber:

1) "El marxismo —dice— se distingue de todas las formas primitivas del socialismo en que no liga el movimiento a una sola forma de lucha determinada.

"El marxismo admite las formas más diversas; no las "inventa", sino que se limita a generalizar, organizar, hacer conscientes las formas de lucha de las clases revolucionarias que aparecen por sí mismas en el curso del movimiento."

Contrario a toda receta, agrega: "el marxismo exige que se preste atención a la lucha de masas, la cual, a medida que el movimiento se extiende, que la conciencia de las masas crece, que las crisis económicas y políticas se acentúan, engendran procedimientos siempre nuevos y siempre más diversos de defensa y de ataque".

Y subraya, seguidamente: "Por esto el marxismo no renuncia a priori a ninguna forma de lucha".

2) Seguidamente, analiza el segundo principio: "El marxismo exige que la cuestión de las formas de lucha sea considerada desde un punto de vista absolutamente histórico". "Plantear esta cuestión fuera de las circunstancias históricas concretas, es no comprender el abc del materialismo dialéctico".

Según los distintos momentos del desarrollo económico y social, según la situación política, según el lugar, las costumbres, etc., surgirá cuál es la forma de lucha fundamental y cuáles son las secundarias. Por ello afirma contundentemente: "Querer responder sí o no a propósito de uno u otro procedimiento de lucha, sin examinar en detalle la situación concreta del movimiento dado, en el periodo dado de su desenvolvimiento, es abandonar completamente el terreno del marxismo".

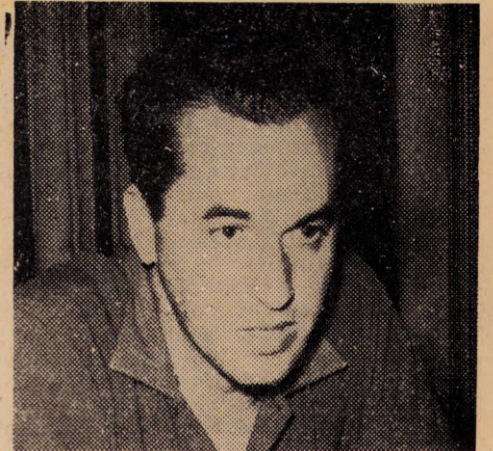
Luego, Lenin toma diversos ejemplos históricos que confirman dicho principio general. Así, "la socialdemocracia occidental —dice— considera en el momento actual el parlamentarismo y el movimiento sindical como formas de luchas principales; en el pasado ha reconocido como tal la insurrección y está presta a reconocerla de nuevo en el porvenir si la situación cambia", previsión esta última, lamentablemente no verificada.

## EL EJEMPLO DE LA REVOLUCION RUSA

Comienza, Lenin, repasando la historia de las formas de lucha, desde las huelgas económicas (1896-1900) "hasta" la lucha de barricada general y la insurrección armada (diciembre de 1905)", pasando por huelgas políticas de masas (Rostov, 1902), huelgas de igual índole con combates locales de barricadas (octubre de 1905), la "lucha parlamentaria pacífica (abril-junio de 1906)", "los motines militares parciales (junio de 1905-julio de 1906)", etc.

Al otoño de 1906 (que como durante el otoño anterior hubieron "sublevaciones parciales de campesinos"), ésta era la situación, según Lenin:

"La autocracia "responde" por procedimientos como los "progroms" de los Cien Negros, desde Kichinev (primavera de 1903 hasta Sieldce (otoño de 1906). Durante todo este periodo la organización de los "progroms" y de las matanzas de judíos, estudiantes, revolucionarios, obreros conscientes, no cesa de progresar, de perfeccionarse, uniéndose la violencia del populacho sobornado a la violencia de las tropas reaccionarias, llegando hasta utilizar la artillería contra las aldeas y las ciudades, en combinación con las expediciones punitivas, los



trenes de represión, etc."

Esta era, como decía Lenin, "a grandes trazos, el fondo del cuadro".

## LA LUCHA ARMADA

Para enfrentar esta situación, como respuesta espontánea a la misma, surgieron individuos y pequeños grupos, algunos pertenecientes a organizaciones revolucionarias y otros no, que con las armas en la mano, enfrentaban la violencia de la reacción.

Según Lenin, esta lucha perseguía "fines diferentes, que es preciso distinguir rigurosamente: en primer lugar tiende a la muerte de ciertas personas, jefes o subalternos del ejército y de la policía; en segundo lugar a la confiscación de fondos pertenecientes al gobierno y a los particulares. Las cantidades confiscadas van, ora al partido, ora son consagradas especialmente al armamento y a la preparación de la insurrección, ora a la manutención de los que sostienen la lucha que caracterizamos". Y refiriéndose concretamente a las expropiaciones, algunas de gran volumen, dice: "Esta forma de lucha ha tomado una gran extensión solamente en 1906, es decir, después de la insurrección de diciembre. Su aparición ha sido en gran parte determinada por la exasperación de la crisis política y, sobre todo, por la agravación de la miseria, de la escasez y del paro en las ciudades y en las aldeas. El mundo de los vagabundos, el lumpen proletariado y los grupos anarquistas la han adoptado como forma principal y aun exclusiva de la lucha social. La forma de lucha por medio de la cual "responde" la autocracia es el estado de sitio, la movilización de tropas nuevas, los "progroms" de los Cien Negros y los consejos de guerra sumarísimos".

## EL JUICIO POLITICO DE ENTONCES

La reacción y los reformistas, como ha quedado establecido más arriba, criticaron duramente la respuesta de los sectores revolucionarios a la violencia autocrática.

Estos últimos, los reformistas, hablaban de que era una táctica anarquista, blanquista o meramente que se trataba del "antiguo terror".

Para dar el punto de vista marxista, Lenin analiza la situación del lugar donde esta forma de lucha estaba más desarrollada: el país letón. Y concluye: "Nadie se atreverá a calificar de anarquía, de blanquismo, de terrorismo esta acción de los socialdemócratas letones. Pero, ¿por qué? Porque en este caso es evidente la relación entre esta forma nueva de lucha y la insurrección que ha tenido lugar en diciembre y madura de nuevo".

Combate, Lenin, el falso argumento de que la lucha guerrillera desorganiza, comparando la región occidental (con fosos guerrilleros y mejor organización) con la parte central, mucho más desorganizada; y el no menos falso argumento sobre las "particularidades nacionales", pues éstas existieron antes de la guerra de guerrillas.

Luego, se extiende en importantes consideraciones teórico-prácticas: Serán el objeto de nuestra próxima nota.

JOSE E. DIAZ

(1) P. Pascal es el autor de las introducciones justas de la edición francesa del libro "El Partido Bolchevique en acción".