

# DOCUMENTO DEL M.L.N.

(SITUACIÓN Y PLANES TÁCTICOS)

Preparado en México en diciembre  
de 1978 para ser presentado al Simposio  
a realizarse en fecha próxima

SERVICIO DE INFORMACION DE DEFENSA	
Dpto. III	
Fecha de Entrada	16-2-79
Fecha de Salida	
País a	D. IV
No. de Orden	1502

JUNTA DE COMANDO EN JEFE	
Servicio de	
180079	
Interior	
No. de Orden	13524

**INTERIOR**  
(s) Conocimiento

MONTEVIDEO,

FEBRERO / 1979

001/84

1352

St. Paul O'Kelly

Parte I

La Industria sustitutiva de importaciones  
1er. período

Entendemos que para tener una visión más acabada de la situación política, económica y social del Uruguay de hoy, es necesario un análisis, aunque sea somero, de los acontecimientos nacionales e internacionales de los últimos 50 años.

Sin forzar demasiado la realidad podemos distinguir, para nuestro país, dos períodos claramente diferenciados de aproximadamente 25 años cada uno. El primero comprendido entre los años 1929 -crisis económica mundial del sistema capitalista- y 1955 -fin de la Guerra de Corea-; y el segundo período entre los años 1955 -comienzo de la crisis en el Uruguay- y los días que corren -de agudización de la crisis económica, política, social e institucional.

Al primer período señalado se le conoce ~~en el~~ como la etapa de la industria sustitutiva de importaciones que dió lugar a importantes cambios en la base económica siendo causa de significativas transformaciones en el desarrollo socio-político del país. Con anterioridad a la crisis capitalista del año 29, al Uruguay, país inserto dentro del sistema capitalista mundial- le había sido asignado por la división internacional del trabajo el papel de país exportador de productos pecuarios. La dependencia en ese sentido se materializaba fundamentalmente en tres aspectos:

- en el número de mercados para colocación de nuestros productos,
- en los precios internacionales de los mismos, y
- en la necesidad de importar todos aquellos productos industriales procesados en las metrópolis,

INTERIOR  
(S) Conocimiento

A consecuencia de la crisis capitalista este esquema sufriría alteraciones tanto en nuestro país, como dentro de los países dependientes. Los centros de dominación se vieron obligados a adoptar medidas de distinto orden -como forma de paliar la crisis, entre ellas, restricción de sus importaciones y protección de sus productos nacionales. En el plano internacional estas medidas significaron para nuestro país, y para los países dependientes en general, una disminución notable en los volúmenes de exportación y una significativa disminución de sus precios.

Nuestro país al ver disminuidas sus exportaciones se encontró sin divisas que le permitieran continuar con el ritmo anterior de sus importaciones. Esta es la coyuntura histórica que dio nacimiento a ~~xxx~~ la industrialización sustitutiva de importaciones, y a través de la cual el país intentaría procesar internamente algunos de los productos que anteriormente provenían del extranjero. En ese sentido muchos capitales se orientaron hacia la industria, la cual, por sus márgenes de ganancia, demostraría en poco tiempo su viabilidad.

La industria sustitutiva de importaciones se orientó en especial a los bienes provenientes de las industrias livianas de fácil producción, fundamentalmente en los rubros de alimentos y textiles.

Durante los primeros años hasta comienzo de la Segunda Guerra, el desarrollo, con ser importante no llegó a los niveles que alcanzaría a partir de esta fecha, dada la demanda internacional de nuestros productos y el sensible aumento de sus precios, lo que significó una <sup>disminución en</sup> ~~disminución en~~ de las divisas del país, possibilitando un monto mayor de importaciones destinadas al abastecimiento de la industria interna.

Como consecuencia del proceso de industrialización, las modalidades de dependencia cambiaron. Si en un primer momento el país dependía del número de mercados y de las fluctuaciones de los precios internacionales de carnes y lanas, en lo sucesivo se sumaría la dependencia en cuanto a la obtención de materias primas, maquinaria, equipos y tecnología para asistir a la industria naciente.

La etapa de la industria sustitutiva de importaciones significó transformaciones importantes de la sociedad uruguayo, no sólo en la faz económica.

Dentro de la estructura de clases del país, se desarrolló una burguesía industrial dependiente con un creciente peso económico y político <sup>la</sup> que, durante los primeros 25 años, compartiría junto a la burguesía exportadora el poder político, sin mayores contradicciones. Junto a esa burguesía fué creciendo un proletariado industrial urbano que, en escasos 25 años, pasó de 30.000 obreros a más de 162.160.000 .

INTERIOR  
(5) Conocimiento

Como ya hemos expresado, la particular situación internacional a partir de la Segunda Guerra, con demandas sostenidas de nuestros productos, permitirán al país un ritmo de exportaciones crecientex lo que originaba importantes ingresos de divisas, y en lo interno la posibilidad de una mayor distribución del excedente en la clase trabajadora. Este permitió una política con un contenido social que — particularizó al Uruguay, como un país donde los antagonismos de clases habían llegado a su mínima expresión.

Decíamos que los lazos de dependencia se dieron — antes de la crisis capitalista de 1929 — en lo referido al comercio exterior, en la medida en que el mismo dependía del número de mercados y de los precios internacionales de nuestras exportaciones tradicionales. Con la etapa de sustitución de importaciones la dependencia se amplía a la obtención de materias primas, combustibles, maquinarias, equipos — y tecnología.

Si durante el período comprendido entre 1929 y 1955 este último aspecto de la dependencia no resultó demasiado grave, se debió a la coyuntura internacional que debió a la gran demanda ocasionada por la guerra, permitía exportaciones en volúmenes y precios crecientes y, a su vez, permitía importaciones a precios relativamente bajas.

## 2o. período

La finalización de la guerra interimperialista modificó el espectro internacional. Por un lado, dividió el mundo en dos campos bien definidos: el capitalista — y el de aquellos países donde se intentaban las experiencias socialistas. Por otro lado — y dentro del campo capitalista — se afirmó fuera de toda discusión la hegemonía norteamericana que completó por desplazar al agonizante imperialismo inglés. La recuperación de los centros capitalistas de decisión mediante las enormes inversiones yanquis a través del Plan Marshall, fué vertiginosa. Esa recuperación de los países hegemónicos causaría enormes revaloraciones en las economías de nuestros países y podemos señalar el año 1955 como el comienzo de la crisis en Uruguay.

La finalización de la guerra de Corea y la recuperación de los centros capitalistas de decisión, significaron el hito, a partir del cual comienza la crisis en

el país que pone fin a la experiencia iniciada con la política de sustitución de importaciones.

El acelerado descenso de los precios de los productos de exportación y, al mismo tiempo, un aumento considerable en los precios de las importaciones fueron los elementos que, conjugados, dieron el golpe de gracia a esa experiencia de industrialización en el país. En adelante el mismo volumen de exportaciones permitía obtener menores ingresos de divisas, perjudicando el financiamiento de las importaciones.

La burguesía exportadora presionó por obtener medidas políticas que compensaran la reducción de sus ganancias, lo que logró en detrimento de los deudas gruesas internas. Las presiones sobre el tipo de cambios sería, justamente, uno de los Orígenes del proceso inflacionario.

La financiación de los desfavorables saldos comerciales acumulados se hizo a costa de endeudamientos con organismos financieros extranjeros y a costa de las reservas de oro y divisas, trabajosamente acumuladas en el período anterior. La deuda externa sería, de este modo, el medio de mantener las importaciones.

Por otro lado, esos préstamos se fueron haciendo cada vez más gravosos por las condiciones en que eran otorgados. Los organismos internacionales creados con posterioridad a la Segunda Guerra fueron los instrumentos de los cuales se valdría el imperialismo para penetrar las economías de los países latinoamericanos, imponiéndoles condiciones que se reflejarían en sus orientaciones políticas nacionales e internacionales.

Los préstamos estaban condicionados a la adquisición de ciertos productos en determinados países y a la adopción de políticas de liberación de importaciones y disminución de la protección interna.

La dependencia financiera significó la apertura del mercado nacional a los productos extranjeros, cada vez en aumento dada la economías en expansión de los centros hegemónicos que preconizaban la política de libre cambio en lo externo y, de proteccionismo en lo interno.

Se acentuó el papel de las grandes monopolios que controlaban los volúmenes y pre

INTERIOR  
(5) 1352

cios de las exportaciones.

La fuga de capitales adquirió magnitudes considerables y contribuyó al incremento de la deuda externa.

La participación cada vez en aumento de los capitales extranjeros en las empresas ligadas al comercio exterior, sería una técnica más de la dependencia externa.

Distintas fueron las repercusiones de la política imperialista en los países — latinoamericanos conforme a las particularidades de desarrollo de cada uno, pero hubo un común denominador a todos ellos: el deterioro de las condiciones materiales de vida de los trabajadores.

Las contradicciones de clases se agudizaron como consecuencia de la crisis económica en que entraba el país y se materializaron en esa primera etapa, en luchas reivindicativas y por la defensa de los beneficios sociales obtenidos en años anteriores, y en luchas economicistas frente al alza de los precios y disminución de los salarios. Pero esas luchas, en poco tiempo, adquirieron un profundo contenido político cuestionando al sistema en sus bases <sup>masas</sup> de sustentación ~~vistas~~.

La existencia de las masas trabajadoras, la crisis que se abatía sobre la sociedad y la consecuente agudización de las contradicciones de clases, conformaban el cuadro de condiciones objetivas que planteaban como una necesidad histórica ineludible, el accionar revolucionario.

Es entonces que se dió el hecho más importante de la historia contemporánea de América Latina: la Revolución Cubana que con su ejemplo contribuyó, en forma decisiva, al despertar de las conciencias en las masas oprimidas de América Latina.

Dentre de los muchos aportes que la Revolución Cubana ha hecho, destacamos los que son los más significativos por estar hoy, fuera de toda discusión:

- la necesidad y posibilidad de la revolución armada, y
- la factibilidad de su triunfo.

INTERIOR  
(S) Conocimiento

La década del 60 estaría signada por dos aspectos fundamentales:

1. la agudización de la lucha de clases que encontró su mejor expresión en la lucha de las organizaciones revolucionarias en, prácticamente, toda Latinoamérica, y
2. la contrarrevolución decretada por los aparatos reaccionarios, defensores del or-

den económico, político y social vigentes.

Por lo que se refiere al primer aspecto, el surgimiento de los movimientos revolucionarios y la instrumentación de la lucha armada como método fundamental de transformación de la sociedad, fue la inevitable respuesta (histórica) de los revolucionarios latinoamericanos a la nueva situación histórica. Fue la respuesta que sustituyó la verborrágica discusión marxologista de la izquierda tradicional que desubicada por tantos años de lucha economicista y "legal" no supo intervenir la nueva etapa que vivía América Latina y no podía, por tanto, cumplir con la responsabilidad histórica de adecuar sus prácticas a esa nueva situación.

El desarrollo histórico de cada uno de nuestros países determinarían, a su vez, el desarrollo y la suerte de las distintas organizaciones revolucionarias. Por el ineludible camino de la experimentación muchas de ellas fueron sólo, intentos frustrados, pero contando con su quehacer, las bases para futuras prácticas. Otras, por el contrario, lograron desarrollos tan importantes que llegaron a constituir verdaderas alternativas políticas en sus respectivos países.

En relación al segundo aspecto, la respuesta imperialista se dió a distintos niveles y en distintos campos pretendiendo cubrir todo el espectro de la problemática Latinoamericana, y tuvo como principal objetivo, además del del aumento incremental de las ganancias, liquidar la Revolución Cubana así como su ejemplo.

Playa Girón, Bahía de Cochinos y el bloqueo económico de la Isla - decreto del imperialismo con el apoyo de la mayoría de los gobiernos latinoamericanos - son acciones suficientes, en lo que directamente atañe a Cuba, que dan cuenta de la significación que tenía la Revolución para los intereses norteamericanos.

Paralelamente, fue concebida la Alianza para el Progreso para cuya limitación existió en cuanto a alcances y contenidos, nada a mejor que las palabras del entonces Ministro de Economía de Cuba, Ernesto Guevara, quien en la Conferencia de Punta del Este, en 1961 sentenció:

INTERIOR  
S) Conocimiento

\* Esta Alianza para el Progreso es un intento de buscar solución dentro de los marcos del imperialismo económico,,. Además, se ha establecido explícitamente que estos préstamos irán fundamentalmente a fomentar la libre empresa. Y como no se ha condenado en ninguna forma a los monede-

lios imperialistas asentados en cada uno de los países de América, e en casi todo; es lógico suponer también que los créditos que se acuerden servirán para desarrollar los monopolios asentados en cada país... De tal forma que la Alianza para el Progreso, en definitiva, se convertirá en el financiamiento por parte de los países latinoamericanos de las empresas monopolistas extranjeras".

Al mismo tiempo cambian las relaciones EEUU-América latina en lo que se refiere al aspecto militar; una nueva concepción en el tipo de ayuda militar norteamericana a los gobiernos del continente se impone, y sus objetivos quedan claramente delineados por el entonces Presidente Kennedy, quien en un discurso en la Academia de West Point en 1962 afirmaba:

"La subversión es otro tipo de guerra, nuevo en su intensidad aunque no antiguo en su origen; es la guerra de guerrillas, destinadas a perturbar y provocar la insurrección y el asesinato... Cuando debemos contrarrestar este tipo de guerra estamos obligados a emplear una nueva estrategia, una fuerza militar diferente, lo que requiere una preparación y un adiestramiento militar nuevos y distintos."

A estas instancias se crearían, entre otras, un Grupo especial de Contrainsurrección; los boinas verdes; el SERICOM, un comando de ataque rápido y la DIA (Organización de Información de Defensa).

Reeducación de la política norteamericana para Latinoamérica.

La confluencia de tres elementos fundamentales obligarían al imperialismo a reordenar su política hacia Latinoamérica;

1. la crisis del sistema internacional capitalista iniciada en 1967;
  2. el fracaso de la Alianza para el Progreso; y
  3. el peligro de experiencias como la cubana que, a través del accionar de las organizaciones revolucionarias, cuestionaban el sistema capitalista.
- 1.

INTERIOR  
(3) Subcomité

La crisis del sistema capitalista iniciada en 1967 reveló ser una crisis estructural y no simplemente de coyuntura, afectando todos los órdenes de la vida so-

cial y no sólo las estructuras económicas. Así pues, quedaron comprometidos igualmente las estructuras sociales, los sistemas políticos, los valores ideológicos y las construcciones institucionales.

La tendencia descendente de la tasa de ganancia, una tasa inflacionaria creciente a nivel mundial y, por último, una tasa de desempleo creciente son los elementos que llevan a afirmar la característica de estructural de la crisis iniciada en 1967, y que hacen prever que será un período depresivo de largo plazo. Esto no significa que, dentro de ese proceso depresivo no se den períodos picos de ascenso y aparente superación de la crisis. Pero, incluso dentro de esos períodos de recuperación y ascenso económico, persisten la inflación y el ascenso de la tasa de desempleo, lo que lleva a afirmar que persiste un problema estructural.

La tasa de desempleo en EEUU es creciente:

en 1960 era del 5.5%

en 1961 era del 6.7%

en 1969 era del 3.5%

en 1975 era del 8.5%

en 1976 era del 7.7%

En el resto de los países capitalistas las tasas son parecidas, excepción hecha de Alemania y Japón que comparadas con EEUU tienen tasas menores pero que, comparadas con cifras de años anteriores en esos mismos países, reflejan el mismo fenómeno que en el nuestro.

La crisis capitalista llevó a modificaciones en su seno con una pérdida gradual de la hegemonía indiscutida lograda por EEUU después de la Segunda Guerra, en favor de los países capitalistas que, de economías completamente destruidas por la misma, a causa de las inversiones norteamericanas del Plan Marshall, pasaron a una vertiginosa recuperación con características de economías en expansión.

Esto traería como consecuencia una equalización de las contradicciones en el seno del campo imperialista.

INTERNATIONAL  
(S) - movimiento

Toda crisis necesita eliminar mercancías e fuerza de trabajo; en épocas anteriores

reu una forma de resolverlos fueren las guerras entre las potencias para lograr una nueva distribución del mundo y nuevas mercedes para colocar su producción.

Actualmente el exceso de capital allí donde estuvo desarrollándose -Europa- bloquea el desarrollo capitalista, provoca la crisis, y hace que se busque una salida para su colocación. El capital buscará entonces las fuerzas de trabajo donde existan y competirá, además, por las materias primas allí donde sean más baratas. Se vuelcan entonces a América Latina.

El origen de la crisis está dado entonces, por el agotamiento del modelo económico que se llevó adelante hasta el momento en que surge; el cambio dará origen a una nueva división internacional del trabajo, es decir, cambiará el papel adjudicado a cada país en la producción mundial.

Esta reorganización del mundo tiene características particulares y diferentes de las anteriores crisis. Las relaciones entre los centros imperialistas y los países subdesarrollados han comenzado a modificarse sustancialmente, las inversiones van dirigidas a promover cierto tipo de industrialización en aquellos países que, hasta ahora, fueron fundamentalmente productores de materias primas. Estos últimos se reservan para sí, además, el desarrollo de las industrias motrices más avanzadas como la energía nuclear, la bioquímica, etc.

En resumen, como salida a la crisis imperialista se plantea una variante fundamental al papel adjudicado a los países subdesarrollados, que necesariamente debe tenerse en cuenta el plantearse las perspectivas para nuestro país. La condición básica para tener al nuevo reordenamiento del capitalismo, es el control total de la lucha de clases en todos los países.

Este análisis debe ayudar a comprender que, cuando se afirma que el capitalismo ha cumplido un ciclo y que ha llegado en la actualidad a su fase final -el imperialismo- no significa que no tenga solución a sus propias contradicciones para seguir existiendo en un cierto período de tiempo. Volveremos sobre el punto cuando analicemos el modelo de las generaciones en nuestro país. (5)

Lo que se quiere decir significar con aquella afirmación es que el capitalismo ha

llegado a la etapa de mayor desarrollo posible dentro de ese sistema, pero también que está en condiciones de mantenerse, profundizando en su interior las características propias que le han permitido hasta ahora existir.

Es decir, puede internamente provocar los cambios necesarios, que sirvan para solucionar sus crisis por determinadas verifidas.

Importa señalar este aspecto, porque muchas veces se simplifica el análisis creyendo que su desaparición se debe a que no tiene soluciones para seguir existiendo como tal. Estas soluciones existen, desde el punto de vista económico, pero ningún análisis puede dejar el margen el papel que juega, al interior del sistema mismo, la lucha de clases.

Aquí radica la importancia de definir con exactitud cuales son las fuerzas fundamentales que mantendrán el nuevo modelo económico y sus expresiones políticas; y esencialmente cual es el elemento determinante que cuestiona la existencia misma del sistema capitalista.

Otro de los aspectos a destacar como consecuencia importante de la crisis iniciada en 1967 es el ascenso de la lucha de masas en el mundo capitalista desarrollado, la profundización de la lucha anticolonialista y antixperialista y por el Socialismo en ~~el~~ ~~regimen~~ ~~del~~ ~~tercer~~ ~~mundo~~, y que por, a los intentos desesperados de la reacción mundial, de la acción contrarrevolucionaria del imperialismo y el revisionismo centroeuropeos por contenerla, la revolución es la tendencia fundamental en nuestros días.

2.

A la Alianza para el Progreso se le extiende certificado de defunción a comienzos de la década del 70; el entonces Secretario General de la OEA decía respecto de ellas:

INTERIOR  
(S) Conocimiento

" La era de la Alianza para el progreso está muerta y enterrada y los EEUU deben reconocer que los pueblos latinoamericanos quieren forjar su propio destino sin que nadie los lleve de la mano."

Es allí de la hipocresía del Secretario, era la declaración oficial del fracaso de la Alianza para el Progreso, ~~causar~~ el cual no habían cerrado el cajón en la

década anterior, en un intento desesperado de resucitarla como a Izaro.

La Alianza para el Progreso había nacido inviable, ya lo había advertido Fidel Castro hacía mucho tiempo, cuando señalaba que los 500 MD que se planteaban aportar los norteamericanos, en una primera etapa, era una cifra ridícula y que para solucionar los problemas latinoamericanos eran necesarios 30.000 MD.

Como reniqueje la Alianza para el Progreso lo único que queda hoy, son los distintos procesos de integración Latinoamericana de la cual ya advertió el Góe en su primer discurso de Punta del Este:

" Nosotras denunciaremos los peligros de la integración económica de América Latina, porque conocemos los ejemplos de Europa, y, además, América Latina ha conocido ya en su propia carne lo que costó para ella la integración económica de Europa. Denunciaremos el peligro de que los monopolios internacionales manejen totalmente los procesos del comercio dentro de las asociaciones de libre comercio..." (subrayado nuestro).

Las proféticas palabras de Guevara cobran hoy toda su vigencia, en momentos en que los monopolios, a lo largo de la clase obrera latinoamericana, hacen incesantes esfuerzos por viabilizar un modelo económico-político que tiene como presupuesto la superexplotación de los trabajadores.

3.

El tercer elemento que obligó al imperialismo a readecuar su política hacia Latinoamérica fue la agudización de la lucha de clases expresada, fundamentalmente, a través del trabajo de las organizaciones revolucionarias.

Las fuerzas de liberación continúan siendo controladas por EEUU como la amenaza fundamental para su hegemonía en América Latina. Razones no le faltan.

Los movimientos revolucionarios desde el principio cuestionan la legitimidad y amenazan la existencia de los tres elementos fundamentales interrelacionados que sostienen y perpetúan la estructura del imperialismo:

- las empresas multinacionales y transnacionales;
- la burguesía pre-imperialista; y
- el aparato estatal de coerción y control (como el ejército y la burocracia).

INFORMACION  
(5) Documento

El acceso al poder de un movimiento revolucionario resulta de la ruptura de los vínculos de dependencia que definen la hegemonía del imperialismo sobre su país. Ello conlleva a la finalización del acceso exclusivo y el control monopolista de los recursos de América Latina por parte del imperio. A medida que las reservas mundiales de materias primas disminuyen y se intensifica la competencia por ellas, el interés de los EEUU por evitar tales procesos se ve enormemente aumentado. Su posición de gigante económico depende —entre otros aspectos— del mantenimiento de su acceso privilegiado a las fuentes de materias primas.

Los viajes de la Misión Rockefeller obedecieron a esa necesidad de readecuación política, y, tenían como principal objetivo obtener datos de primera mano, así como ir tejiendo las nuevas relaciones políticas y económicas, sustento necesario a las nuevas políticas a instrumentar. El propio Rockefeller lo sugiere en su informe cuando después de afirmar que se ha hablado con más de 2.000 líderes de 70 países afirma que:

" Se nos dió gran cantidad de información acerca de las muchas dimensiones de la vida en este hemisferio. Intercambiamos puntos de vista sobre problemas mutuos y exploramos posibles soluciones. Y juntos elaboramos nuevas hipótesis y descubrimos nuevas técnicas en las muchas áreas que nos preocupaban..."

INTERIOR  
(S) Conocimiento

La visita de Nelson Rockefeller coincidía con una elevación de la lucha de clases en Latinoamérica, lucha que no podía ser sealzada, siquiera, en el informe que elevara al Presidente de los EEUU Richard Nixon:

" También el pueblo de los países en cuestión se sirvió de la oportunidad brindada por nuestra visita para demostrar sus frustraciones por el fracaso de sus propios gobiernos en satisfacer sus necesidades. Además, con el propósito deliberado de desacreditar a los EEUU, y a la vez a sus propios gobiernos, elementos subversivos y anti-EEUU se apoderaron de las manifestaciones —e las exacerbaron— que en principio se debían a agravios justificados. Es significativo que estos mismos elementos tomaron parte en manifestaciones, amenazas y actos

de violencia tanto en los países democráticos como en los que tienen gobiernos militares,"

A fuerza de <sup>d</sup> rondar en el infierno Rockefeller correremos el riesgo de anarcar pasados, sin embargo consideramos que el estudio profundo del Infierno da la clave - de la política aplicada por el imperialismo a partir de la década de los sesentas. *etc/ta*

El propio Rockefeller en su Infierno al Presidente no puede ascender los problemas reales de la América Latina, la pobreza, los problemas de la población, de la urbanización, del desempleo, analfabetismo, injusticia, violencia, desorden, etc.

Respecto del cuestionamiento que los sectores populares hacen del sistema, dirías:

"Como resultado, en EEUU y a través del Hemisferio Occidental la legitimidad del sistema político democrático y del sistema económico de la empresa individual están siendo desafiados... Al mismo tiempo surge la cuestión de la legitimidad política ha desafiado a sistemas "acostumbrados" de gobierno, no sólo en EEUU sino especialmente en las otras repúblicas americanas. Con la desintegración de los antiguos órdenes, que carecían de base popular, estructuras locales recién surgidas han tenido dificultad en establecer su legitimidad. Esto hace más difícil el problema de crear un sistema de orden político en el hemisferio occidental..." (sabayado nuestro).

De las organizaciones revolucionarias afirmarías

INTERIOR  
(S) Conocimiento

"... Las fuerzas subversivas que operan a través del hemisferio son rápidas para explotar y exacerbar cada una de estas condiciones..."

Se refiere a una creciente frustración por la inestabilidad política, las limitadas oportunidades educativas y económicas y la incoherencia e lentitud de las estructuras gubernamentales existentes para resolver los problemas del pueblo.

Continúa afirmando que:

"...La escena está dominada por la inestabilidad política y social, la creciente presión en favor de respuestas radicales a los problemas y una tendencia creciente a una independencia nacionalista de los EEUU..."

Respecto del nacionalismo afirmaría que:

"... Las fuerzas del Nacionalismo están creando presiones en aumento contra la inversión privada extranjera. El ímpetu por independizarse de los EE UU. está conduciendo a crecientes presiones en favor de la nacionalización de industrias de los EE UU., control local o participación con firmas de EE UU. La mayoría de los economistas y hombres de negocios en las otras repúblicas americanas reconocen la clara necesidad de capital y tecnología de los EE UU. pero los quieren en términos que guarden relación con su deseo de autodeterminación..."

En cuanto a los jóvenes de la América Latina su visión sería que:

"... El idealismo de la juventud es y debe ser una de las más prometedoras fuerzas para el futuro. Al mismo tiempo el mero hecho de su idealismo hace que algunos de los jóvenes sean vulnerables a la penetración subversiva y a ser explotados como medios revolucionarios para la destrucción del orden existente..."

De los trabajadores su opinión sería que:

"...Una fracción sustancial de la masa trabajadora es dirigida por comunistas y les concierne menos la productividad de la nación que el derrocamiento de las instituciones existentes, públicas y privadas..."

INTERIOR  
(c) Enciclopedia

La Iglesia le merecería el siguiente juicio:

"...Las comunicaciones modernas y el acrecimiento de la educación han provocado una agitación entre la gente que a tenido tremendo impacto sobre la Iglesia haciendo de ella una fuerza dedicada al cambio; cambio revolucionario, si fuera necesario. En verdad, la Iglesia puede estar en una posición algo semejante a la de los jóvenes con un profundo idealismo, pero como resultado de ello, en algunos casos vulnerables a la penetración subversiva, pronta a llevar a cabo una revolución si fuese necesario, para poner fin a la injusticia, pero sin la claridad en cuanto a la naturaleza última de la revolución misma o al sistema gubernamental mediante el cual se pueda realizar la justicia que se busca..."

De los aspectos más jugosos del informe Rockefeller es el referido a los militares:

"...Tal como la Iglesia, los militares han sido tradicionalmente una fuerza conservadora que se ha resistido al cambio. La mayoría de los oficiales provienen de la clase terrateniente,

En años recientes, sin embargo, los propietarios de las tierras se han desplazado más y más a una vida industrial urbana.... Los más capaces de estos jóvenes oficiales han viajado al extranjero para estudiar y están ahora asumiendo las más altas posiciones directivas en casi todos los grupos militares del hemisferio.

"... Se debe mencionar especialmente el atractivo que, al nivel teórico, tiene para los nuevos militares el marxismo: 1) Justifica a través de sus teorías de una élite de vanguardia, el gobernar mediante un grupo relativamente pequeño o una institución única (tal como el ejército) y, al mismo tiempo, 2) ofrece una realización para los sacrificios a que el estado pueda obligar para adelantarse el desarrollo económico.

Otra influencia importante que contrarresta este simplista enfoque del marxismo es el conocimiento de los logros fundamentales de la forma de vida de los EE UU, que muchos de los militares de otros países americanos han obtenido a través de los programas militares de adiestramiento que EE UU lleva a cabo en Panamá y EE UU..."

-Respecto de la revolución dice:

INTERIOR  
(S) Desarrollo

"... Todas las naciones americanas son un blanco tentador para subversión comunista. De hecho es claramente evidente que esta subversión es hoy una realidad con alarmante potencial.

Castro ha reclutado en forma persistente guerrilleros de las otras repúblicas americanas y los ha entrenado en Cuba para exportar la revolución agraria comunista tipo Cuba, los gobiernos de las repúblicas americanas han mejorado gradualmente su capacidad para enfrentar a los guerrilleros rurales del tipo Castro, Sin embargo hay elementos revolucionarios radicales del hemisferio que parecen estar inclinándose crecientemente hacia el terrorismo urbano, en sus esfuerzos por derrocar el orden existente. Este tipo de subversión es muy difícil de controlar, y los gobiernos se ven forzados a utilizar medidas represivas crecientes para enfrentarlo, Es así que un ciclo de acciones terroristas y reacciones represivas tiende a polarizar y perturbar la situación política, creando campo más fértil para las soluciones radicales dentro de grandes sectores de la población..."

Más adelante continúa:

"... Las crecientes frustraciones en todo el hemisferio occidental debido a la pobreza y a la inestabilidad política han llevado a creciente número de personas a emigrar a EE UU. como chivo expiatorio (pobre EE UU) y a buscar soluciones marxistas a sus problemas socio-económicos. Por el momento, hay un solo Castro entre las 26 naciones del hemisferio, bien puede haber más en el futuro. Y un Castro en el continente apoyado militar y económicamente por el mundo comunista, presentaría la más seria amenaza para la seguridad del hemisferio occidental y crearía un problema extraordinariamente difícil para los EE UU.

Así como las otras repúblicas americanas dependen de los EE UU para sus requerimientos de bienes de capital, así los EE UU dependen de ellos para proveer un vasto mercado para nuestros productos manufacturados. Y así como estos países ven a los EE UU como mercado para sus productos primarios cuya venta les permite comprar equipos para su propio desarrollo, así EE UU busca en ellos las materias primas para nuestras industrias, de las cuales dependen los empleos de muchos de nuestros ciudadanos..."

Consideramos que la claridad del informe respecto de los intereses norteamericanos en nuestros países es meridiana y que eximen de todo comentario.

En la parte que se refiere a las futuras relaciones con América Latina dice:

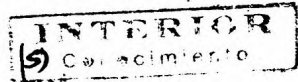
"... EE UU debe decidir en que forma sus intereses son afectados por la insurgencia y suversión de otras partes del hemisferio y la medida en que sus programas pueden y deben ayudar a satisfacer los requisitos de la seguridad de sus vecinos..."

No termina aquí el problema obsesivo de la seguridad, en cada una de las distintas partes del informe, hay alguna mención con la recomendación correspondiente: diría respecto de las organizaciones interamericanas:

"...En el área de la seguridad, la OEA puede jugar un papel aún más importante pero esto requerirá una mayor autoridad y estructuras expandidas, dado que las estructuras de seguridad de la OEA no se han mantenido a la par con las necesidades cambiantes de los tiempos..."

Asegura que:

"...Las fuerzas de la anarquía, el terror y la suversión corren por las Américas". La capacidad suversiva de estas fuerzas comunistas están aumentando en el hemisferio



La inflación, el terrorismo urbano, las luchas raciales, el hacinamiento, la pobreza y la violencia e insurgencia rurales están entre las armas de que disponen los enemigos de los sistemas de las naciones libres del hemisferio occidental. Estas fuerzas están prontas a explotar para sus propios fines las libertades ofrecidas por gobiernos democráticos..."

En relación a la seguridad hemisférica recomienda:

"... EE UU debe invertir la reciente tendencia descendente en materia de donaciones para asistencia en la capacitación de fuerzas de seguridad para los otros países hemisféricos... En vista de la creciente subversión contra los gobiernos del hemisferio, del terrorismo y la violencia en aumento entre los ciudadanos y la rápida expansión de la población, es esencial que sean continuados y fortalecidos los programas de capacitación que traen personal militar y policial de las otras naciones del hemisferio a los EE UU y a centros de entrenamiento en Panamá..."

"... Por tanto, EE UU debe satisfacer los pedidos razonables de otros gobiernos del hemisferio en materia de camiones, ripes, helicópteros y equipo de señalización, para provisión y apoyo logístico para estas fuerzas, equipos de radio y otros equipos de control del comando para la adecuada comunicación entre las fuerzas y armas livianas para las fuerzas de seguridad..."

"En apoyo de estos objetivos EE UU debiera proveer, además, misiones de entrenamiento militar y técnico pero no debiera seguir manteniendo las misiones militares permanentes que residen en otras naciones y que a menudo han constituido la presencia de los EE UU demasiado grande y demasiado visible..."

A partir de allí procurarían velar las misiones militares con organismos de nombres inofensivos (recordemos solo, ~~entre los cuales se encuentran~~) la AID, la cual forma parte del MITRIONE.

(S) Confidencial

Larga ha debido ser la referencia al informe de Nelson Rockefeller pero, a nuestro juicio, insoslayable, porque del mismo se desprende palmariamente la preocupación del imperialismo por la situación de Latinoamérica al mismo tiempo que se recomiendan las medidas a adoptar en el futuro. Y, efectivamente, a partir del informe se estructurarían los nuevos mecanismos de dominación que comienzan a materializarse a partir de la década del 70.

La respuesta se dió a todos los niveles intentando cubrir todo el espectro social y se dió

Fundamentalmente en dos etapas:

- 1- El primer paso ha sido desbrozar el camino, es decir, desmembrar el ~~EXISTENTE~~ movimiento popular y sus organizaciones revolucionarias.
- 2- El segundo paso ha sido el de adoptar medidas preparatorias a la implantación del nuevo modelo.

Los golpes de estado e implantación de dictaduras militares en Bolivia, Uruguay Chile y Argentina, se debieron a la necesidad de golpear allí, donde los procesos revolucionarios habían alcanzado una fase de desarrollo más avanzado y urgían respuestas inmediatas.

La indiscriminada represión desatada sobre el pueblo, la aplicación sistemática de la guerra, las prisiones, persecuciones, desapariciones y muertes de miles de militantes políticos han tocado tan de cerca, que obvian un mayor comentario porque constituyen el "latido rítmico pan nuestro de cada día"

INTERIOR  
(S) Conocimiento

Parte II

El nuevo proyecto económico -

El proyecto de "economía abierta" requería el establecimiento de un régimen de excepción encargado de vencer por la violencia la resistencia de los sectores sociales que, en adelante, no participarían en las nuevas formas de distribución de las ganancias.

Los desplazados fueron todos aquellos sectores que entraron en competencia con el capital monopólico extranjero y el nacional, aliado al primero.

Decíamos que las transformaciones intentaban cubrir todo el espectro social:

- en lo económico: tomaron forma de
  - . internacionalización de las finanzas;
  - . desnacionalización de la industria;
  - . desestatización de industrias básicas y servicios públicos.

Los capitales financieros desde fines de la década de los sesenta fueron pasando bajo el control de los consorcios financieros internacionales- especialmente a la órbita del Chase Manhattan Bank de Rockefeller- que actuaban en el país.

Paralelamente, las principales industrias frigoríficas y de elaboración de carnes, fueron entregadas a capitales privados. Mediante la quiebra presupuestal y la asfixia económica, fueron creadas las condiciones para la privatización de los servicios de generación eléctrica y teléfonos, el Instituto de Química Industrial y, más cercanas en el tiempo, la fábrica de Portland y otras.

A partir del año 1972, la entrega de la economía al capital extranjero determina que la redistribución interna de las escasas divisas obtenidas por las exportaciones, se hiciera sin tomar en cuenta las necesidades de renovación de equipos y la compra de materias primas y combustibles, indispensables a la industria y el comercio.

- en lo político. La liquidación de las instituciones políticas tradicionales de la Democracia representativa era un presupuesto necesario para la implantación del modelo económico.

INTERIOR  
19

El aparato del Estado, cuya función específica es asegurar el dominio de las clases explotadoras y que en nuestro país era, además, la instancia donde se resolvían las contradicciones de la clase dominante, comenzó a perder esta última función.

El Parlamento se había vuelto el foro de denuncia de los sectores burocráticos, las contradicciones comenzaron a manifestarse en todos los aparatos del Estado: en el Poder Judicial, en sus conflictos con el Poder Ejecutivo; en este mismo Poder, con los cambios de gabinete y en los distintos sectores técnicos-administrativos del Estado (planificación, investigación científica, experimentación agrícola, etc).

en lo sindical. La destrucción del movimiento sindical se presenta como un hecho impostergable dada la incidencia que la Central de Trabajadores tenía en la vida política del país, por un lado, y porque el nuevo modelo a aplicar, suponía en su base la superexplotación del obrero, la desocupación y la baja de salarios, hechos imposibles de llevar adelante con una organización obrera fuerte y <sup>efectiva</sup> ~~lucha~~ en estas luchas, como lo era la uruguaya.

De ahí el enfrentamiento total contra los sindicatos, quebrarlo significaba asegurarse, sin sobresaltos, la implantación del nuevo modelo.

en la educación. El movimiento estudiantil desde la segunda mitad de la década de los cincuenta -luchas por la Ley Universitaria- había dado muestras de su capacidad combativa. El período comprendido entre los años 60-70 debe haber sido el período más rico de luchas estudiantiles en el país, en el ámbito propiamente ~~estudiantil o con~~ apoyo a las luchas obreras. **INTERIOR**  
(S) **Desarrollo**  
Las persecuciones, represiones y muertes de estudiantes; la violación de los recintos de enseñanza y la intervención de la Enseñanza, fueron en escalada durante ~~los~~ los años 60 y culminarían en el año 1973 con la Sanción de la Ley de Educación General.

La Enseñanza Media sería readaptada a las necesidades del futuro, es decir, de acuerdo a las necesidades del proyecto de "economía abierta", que son las necesidades de desarrollo de las industrias mo

monopólicas de exportación.

Terminar con el movimiento estudiantil significaba estrechar una de las bases de reclutamiento de los movimientos revolucionarios y cortar el cordón que unía a la clase obrera con el estudiantado.

Todas estas transformaciones de la sociedad uruguaya se harían en el marco de las medidas de excepción cuyo único intérprete sería el Poder Ejecutivo. A su amparo, el Ejecutivo poco a poco iría estrechando el campo del Poder Legislativo, Judicial y demás instituciones estatales, limitando sus facultades propias y quitándoles atribuciones. Así, se tomarían disposiciones que no guardaban ninguna relación con las Medidas prontas de Seguridad previstas para los casos de "s conmoción interna" como modificaciones en la Ley de Alquileres en beneficio de los propietarios urbanos; modificación de las normas de créditos a rícolas; regularización del consumo interno, rentabilización de servicios; etc.

Desrozadas las organizaciones revolucionarias, destrozado el movimiento obrero y estudiantil, fraccionados sino liquidados los partidos políticos. fueron eliminadas todas las instancias de diálogo y amordazados todos los instrumentos de oposición y sobre las ruinas de la democracia liberal se erigiría omnisciente y omnipotente un nuevo Estado burgués, representante político-económico de los capitales nacionales aliados al capital monopólico internacional.

El instrumento del nuevo sector dominante no se impuso de un día para otro, en una primera etapa los intereses de los monopolios no chocaban con los de la burguesía industrial, ya que en algunos aspectos compartían las directivas económicas del gobierno, como la congelación de salarios en 1968.

Al sector social aliado al capital monopólico se lo puede considerar triunfante sobre los demás sectores de la economía, desde el ascenso de Vegh Villegas, principal defensor de la política de los consorcios internacionales.

Igualmente, se han manifestado contradicciones entre los sectores ganaderos y los representantes del capital monopólico, aunque no a un grado de agudeza y de desplazamiento -prácticamente- de la escena -

INTER  
(S) Conocimiento

política, como sucedió con la burguesía industrial elaboradora de productos para el consumo interno. Esto lo veremos más adelante cuando analicemos los desplazamientos de clases en la estructura social del Uruguay.

### Características del nuevo modelo.

El nuevo modelo aplicado en el país responde a las orientaciones de la llamada Escuela de economía de Chicago, uno de cuyos representantes sería Milton Friedman, premio nóbel en economía hace pocos años y, según se afirma, asesor económico de la Junta militar chilena.

Las condiciones necesarias para la aplicación del modelo serían:

- . contención de la inflación;
- . elevación de la tasa de ganancia;
- liberalización del comercio;
- . pacificación política y consolidación del sector aliado a los monopolios.

Decíamos que Vegg Villegas comienza a aplicar, propiamente, la política económica de los monopolios, anteriormente se fué preparando el campo para la implantación del "modelo" con la liquidación de las organizaciones revolucionarias, gremiales y políticas y con el creciente ascenso político-económico del sector pro-monopolista.

Las medidas económicas aplicadas a partir de 1974 tenderían a favorecer:

1. la industrialización para la exportación en perjuicio de la industria orientada hacia el consumo interno. Dentro de las industrias orientadas a la exportación las que han tenido un crecimiento sostenido hay que destacar la de alimentos, las de cuero, las textiles y las de minerales no metálicos. Hay que observar que el rubro de alimentos tuvo un descenso importante en 1977. (S) Conocimiento

Mientras las industrias de exportación han recibido importantes créditos a tasas de interés inferiores al 25%, las industrias orientadas al consumo interno han recibido créditos con tasas de interés superiores al 45% anual. Además, se han visto favorecidas por el reintegro a las exportaciones no tradicionales.

2. Liberalización de las importaciones y eliminación de todo proteccionismo esto, unido a la política discriminatoria en cuanto a la concesión de los créditos, significó el espaldarazo final a los magnos capitales que aún pretendían desarrollos autónomos, produciendo para el consumo interno. Esto no significa que ya no existan industrias orientadas al consumo interno, secuela de la etapa de sustitución de importaciones, pero las que quedan no tienen peso en la vida económica del país; sólo subsisten aquellas que no competían con los capitales monopólicos, las otras fueron absorbidas o desaparecieron.

3. El ingreso de los capitales extranjeros para su instalación y actividad. Los instrumentos usados para atraer los capitales extranjeros fueron la ley de inversiones y la de promoción industrial, ambas de 1974.

Los capitales comenzaron a llegar en el año 1976: 30 MD y en 1977: 34 MD. El sector pro-monopolista debió luchar para conseguir esta victoria. El auto-alejamiento de Vegh Villegas del Gabinete y el posterior alejamiento del Embajador Norteamericano del país, descontento por la renuncia de Vegh, fueron ostensibles elementos de presión que usaron el imperialismo y el sector pro-monopolista para obligar la renuncia de Bordaberry, recalcitrante representante del sector ganadero. La oligarquía debió ceder el bastón de mando al sector pro-monopolista.

El capital llegado en esos años señalados es de diverso origen; en el pasado la inversión extranjera mayor en el país era norteamericana, actualmente se nota una disminución de la importancia relativa de EEUU.

Los 64 MD invertidos en el sector industrial representan, en dos años el 23% -casi un cuarto- de todo el capital extranjero invertido en la industria nacional en lo que va del siglo.

4. La desestatización de la economía, privatización de los servicios públicos, entes estatales y de los transportes, punto al cual ya nos hemos referido anteriormente.

El proyecto comenzó a funcionar por vía del aumento selectivo de los precios. Los precios de la manufactura entre 1971 y 1976 se multipli-

INTERIOR  
5) Conocimiento

caron por 20.7 mientras que los precios del agro, para el mismo período, se multiplicaron por 13.4.

Es decir, que la capacidad de compra del sector agropecuario disminuyó, pasó del índice 131.4 en 1972 a 81.8 en 1976, mientras que la capacidad de compra del sector de la industria manufacturera pasa del índice 122.2 en 1972 a 144.5 en 1976.

La producción industrial -medida en Producto Bruto Interno- en ese período creció 14.4%, mientras que la producción del agro creció sólo 0.6%.

Se ve que por la vía de los precios se fomentó la manufactura y quedó estancada la ganadería, lo cual sería motivo de contradicciones entre la oligarquía y los monopolios.

El Gobierno permitió el aumento de los productos industriales de exportación, los precios fueron liberados -sin control del Estado que proteja el consumo popular- y aumentaron enormemente con las consiguientes consecuencias:

- Se reduce el salario, aumentando las ganancias de los empresarios para que estos inviertan en esos mismos sectores.

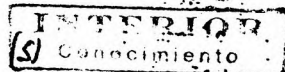
Para un índice 100 tomando como referencia el año 1968, el índice del salario real es el siguiente:

año 69	año 71	año 72	año 74	año 77
111.5	115.0	95.9	93.5	69.2

Como vemos el salario real pasa de 100 en el año 1968 a 69.2 en el año 1977 perdiendo, pues, más del 30% de su capacidad de compra en una década.

- Se reduce el consumo interno para aumentar la capacidad de exportación en determinadas ramas por vía de excedentes.

Tomando como índice 100 el año 1968, tenemos:



consumo de los trabajadores... año 1973: 93.8 .... año 1976: 84.2

consumo capitalista ..... " " : 139 ..... " " : 123

ahorro capitalista ..... " " : 117 ..... " " : 107

ingreso capitalista ..... " " : 133 ..... " " : 118

De estos datos se desprende que la reducción del consumo popular se transfiere hacia un consumo de lujo de la burguesía que aumenta de -

100 a 139, mientras que el ahorro de los capitalistas aumenta de 100 a 117, ambas cifras para el año 1973.

A partir de 1974, implantado el proyecto de los monopolios, se reduce también el consumo de lujo y hay un aumento del ahorro de los capitalistas.

La reducción del consumo interno, la concentración de capitales y los estímulos a la exportación industrial, han tenido algunos resultados para los monopolios. Se produce un aumento de las exportaciones y los productos no tradicionales (industrializados) llegan a superar a las exportaciones tradicionales. Las siguientes cifras dan pautas claras de esta afirmación:

	año 72	año 73	año 74	año 75	año 76
Adicionales	77%	73%	62%	51%	47%
no-tradicionales	24%	27%	38%	49%	53%

Claro que esto no significó siempre que la cantidad de divisas obtenidas por uno u otro tipo de productos fuera el mismo, dado que los precios están sujetos a las oscilaciones de los mercados internacionales, pero para el año 1976, según los datos del Ministerio de Economía y Finanzas, los productos no tradicionales han superado en volúmenes y precios a los productos tradicionales, es decir a las exportaciones de carnes y lanas, fundamentalmente.

Pero si las exportaciones aumentaron, también lo hicieron las importaciones manteniéndose el déficit en la balanza comercial a partir de 1974. Esta es una de las contradicciones inherentes al "modelo", las nuevas industrias que se promocionan exigen, a su vez, nuevas importaciones para su desarrollo.

La deuda externa ha sido una de las preocupaciones fundamentales del nuevo equipo, en 1968 oscilaba en los 500 millones y hoy, por lo menos se ha triplicado. La meta de reducirla ha estado planteada desde que el equipo gobernante pro-monopolista asumió el poder pero, pese a los esfuerzos en ese sentido, no ha sido alcanzada y no existen mecanismos en marcha que permitan ver soluciones en poco tiempo.

- Aumento de la población activa, ingresando al trabajo personas que no lo hacían antes. El aumento sería absorbido, desde el punto de

INTERIOR  
(S) Conocimiento

vista de los monopolios, por la creación de puestos en la nueva industria competitiva.

El índice de la población activa ha variado así:

año 1972	año 1974	año 1976	año 1977
38	38.6	42.6	43.4

Ese 43.4 de 1977 se traduce en 548,500 personas, esta es la población activa en la Ciudad de Montevideo según la última Encuesta de Hogares. Se descuenta que el índice no variaría si se tomara toda la población activa del país, es posible que descienda.

Los índices de desocupación varían del siguiente modo:

año 1972	año 1974	año 1976	año 1977
7.5	8	13	12.8

A su vez, ese 12.8 se traduce en 70.200 desocupados.

Como se ve, ha habido un aumento en los índices de la población activa. Hay que tener en cuenta que la política de promoción de las exportaciones, que conduce a la baja de salarios y a la reducción del consumo obliga a proletarizarse a amplios grupos de la población, particularmente las mujeres.

Hay otro elemento a mencionar aquí, si tomamos en cuenta el porcentaje de población activa emigrada del país, el índice de desocupación variaría enormemente. Hay quienes estiman que dicho porcentaje es -estimativamente considerada- del 15% de la población activa.

Los logros del nuevo modelo

INFORMACIÓN  
(S) Conocimiento

Es el momento de ver, después de estas breves referencias en el orden económico, cuáles han sido los logros del modelo. Sobre este punto es interesante de observar como a partir de los mismos datos, los distintos grupos políticos y compañeros que se ocupan del análisis de la situación del país, tienen conclusiones totalmente diversas. La importancia del punto estriba en que a partir de diferentes conclusiones pueden plantearse distintas políticas.

A los efectos de una comprensión más clara, haremos una distinción entre los logros del modelo, por un lado, y los logros de los planes de desarrollo por otro, entendiendo que son dos aspectos de un mismo fenómeno.

1. Por lo que se refiere al modelo monopólico de economía abierta ha conseguido logros importantes para sus intereses:

. Logró que se eliminaran todas las leyes proteccionistas para incentivar la inversión extranjera, abriendo el país a los capitales foráneos.

. Relegó a un segundo plano a la industria de productos para el consumo interno y consolidó la industria de exportación con apoyo de amplios créditos y otros tipos de ventajas, como hemos visto.

. Consiguió una importante afluencia de capitales extranjeros en los años 76 y 77 y no hay elementos como para pensar que no sigan afluyendo en los años subsiguientes.

. Ha conseguido prestamos de organismos internacionales los que ha destinado, fundamentalmente a obras de infraestructura.

. Ha dado pasos importantes en lo que concierne a la integración económica del continente, logro estrechamente vinculado con el anterior puesto que los monopolios tienen como presupuesto ensanchar sus mercados.

. Logró una relativa paz social lo que asegura una superexplotación de la clase obrera con el consecuente aumento de ganancias para los capitalistas.

2. Para evaluar los logros de los planes instrumentados hay que hacer referencia al Plan Nacional de Desarrollo que va de 1973 a 1977. Elaborado en 1972 el PND se diseñó de manera de lograr cuatro objetivos básicos: crecimiento del Producto Bruto Interno; aumento de la ocupación; mejoramiento de la distribución del ingreso e incremento de las reservas internacionales del Uruguay. (S) crecimiento

- La meta del crecimiento del PBI fué de 4% acumulativo anual; el crecimiento real alcanzado fué del orden del 2.3% acumulativo anual, es decir, más de un tercio menos de los previsto. Se atribuye esto a que gran parte del incumplimiento radicó en la inconveniente política agropecuaria de los últimos años. En 1977 la contribución de dicho sector a la formación del PBI fué solamente del 2.5% mayor que

029

1352

absolutos, pero en términos relativos también aumentó la desocupación. Se estimó como objetivo la incorporación de 131.000 personas y las que realmente se incorporaron fueron 40.000 trabajadores; de haberse logrado la meta fijada, la desocupación hubiera tenido un índice del 6%, con lo logrado el índice es de 12.8%. Además, como vimos, estos datos no toman en cuenta el enorme número de emigrados en edad activa.

- El ingreso a repartir internamente, durante la vigencia del Plan disminuyó. Se pretende que el resultado es consecuencia de la variación adversa que tuvo la relación de los términos de intercambio del país. El crecimiento de la producción interna no alcanzó para neutralizar la caída del valor de los productos exportables y el aumento de los bienes que el país debió importar, se menciona expresamente el aumento en los precios del petróleo.

- El aumento de las reservas internacionales sería el único de los objetivos fijados en el Plan que se habría logrado, que de 6.400.000 <sup>dólares</sup> en 1973 pasaron a 222.700.000 <sup>dólares</sup> en 1977, cifras a las que descontando las pérdidas de ~~las~~ al finalizar el año 1977, un aumento neto en las reservas internacionales del Banco Central de 126.400.000 <sup>dólares</sup>.

El hecho de que el Plan Nacional de Desarrollo no hubiera cubierto todas las metas no significa, por sí solo, que el plan de los monopolios no haya funcionado.

El modelo se ha puesto en marcha, si bien los gobernantes reconocen que "las pautas marcadas no han sido alcanzadas" (Búsqueda # 65. Feb. 78). El objetivo ha sido la implantación del "modelo", las reestructuraciones de la economía, del Estado y del Poder Político poniéndolo bajo el control directo de los monopolios y del sector nacional aliado al mismo.

Las pautas marcadas en San Miguel y Nirvana no se han alcanzado pero esto no ha inquietado al gobierno ya que, no ha habido cambios ministeriales, no ha habido revisión de las políticas económicas, etc. El propio gobierno afirma que "esas metas seguirán siendo objetivos de la conducción económica", (Búsqueda # 65).

13521

Nacional de Desarrollo, no cuestiona la hegemonía del sector pro-monopolista en la conducción económica del país. El principal objetivo que ese sector se había trazado en 1974 con Vegg Villegas lo ha logrado; la imposición de una política económica al servicio de los monopolios.

Los elementos que se desprenden de las cifras y, fundamentalmente, de las orientaciones del gobierno demuestran que el sector dominante, hoy por hoy, es el sector pro-monopolista y que la línea político-económica gubernamental responde a sus intereses. Por otro lado no hay, por el momento, ningún elemento que haga preveer un cambio de situación en el corto plazo. El sector ganadero ha perdido iniciativa política y todas las últimas noticias de sus enfrentamientos con el sector pro-monopólico, lo relegan a un segundo plano en la conducción del país.

Frente a estos hechos surge la interrogante de si la nueva división internacional del trabajo ha asignado al país otro papel que el de exportador de carnes y lanas; de si la inserción de nuestra economía en la economía capitalista mundial pasa por la exportación de productos manufacturados no tradicionales. Entendemos que este es un punto al cual habrá que prestarle atención y constatar si la tendencia actual se mantiene. Las cifras que se desprenden de los datos proporcionados por la Dirección General de Estadísticas y Censos, Banco de la República y otras fuentes, parecen indicar afirmativamente aquella interrogante.

INTERIOR  
Crecimiento

Hemos señalado que las exportaciones no tradicionales pesaron del 24% del total de las exportaciones en 1972 a 53% en 1976. Por otro lado hemos visto que la política del gobierno ha sido de apoyar las exportaciones no tradicionales respecto de la industria que produce para el consumo interno, pero, además, el subsector pecuario se ha visto perjudicado por la política gubernamental en varios aspectos. Podemos señalar, entre ellos, la dificultad en obtención de créditos. En ese sentido las concesiones del Banco República se hacen a tasas de interés del 49% anual y los créditos concedidos por la banca privada a tasas de interés del 85% anual.

1352

Por otra parte se ha establecido un alto impuesto para los productores que retuvieren ganado mayor de tres años, con lo cual obliga a la venta aún cuando el precio del ganado sea bajo. La medida pretende cortar el ciclo de producción y elevar las exportaciones de carnes. Además, los ganaderos se quejan de que el sector agropecuario está sobregavado.

De todos estos datos se desprende que los sectores beneficiados con la política gubernamental son los dedicados a la industria de exportación no tradicional que se han vistos favorecidos con los reintegros, con tasas de interés negativas o muy bajas, con materias primas baratas, etc.

El bancario es otro de los sectores con altas tasas de ganancia pues to que los bancos están autorizados a prestar a tasas de interés altísimo, hasta del 90%.

Los frigoríficos son otra de las industrias que reciben créditos con tasas de interés negativas y las compras de ganado mayor de 3 años lo hacen a precios prefijados por el gobierno.

Los integrantes de estos distintos grupos económicos a los cuales habría que agregar grandes comerciantes asociados a los capitales monopolísticos, "personal nacional" de los monopolios internacionales, abogados de empresas extranjeras que participan en directorios de sociedades y bancos, militares asociados a los sectores monopolísticos, etc, serían los componentes fundamentales del sector pro-monopólico. Los sectores de la oligarquía ganadero-exportadora, pensamos que se ubica en segundo orden; que ha tenido contradicciones con el sector pro-monopolista no caben dudas, pero de ello no se infiere que las contradicciones lleguen a adquirir un carácter tan pronunciado como para que de lugar a un enfrentamiento de consecuencias.

Los sectores perjudicados con la política económica del gobierno son, en primer lugar, los trabajadores, con un salario real que, como hemos visto, se ha reducido drásticamente; con una inflación galopante que reduce aún más sus magros ingresos; con altos niveles de desempleo y con un constante aumento del costo de vida. El Instituto de Estadísticas y Censos de la Facultad de Economía de la U. de Chile

INTERIOR  
(S) Conocimiento

3.569% en el período comprendido entre 1970 y 1977.

Pero esto analizado solamente desde un punto de vista económico.

La clase trabajadora es la que más ha sufrido la implantación del "nuevo modelo" porque sobre ella se ha descargado la política de terror desencadenada por la clase dominante, y dicha política de terror lejos de haber aminorado, se agudiza día a día, de modo tal que las condiciones de trabajo son más opresivas. Por otro lado, el hecho de no permitirse el nucleamiento de los obreros en sus organizaciones naturales, los sindicatos, los deja inerme frente a los abusos y atropellos de las patronales y autoridades militares, cómplices de los primeros. Las condiciones de seguridad en el trabajo han descendido al extremo de que en los últimos años han sucedido más accidentes y muertes que en toda la década pasada. La superexplotación es uno de los perfiles definidos de la política de los monopolios y los magros sueldos hacen una constante en el país, que los obreros deban tener más de una ocupación.

Faroppa en uno de sus comentarios en el diario El Día dice que:

"...80% de nuestros habitantes redujo incesantemente, en el último trienio, sus ingresos disponibles y, en consecuencia, sus consumos".

INTERIOR  
(S) de Acimiento

Y dice que si se toma la reducción del consumo como un indicador de la contribución de los sectores sociales a la recuperación nacional, la colaboración de los grupos de bajos ingresos, es decir, de los trabajadores, fué muy superior al de los grupos con altos ingresos.

Otro de los sectores que se ha visto perjudicado es el de los industriales que producen para el consumo interno. Hemos visto las dificultades que tienen para la obtención de créditos y las altas tasas de interés a que les conceden los préstamos; por otro lado, el mercado interno cada día se vé más restringido como consecuencia de los bajos salarios obreros. Además, los restos de proteccionismo estatal que aún quedan, desaparecerán en los años venideros según las resoluciones del Cónclave de Solís, donde se ha planteado la necesidad de liberalizar, aún más, la economía.

también se han visto perjudicados con la política gubernamental y eso explica los enfrentamientos que se han dado entre los dos sectores.

- Algunas conclusiones sobre el "nuevo modelo" -

. Las alternativas del capitalismo uruguayo están cada día más determinadas por las alternativas del sistema capitalista mundial, por el carácter y el mayor grado de dependencia. Y no hay que olvidar que el sistema capitalista, ha entrado en una etapa de crisis que se pronostica de carácter prolongado.

. Todo parece indicar que frente a la no resolución de los grandes problemas estructurales del capitalismo uruguayo, se han exacerbado las contradicciones entre las clases dominantes y se han agudizado las contradicciones entre las clases antagónicas.

. Si la situación del agro en el país era de estancamiento y retroceso, hecho ya observado a comienzos de la década del 60, con la política gubernamental, la situación reviste caracteres gravísimos.

. De continuar la misma política para el agro, es previsible nuevos enfrentamientos entre los sectores dominantes en el país, cuya magnitud estará determinada por el carácter de las medidas que se adopten y por el tacto político con que maneje la situación el equipo gubernante.

. El grado de dependencia del país se ha agravado. Si la etapa anterior a la crisis de 1929 fué de dependencia en cuanto a precios de carnes y lanas y número de mercados, y si durante la etapa de sustitución de importaciones la dependencia se amplió a la obtención de materias primas, combustibles, maquinarias, equipos y tecnología, hoy la economía del país depende, exclusivamente, de los precios internacionales, tanto en materia de exportaciones como de importaciones.

No hay posibilidad de contar con un mercado interno donde colocar los productos en casos de recesión económica internacional. A ello se suma una mayor dependencia de los préstamos y créditos internacionales.

Algunas de las industrias instaladas en el país, como la de <sup>632</sup> ~~532~~ ~~521~~ de automóviles, dependen en cuanto a materias primas, exclusivamente

. El modelo económico de los monopolios, tal cual se lo está instrumentando en el país -completamente dependiente de las fluctuaciones de la economía internacional- aparece sumamente vulnerable.

. El nuevo modelo puede ganar años de vida si obtiene buenos resultados en sus esfuerzos de integración regional que le permitiría ensanchar sus mercados.

En lo interno, sus problemas son más difíciles, no ha conseguido base social y no es factible que la logre en pocos años, para que ello suceda deberá: reducir la inflación, eliminar la desocupación, aumentar el salario real y permitir el ejercicio de los derechos públicos.

. La viabilidad del modelo, en buena parte, depende o está sujeta, a las mismas condicionantes que fueron necesarias a su implantación.

. La lucha de clases jugará el papel determinante en su liquidación.

INTERIOR  
9 Compendio

parte III

- La nueva política norteamericana -

Carter

En el marco de esta coyuntura político-económica del país, se da el ascenso de Carter a la Presidencia de EEUU y, a partir de sus movimientos de ajedrez en el tablero latinoamericano, hay quienes consideran que se ha abierto una nueva etapa en las posibilidades políticas de los países americanos. Es pues necesario, una visión somera del significado de Carter como presidente del imperio, y ver si a partir de su ascenso se ha instrumentado una nueva política hacia los países Latinoamericanos.

La situación de EEUU, tanto en el plano interno como en lo internacional, al momento de ascenso de Carter, es sumamente difícil. Habíamos visto que luego de la Segunda Guerra EEUU había sido el gran vencedor sin haber librado, siquiera, una guerra dentro de su propio territorio.

Desde comienzos de la década de los sesentas, esa hegemonía comenzaría a ser cuestionada y los órganos de decisión del mundo capitalista de unilaterales, se irían convirtiendo en plurilaterales. La recuperación económica de los países más afectados por la guerra fué vertiginosa, especialmente Alemania y Japón. La formación del MCE, además, restringiría la capacidad de decisión del imperio en Europa.

Más cercanas en el tiempo, las estremitosas derrotas en Viet-nam y Camboya; el ascenso de varios pueblos africanos a la vida independiente; los problemas del Medio Oriente y el Canal de Panamá; las denuncias contra las dictaduras del Cono Sur por violación de los Derechos Humanos; el Affaire Watergate y la agudización de la crisis económica del sistema capitalista, entre otros, fueron los hechos que obligarían a la nueva administración norteamericana a redefinir rumbos y a intentar nuevas fórmulas.

En el orden económico, la respuesta se dará a través de la Comisión Trilateral que fuera creada en el año 1973 por el Chase Manhattan Bank, el tercer banco norteamericano en orden de importancia.

(6) Crecimiento

1352

Su objetivo era ofrecer respuestas, dentro del sistema capitalista, a los problemas económicos y sociales del momento sin perder las tradicionales posiciones de fuerza.

El intento era trilateralizar las decisiones del capitalismo monopolístico en una etapa de transformación y transnacionalización de la economía.

La Comisión Trilateral presupone que los EEUU no pueden actuar, hoy, aislados, necesitan de alianzas para poder resolver pacíficamente las contradicciones que se dan en el seno del sistema capitalista. La Comisión Trilateral es la respuesta de las transnacionales a los problemas del capitalismo monopolístico.

En resumen pues, la Comisión Trilateral representa la imprescindible necesidad de un acuerdo de los mayores poderes económicos occidentales. Sobre todo con Japón y Alemania Federal, tendiente a evitar la agudización de las contradicciones interimperialistas mediante la concertación de un "nuevo orden internacional", o en otras palabras, "nuevo reparto del mundo" sin los peligros de una guerra mundial entre los países capitalistas.

Dentro de este contexto, el esquema es la inserción de las economías latinoamericanas a la economía mundial, independientemente de las necesidades, sacrificios y perjuicios a que se verán expuestos nuestros pueblos.

En el orden político, el imperialismo ha venido manejando hasta el momento dos instrumentos visibles: la política de los Derechos Humanos y la política de las "Democracias viables".

En el estrecho tiempo que media entre la toma del poder por Carter y el presente, ambos instrumentos han mostrado sus contenidos y alcances.

1. La política de los Derechos Humanos, no ha pasado de grandilocuentes declaraciones en el Senado norteamericano y algún otro organismo internacional.

Directa o indirectamente el imperialismo ha continuado sosteniendo y asistiendo a las dictaduras latinoamericanas no con frases pomposas,

INTERIOR  
(S) Conocimiento

037

1352

ro testimonio de ello pueden darlo los sufridos pueblos de Nicaragua, Bolivia, Chile, Argentina y Uruguay.

La política de los Derechos Humanos ha sido el instrumento a través del cual el imperialismo —que debe estar en el banquillo de los acusados— se pretende erigir en fiscal y oficiar de acusador.

El gobierno norteamericano nunca ha cuestionado el origen ni la legitimidad de las dictaduras conosureñas, y no lo puede hacer porque son su propio engendro.

Lo que cuestiona son las técnicas de dominación por mostrarse inadecuadas a la presente coyuntura histórica.

Las cínicas declaraciones de Todman de que la situación de los Derechos Humanos mejora en América, dan pautas de las esperanzas que los Latinoamericanos podemos cifrar en esta política.

2. La política de las democracias viables, se basa en consideraciones estratégicas que tienden a proteger los intereses norteamericanos y de sus monopolios a largo plazo.

Sus principales sostenedores fundamentan que el peso que EEUU tiene en la política mundial, torna inevitable una política intervencionista de su parte.

El modelo a aplicar en cada país se adecúa a las particularidades de cada uno de ellos, pero hay elementos generales que los identifican, entre otros:

- . que el gobierno tenga origen electoral;
- . que esté constituido, al menos en parte, por civiles;
- . que cuente con el apoyo de organizaciones políticas y de masas;
- . con funcionamiento restringido de los partidos políticos, dentro de los cuales no estarán permitidos los de izquierda.

Lo que intenta este nuevo proyecto político es cambiar los aspectos más negativos de las dictaduras prometiendo el restablecimiento de los Derechos Humanos; poner fin a los Estados de Sitio; liberación de los presos políticos; amnistía para los exiliados y restablecimientos de las organizaciones sindicales.

Pero, hoy por hoy, ya existen elementos suficientes a partir de las declaraciones y conductas de los militares latinoamericanos, que no

INFORMACIÓN  
Conocimiento

dejan lugar a dudas respecto del sentido y alcance que le asignan a cada una de estas medidas.

• Que se ponga fin a los Estados de Sitio no significa la eliminación de todas las medidas extraconstitucionales, continuarán existiendo medidas excepcionales para combatir la subversión, es decir, la lucha popular. En otras palabras, se institucionaliza la tortura, el atropello y la impunidad militares.

• La liberación de los presos políticos no será total, aquellos que estuvieron comprometidos con la lucha armada, es decir, los revolucionarios, continuarán en las cárceles.

• La amnistía a los exiliados y perseguidos tendrá el mismo carácter selectivo.

• El restablecimiento de las organizaciones políticas será reglamentado a aquellos partidos que no cuestionen el sistema.

• Las organizaciones sindicales se permitirán, igualmente, reglamentadas y sin derecho a ninguna participación política.

Insistimos, las limitaciones anteriormente mencionadas no son meras especulaciones, aún cuando habría sobrado elementos para hacerlas con un margen de error mínimo, son limitaciones que se desprenden de las declaraciones de los integrantes del equipo gubernamental y de los altos mandos militares.

• Teniendo este objetivo como meta, los militares uruguayos debidamente asesorados por el imperio, han adoptado una serie de medidas tendientes a allanar el camino para la aplicación del "nuevo modelo político" que tiene su correspondencia con el "modelo económico" de los monopolios.

Dentro de este marco:

INTERIOR  
(3) Conocimiento

• Han prometido elecciones para el año 1981 con la aclaración de que no podrá participar ninguna fracción de izquierda. Pero, además, se plantea que como en la carrera del "caballo del comisario" las elecciones serán con un candidato único, designado por los dos grandes partidos tradicionales (previamente purgados). Se trata de elegir el candidato "Viable" a los ojos del régimen.

Ultimamente "Se ha admitido la eventual participación de alguna otra

fuerza electoral, pero bajo las más estrictas seguridades de que se trataría de una entidad probadamente democrática" (Diario El Día, México 15/2/78).

• Por otro lado, se ha creado una Comisión de Desaparecidos que todavía no ha dado datos sobre los muchos compañeros de quienes no se tienen noticias.

• Se ha elaborado un proyecto de Ley Sindical que prevé, entre otras cosas, reuniones vigiladas, imposibilidad de tratar asuntos políticos, impedimento del Derecho a Huelga, etc.

• Se prevé la sanción de una nueva Constitución que regulará el futuro institucional del país, es decir, que legalizará la actual situación de hecho.

• Intentando mejorar la deteriorada imagen internacional del país, y como consecuencia de múltiples presiones, se ha permitido en los últimos tiempos visitas de comisiones internacionales defensoras de los Derechos Humanos.

Los proyectos de apertura que se están barajando por parte de los militares y miembros de la dictadura son, sin dudas, impulsados también por el sector pro-monopolista a quien le interesa mostrar que el régimen tiene una "cara simpática".

La dictadura, que cumplió el papel de liquidar con la oposición popular, destruyendo las formas organizativas de los trabajadores, las organizaciones revolucionarias y los partidos políticos de oposición, que "legalizarse" para perpetuar un Estado basado en la dominación de clases, bajo formas pseudodemocráticas.

Este intento de "institucionalización", esta pseudo-democracia debe ser vista como el instrumento más adecuado al imperialismo en la presente coyuntura histórica, para consolidar políticamente al modelo de los monopolios.

Esta "Democracia Viable" nada menciona acerca de los cambios en las condiciones de vida del pueblo, de la seguridad de los ciudadanos, de las libertades públicas, del derecho a huelga, del derecho al trabajo, del derecho a la habitación, del derecho a la salud, del derecho al estudio, en suma, del derecho de los trabajadores y el pue

blo a una vida decorosa.

Surgen entonces dos preguntas: 1) Por qué se plantea esta salida política ?, y Viable para quien ?.

Respecto de la primera hay quienes piensan que "es la única salida que le queda al régimen", que "el régimen está deteriorado económica, política y socialmente y que cae en cualquier momento". Nosotros nos remitimos a lo ya dicho cuando distinguíamos los logros del modelo monopolístico y los logros de los planes de desarrollo, y que resumimos así:

. el modelo de los monopolios ha conseguido instalarse en el país, la cual no significa que esté totalmente afianzado, ni que no tenga con tradiciones por resolver;

. corremos el riesgo que logre solucionar alg uno de sus problemas fundamentales y que logre perpetuarse durante un tiempo importante;

. el modelo intrínsecamente tiene debilidades que lo hacen sumamente vulnerable, tanto desde el punto de vista interno como externo;

. el modelo político intenta "legalizar", "institucionalizar" el modelo económico de los monopolios;

. el único que lo hará caer será el movimiento popular organizado.

Respecto de la segunda interrogante, por el contenido y objetivo del modelo político no hay ninguna duda de que es viable para las clases dominantes. Las democracias viables no constituyen una alternativa real para nuestros pueblos.

Quienes desde pretendidas posiciones de izquierda se suman a estas pseudo salidas democráticas, no hacen otra cosa que asumir el triste papel de agentes del imperialismo y las burguesías en el seno de nuestros pueblos, creando falsas expectativas e ilusiones al interior de las masas, frustrando sus legítimos derechos de independencia económica, política y social.

La única alternativa que responde a los verdaderos intereses de nuestros pueblos pasa por la organización de estos, para una verdadera lucha de resistencia que implica la instrumentación de la violencia revolucionaria como el eje fundamental. Lucha de resistencia que culminará con la conquista de una Democracia popular que allane el camino, y permita el libre desarrollo de las fuerzas populares en pos del ob

jetivo estratégico fundamental: la Construcción del Socialismo.  
Por qué Democracia luchamos ?

Partimos de la premisa de que las posiciones políticas en torno a la propuesta del imperialismo delimitan el campo en dos alternativas bien distintas: la alternativa burguesa y la alternativa revolucionaria.

1. La alternativa burguesa, hoy, asume la careta de la "Democracia viable" y que entendemos como la única posible de todas las presentadas por el campo burgués. Incluimos dentro de esta alternativa las del reformismo y la socialdemocracia en cuanto son planteos estos, que no cuestionan al sistema en sus bases mismas de sustentación y, por tanto, encubren o posponen una definición respecto de las tareas revolucionarias que realmente responden a los intereses de la clase obrera y el pueblo.

2. La alternativa revolucionaria.

Se nos señalaba que el punto "Por qué Democracia luchamos" establecido en el temario, y que impulsábamos, era un punto oscuro. Nosotros compartimos la inquietud señalada por los compañeros y por eso, justamente, lo proponíamos. Entendemos que es necesario hablar claramente sobre cual es el objetivo de nuestra lucha y que de no ser señalado - como no lo ha sido - con todo derecho se puede y debe, señalar la oscuridad del punto.

Hablar de Democracia es hablar de una de las formas posibles del Estado que, en el capitalismo, tuvo como forma más acabada, como mejor "envoltura", la Democracia liberal.

No es este el único sentido que tiene la palabra Democracia, como veremos más adelante.

Por otro lado, hablar del Estado es hablar de la dictadura de una clase dominante sobre el resto de la sociedad.

Al respecto dirá Engels en su libro "El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado":

9 Conocimiento

"...Como el Estado nació de la necesidad de refrenar los antagonismos de clase, y como, al mismo tiempo, nació en medio del conflicto de esas clases, es, por regla general, el Es-

Estado de la clase más poderosa, de la clase económicamente dominante, que, con ayuda de él, se convierte también en la clase políticamente dominante, adquiriendo con ello nuevos medios para la represión y la explotación de la clase oprimida... El moderno Estado representativo es el instrumento de que se sirve el capital para explotar el trabajo asalariado.

Cuando decimos pues, que la Democracia representativa ha sido la mejor "envoltura" que ha encontrado el capitalismo, deberíamos continuar: para esconder, para velar, su dominio de clase. De modo que el carácter de un Estado está determinado por la clase que ejerce el poder, y ese poder lo ejerce por medio de la dictadura, es decir, por medio de la fuerza, ostensible o veladamente.

Además, en un Estado no pueden existir dos poderes, salvo la particular situación de dualidad de poderes que tiene un carácter totalmente transitorio, uno de los poderes tenderá a eliminar al otro.

Queda claro así, que no es posible un tercer tipo de Estado porque no hay una tercera fuerza; las fuerzas políticas determinantes en la Sociedad capitalista son el proletariado y la burguesía, por ser las únicas fuerzas que tienen un proyecto histórico concreto.

Lenin en su artículo "La dualidad de poderes", afirma:

"El problema del Poder del Estado es el fundamental en toda revolución. Sin comprenderlo claramente no puede ni pensarse en participar de modo conciente en la revolución y mucho menos en dirigirla".

INTERIOR  
9 Comandante

Compartimos esta afirmación de Lenin en toda su extensión y ello qui-  
zá explique y aporte claridad, a la elección del tema propuesto.

Entendemos que el objetivo estratégico fundamental es la construcción de una sociedad Socialista en Uruguay; para cumplir esta meta es imprescindible destruir el Estado de la burguesía y sustituirlo por un Estado popular que represente los intereses de los trabajadores y el pueblo, la Dictadura del Proletariado.

Ese es el objetivo de la Revolución Proletaria.

13524

La revolución es un proceso ininterumpido que atraviesa por dis-

revolucionarias en representación de la clase obrera y el pueblo. A su vez, dos elementos o condicionantes fundamentales componen toda revolución: los objetivos y los subjetivos.

Los objetivos están dados, fundamentalmente, por la profundización de las condiciones materiales de vida de la clase obrera y del pueblo en general.

Los subjetivos, por el grado de conciencia que hubiera alcanzado la clase trabajadora y sus aliados, es decir, la comprensión respecto de la necesidad y posibilidad de la revolución, comprensión que se materializa en una enorme elevación de su actividad, de sus luchas. Si a esto sumamos una imposibilidad para las clases dominantes en mantener su dominio en forma inmutable, tenemos los tres signos de que hablaba Lenin, para distinguir una situación revolucionaria.

Quiere decir que estando dada la primer condicionante, la profundización del proceso revolucionario estará dado por el desarrollo de las condiciones subjetivas las que, sin duda, dependerán de la correcta política de la organización que verdaderamente representa los intereses de los trabajadores. Esta segunda condicionante, a su vez, determina a la tercera.

(5) Conocimiento

Las condicionantes subjetivas son sumamente difíciles de prever y si, como decíamos, ellas dan la profundización del proceso, debemos concluir que no se puede prever la forma que tendrá el gobierno y la profundización con que lleve adelante las medidas que a continuación mencionaremos- porque están condicionadas a la situación histórica concreta en que se da la toma del Poder. Aquí, justamente, reside la importancia de contar con un Partido que represente los intereses de los trabajadores, él será quien deba exigir con el respaldo de las masas, que se adopten medidas que apunten, en cualquier caso, a asegurar la continuación del proceso hacia el Socialismo.

Para que ello sea posible, la clase obrera y sus aliados deberán tener la hegemonía en los órganos de decisión y control y deberán llevar adelante medidas de transición en todos los terrenos para profundizar el proceso, es decir, combinar medidas nacionales con medidas socialistas.

Entre esas medidas:

- nacionalización de la banca;
- nacionalización del comercio exterior y la industria;
- expropiación a los grandes terratenientes;
- destrucción del ejército burgués y formación de las milicias populares que aseguren la defensa armada de la Revolución;
- formación de Tribunales Revolucionarios para juzgar a todos los criminales de guerra;
- abolición de toda clase de privilegios;
- abolición de las instituciones burguesas y creación de los nuevos organismos que serán los grandes canales de expresión y decisión del Nuevo Estado, los que deberán ser hegemónizados por la clase obrera y donde participarán, además, los aliados de la misma.
- asegurar todas las "libertades democráticas" que no choquen con los intereses del Nuevo Estado y adopción de medidas que profundicen aquellas, a fin de crear la Nueva Constitución que establezca los nuevos deberes y derechos de los uruguayos;
- adopción de medidas que preparen las bases materiales para la implantación de la economía socialista.

Estas son algunas de las medidas que proponemos y que por su contenido hacen que la forma del Estado propuesto sea la de una Democracia en la cual el poder es ejercido por la gran mayoría del pueblo sobre una ínfima minoría. Este es el otro sentido que se le debe dar a la palabra Democracia y que, en realidad, debe ser su único sentido.

Preveemos que en esta situación histórica, el proletariado hegemónizando el proceso, comparte el poder con otros sectores sociales aliados.

Esta es la antesala del Socialismo, única Democracia que se pueden plantear como objetivo los revolucionarios consecuentes y que han abrazado el Marxismo-leninismo como teoría-guía, para la transformación de la Sociedad.

FORMAS DE LUCHA

Cómo arribar a esta Democracia de neto contenido popular?

"Descartamos la posibilidad de tránsito pacífico hacia el Poder en nuestro país.

INTERIOR  
(S) Documento

Históricamente está demostrado que quienes tienen el poder no cederán terrenos en sus posiciones y buscarán todas las formas que les sean útiles para aplastar al pueblo, cuando vean en peligro sus intereses económicos.

La violencia revolucionaria es el único camino correcto y posible, en el proceso hacia la toma del Poder, y su defensa.

Nuestro planteo parte de la concepción de que es el conjunto del pueblo dirigido por un Partido de Clase quien debe desarrollar la lucha; y por tanto, se deberá difundir esa idea, educar al pueblo en ella y preparar las condiciones que la hagan posible.

Hay que trabajar por que el pueblo haga conciencia de su papel de protagonista en el proceso y como defender sus intereses, sólo así será a salvo de toda ilusión de cambio pacífico, de regreso al legalismo, o de cualquier otra salida en que las clases dominantes, o el reformismo, quieran embarcarlo de nuevo.

Por tanto, en las condiciones actuales como en las pasadas, la necesidad de la violencia revolucionaria, es una de las piedras fundamentales en el desarrollo de la lucha.

Debemos saber combinar todas las formas de lucha y definir, de acuerdo a la situación concreta, cual es la principal.

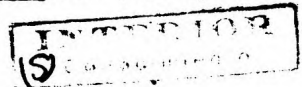
Hacemos nuestra la Declaración Constitutiva de la Junta Coordinadora Revolucionaria cuando establece que:

" Nos une la comprensión de que no hay otra estrategia viable en América Latina que la estrategia de la guerra revolucionaria.

Que esa Guerra Revolucionaria es un complejo proceso de lucha de masas, armado y no armado, pacífico y violento, donde todas las formas de lucha se desarrollan armónicamente convergiendo en torno al eje de la lucha armada..." (subrayado nuestro).

### Continentalidad

La economía con que contamos para llevar a cabo las transformaciones propuestas, es una economía dependiente. Esta situación de dependencia es similar para el resto de los países Latinoamericanos, por-



tanto, lo que a cada movimiento revolucionario le corresponde es — combinar las orientaciones que apuntan a ese proceso, desarrollar — las condiciones en cada país para conquistar el Socialismo y promover la unión y coordinación de los revolucionarios latinoamericanos para alcanzar ese objetivo común en el Continente.

Esa coordinación de las fuerzas revolucionarias latinoamericanas para el desarrollo de una estrategia común —que debe ser una estrategia de Guerra Prolongada— es un objetivo prioritario.

Puesto que la represión y la contrarrevolución se continentalizan, la revolución no debe detenerse en las fronteras nacionales.

En su "Guerra de guerrillas, un método" dice el Ché:

"Los yanquis intervendrán por solidaridad de intereses y porque la lucha en América es decisiva. De hecho ya intervienen en la preparación de las fuerzas represivas y la organización de un aparato continental de lucha. Pero, de ahora en adelante, lo harán con todas sus energías; castigarán a las fuerzas populares con todas las armas de destrucción a su alcance; no dejarán consolidarse al poder revolucionario y, si alguno llegara a hacerlo, volverán a atacar, no lo reconocerán, tratarán de dividir las fuerzas revolucionarias, introducirán saboteadores de todo tipo, crearán problemas fronterizos, lanzarán a otros Estados reaccionarios en su contra, intentarán ahogar económicamente al nuevo Estado, aniquilarlo, en una palabra."

INTERIOR  
(S) Conocimiento

#### Lucha antifictatorial

Consideramos que la conducta de todo grupo político está determinada por la concepción política global del mismo, consecuentemente, — nuestro planteo respecto a la lucha contra la dictadura, está determinado por nuestro planteo general de la revolución en Uruguay.

En su análisis "Sobre la contradicción" Mao Tse-Tung dice:

"...en el proceso de desarrollo de toda cosa grande existen — numerosas contradicciones... la contradicción fundamental del proceso de desarrollo de una cosa y la esencia de ésta, determinada por dicha contradicción, no desaparecen mientras el —

proceso no termina..." (subrayadé nuestro);

y agrega:

"En el proceso de desarrollo de una cosa compleja hay muchas contradicciones y, de ellas, una es necesariamente la principal, cuya existencia y desarrollo determina ó influye en la existencia y desarrollo de las demás contradicciones" (Subrayado nuestro).

Hemos definido a la Sociedad uruguaya como una sociedad capitalista, en consecuencia, la contradicción fundamental es la existencia - entre el proletariado y la burguesía; contradicción que, por otra parte, se resuelve por la Revolución Socialista. Creemos que en el proceso revolucionario uruguayo la contradicción fundamental determina la resolución de las contradicciones en todo el proceso intermedio, y esto sin pasarnos por alto que en las distintas etapas intermedias algunas contradicciones pueden agudizarse y adquirir el carácter de principales.

Entendemos que la etapa actual de lucha contra la dictadura está determinada por el planteo general -finalista en concepto de algunos- de la lucha por el Socialismo. En consecuencia, el planteo general estará determinando nuestra conducta en la lucha que emprendamos hoy, contra la dictadura, determinará su contenido, su carácter, las alianzas, etc.

Paralelamente, sostenemos que el capitalismo es el modo de producción dominante en el Uruguay y que la existencia de otros modos de producción que subsisten como resabios arcaicos, no invalida la primera afirmación, sino que, por el contrario, confirman la hipótesis marxista. Por tanto, la contradicción que impera en nuestro país es la antagónica entre proletariado y burguesía y ella determina el carácter de nuestra revolución.

INTERIOR  
(S) Documento

Todo el trabajo de los revolucionarios debe estar orientado, pues, a la resolución de la contradicción fundamental, en todos los aspectos anteriormente señalados.

Por esta razón consideramos que, hoy por hoy, es necesario propagar intensamente en el seno de nuestro pueblo la lucha contra la -

dictadura pero señalando, al mismo tiempo, que la caída de la dictadura no resolverá los grandes problemas que la crisis del capitalismo ha echado sobre los hombros de nuestro país.

Nuestro trabajo no debe centrarse exclusivamente en señalar la no viabilidad para los intereses populares de la Democracia viable, lo que hay que señalar, fundamentalmente, es la inviabilidad del sistema capitalista para el Uruguay.

A nuestro juicio, el sector de la burguesía industrial desplazado del poder y aquellos que puedan asimilársele, hoy por hoy, han perdido capacidad económica y política de ser clase dirigente y, en el proceso revolucionario, intentará desplazar al sector dominante hoy, para apropiarse de la escena política. Para ello se valdrá de todos los medios e instrumentos posibles, alianzas incluidas.

Nuestro esfuerzo debe estar orientado a hacer comprender que serán las condiciones objetivas, las que inclinarán <sup>o la burguesía,</sup> en última instancia, a las soluciones imperialistas en aras de mantener sus privilegios y su dominación de clase. Debemos poner el acento en la inviabilidad de las soluciones capitalistas, que su proyecto significa una traba histórica insuperable para el desarrollo de las fuerzas productivas en el país.

INTERIOR  
(S) Conocimiento

Por lo expuesto, entendemos que son débiles y engañosas las esperanzas de sectores de la burguesía que, en lo político, aparece como "liberal" pero que, en lo económico, no tiene un proyecto alternativo, como no sea concebido dentro del marco de la explotación del hombre por el hombre, es decir dentro del marco del sistema capitalista. Por esa razón debe, igualmente, desmascarse todo proyecto reformista que se base en la creencia de que la burguesía "liberal" uruguaya puede, en el mediano plazo, impulsar un tipo de política económica capaz de garantizar el desarrollo de las fuerzas productivas.

Más allá de los acuerdos posibles, en su momento, con algunos sectores en vista a una acumulación de fuerzas para voltear la dictadura, es tarea fundamental de las organizaciones revolucionarias, propagandear al máximo entre los trabajadores sus objetivos socialistas y señalar las falsas ilusiones de una "vuelta atrás" al mito de la Democracia capitalista con un contenido social amplio.

Por esto todo proyecto verdaderamente revolucionario en nuestro país, pasa necesariamente por el camino de la Revolución Socialista. Los revolucionarios, los Marxista-leninistas, es un punto que siempre han tenido muy claro; al respecto el Ché en "Guerra de guerrillas, un método" dirá :

"...no debemos admitir que la palabra democracia, utilizada en forma apologética para representar la dictadura de las clases explotadoras, pierda su profundidad de concepto y adquiera el de ciertas libertades más o menos óptimas dadas al ciudadano. Luchar solamente por conseguir la restauración de cierta-legalidad burguesa sin plantearse, en cambio, el problema del poder revolucionario, es luchar por retornar a cierto orden dictatorial preestablecido por las clases sociales dominantes, en todo caso, luchar por el establecimiento de unos grilletes que tengan en su punta una bola menos pesada para el presidiario" (subrayado nuestro).

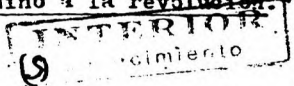
Por si quedan dudas, afirma:

"Las burguesías nacionales se han unido al imperialismo norteamericano, en su gran mayoría, y deben correr la misma suerte que éste en cada país..." No obstante esas contradicciones (se refiere a las contradicciones entre las burguesías nacionales y el imperialismo), las burguesías nacionales no son capaces, por lo general, de mantener una actitud consecuente de lucha frente al imperialismo. Demuestran que temen más a la revolución popular que a los sufrimientos bajo la opresión y el dominio despótico del imperialismo, que aplasta la nacionalidad, afrenta el sentimiento patriótico y coloniza la economía...

La gran burguesía se enfrenta directamente a la revolución y no vacila en aliarse al imperialismo y al latifundismo para combatir al pueblo y cerrarle el camino a la revolución. (Subrayado nuestro).

Todavía agrega:

"Es peligroso que, por el deseo de mantener algún tiempo con-



condiciones más favorables para la acción revolucionaria mediante el uso de ciertos aspectos de la legalidad burguesa, los dirigentes de los partidos progresistas confundan los términos, cosa que es muy común en el curso de la acción, y se olviden del objetivo estratégico definitivo: la toma del Poder".

La caída de la dictadura y la implantación del Poder Popular supone la reorganización de la clase obrera y el pueblo en torno a un Partido Revolucionario. Pensamos que la necesidad del Partido Revolucionario es más acuciante que nunca.

A nuestro juicio, la cuestión fundamental a resolver, hoy por hoy, por el proceso revolucionario uruguayo, es la ausencia del instrumento adecuado para conducir la Revolución hasta sus últimas consecuencias. Las respuestas ideológicas, políticas y organizativas que el pueblo necesita, sólo es capaz de darlas un Partido de Clase, aunque ello no sea aún, una necesidad comprendida por el conjunto.

Los trabajadores pueden superar momentáneamente las etapas de crisis de sus organizaciones naturales; pueden fortalecerse como movimiento obrero. Pero su fortalecimiento estratégico como clase, es decir, el avance en el camino de la liberación definitiva sólo puede lograrlo mediante la orientación de un Partido que represente sus intereses y aporte las soluciones de fondo. Ya lo decía claramente Carlos Marx:

"...la emancipación de la clase obrera, debe ser obra de la clase obrera misma."

En resumen, pensamos que nuestro mayor esfuerzo debe orientarse en tareas de reorganización y consolidación de los sectores revolucionarios. Entendemos que en el momento presente es fundamental la discusión y profundización de acuerdos entre los sectores revolucionarios. Los mismos, deben estar orientados a prácticas concretas, en el frente y en el Exilio.

Con los sectores no-revolucionarios se deben establecer acuerdos que no impliquen una pérdida de la independencia política, situación más que posible, probable, dada la debilidad de los sectores revolucionarios por causa de la derrota y su consecuente dispersión.

Para los revolucionarios, las alianzas tácticas son imprescindibles

pero, en aras de ellas, no podrán ser hipotecados los objetivos estratégicos del proletariado, pues ello supone arriar banderas frente al enemigo de clase.

Más allá de las coincidencias en objetivos democráticos y antiimperialistas -que apoyamos- sólo la clase obrera es consecuente en la lucha por sus objetivos históricos, por lo cual le es absolutamente necesaria la defensa de su independencia política.

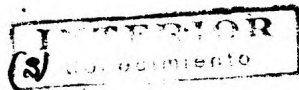
Entendemos que las alianzas no surgen en mesas de discusiones, se imponen según la correlación de fuerzas.

Hay corrientes en el seno de la izquierda que plantean la formación de un Frente contra la dictadura como tarea prioritaria, entendiendo que la simple caída de ésta, significa un avance en el camino hacia el Socialismo.

Dicho Frente, policlasista, queda abierto a todos los sectores antidictatoriales, revolucionarios o no; no puede, por tanto, ser el embrión a partir del cual surja una alternativa revolucionaria en el país.

Además, consideramos que, en los hechos, las corrientes políticas que lo impulsan, están postergando y pasando a segundo plano lo que hoy es la cuestión fundamental en Uruguay: la organización y fortalecimiento independiente de la clase obrera.

Recién a partir de ésta, tenemos que plantearnos la instrumentación de alianzas con otros sectores, cuestión ésta, que entendemos fundamental para derrocar a la dictadura, y entrar en el camino que nos conduzca hasta la victoria final y la construcción del Socialismo.



GRUPO POR LA DEFENSA DE RAUL SENDIC -  
MEXICO 18/x/78