

NO HAY PRACTICA REVOLUCIONARIA SIN TEORIA REVOLUCIONARIA - LENIN

# LIBERACION

REVISTA MARXISTA - LENINISTA

● EDITORIAL

● ¿QUE PASA EN EL MOVIMIENTO COMUNISTA INTERNACIONAL?

● LOS TRABAJADORES DE LOS ENTES AUTONOMOS Y SU  
LUCHA CONTRA EL GOBIERNO

● LOS CAÑEROS Y SU LUCHA POR LA TIERRA

● ¿GOLPE MILITAR EN EL URUGUAY?

● LA CAIDA DE JRUSCHOV Y LA LUCHA CONTRA EL REVISIONISMO

MONTEVIDEO  
OCTUBRE 1964

1

# LIBERACION

• PUBLICACION BIMESTRAL

• SETIEMBRE - OCTUBRE 1964

Redactor Responsable: HUMBERTO SUAREZ

Consejo de Redacción: JULIO ARIZAGA  
ENEAS BALIOSIAN  
ENRIQUE BERHAU  
ARIEL CROSA  
JULIO DESPEYROUX  
DELFIN P. GRAU  
MABEL SCHOL

Correspondencia a: REVISTA "LIBERACION"  
CARLOS ROXLO 1619 Apto. 1.  
MONTEVIDEO

Los artículos  
publicados en esta  
Revista son producto  
de la elaboración colectiva  
del Consejo de  
Redacción

La Redacción  
agradece la ayuda  
de diverso tipo  
que le brindan  
sus colaboradores  
y amigos.

Distribuidor Comercial: "DISTRIBUIDORA URUGUAYA  
DE DIARIOS Y REVISTAS"

PRECIO DEL EJEMPLAR \$ 5.00

## S U M A R I O

- EDITORIAL ..... 4
- ¿QUE PASA EN EL MOVIMIENTO COMUNIS-  
TA INTERNACIONAL? ..... 5
- FRENTE A LOS RUMORES DE UN GOLPE MI-  
LITAR ..... 21
- LOS CAÑEROS Y LA LUCHA EN EL CAMPO ... 37
- LOS TRABAJADORES DE LOS ENTES AUTONO-  
MOS Y SU LUCHA CONTRA EL GOBIERNO .. 46
- LA CAIDA DE JRUSCHOV Y LA LUCHA CON-  
TRA EL REVISIONISMO..... 62

## EDITORIAL

Hoy abrimos un frente más en la lucha antiimperialista y por la revolución latinoamericana.

Tenemos la convicción de que la ideología, la conciencia del hombre, es la mejor, la más formidable arma para la lucha.

Nos conduce la teoría marxista-leninista y es nuestro propósito reafirmar militantemente la permanencia inmutable de sus principios y su fecundidad creadora.

Combatiremos sin cuartel tanto al reformismo burgués como al revisionismo marxista. En esto no hay medias tintas; estas doctrinas sólo desempeñan el papel de adormideras de las masas.

Somos solidarios con todos los pueblos que llevan a cabo la lucha por la revolución socialista y la liberación nacional. Defenderemos firmemente los principios sostenidos por los países y Partidos que están en un camino revolucionario y en especial al combativo Partido Comunista de China, en su valiente posición ante el revisionismo contemporáneo.

Es nuestro propósito principal estudiar la realidad económico-social uruguaya, su problemática política, con el método dialéctico del marxismo y efectuar aportes, en la medida de nuestras fuerzas, a la elaboración de la línea general del movimiento revolucionario uruguayo.

¿Qué pasa  
en el  
Movimiento  
Comunista  
Internacional?

A los marxistas leninistas de todo el mundo les preocupa hondamente una serie de problemas que son cardinales para la revolución, para la transformación de la estructura social y económica, en que se asienta la dominación de las clases explotadoras.

Existen muchas preguntas que nos formulamos todos:

¿Por qué un partido revolucionario como el P. C. de China señala graves desviaciones ideológicas en el movimiento comunista internacional?

¿Cuál es la razón de que existan dos tendencias nitidamente diferenciadas: una, cuya posición teórica está sustentada por el PCUS, los Partidos Comunistas de Checoslovaquia, Hungría, Francia, etc., y otra integrada por los Partidos Comunistas de China, Corea del Norte, Vietnam del Norte, Japón, etc.?

¿Por qué en algunos países que han tomado la vía revolucionaria, los Partidos Comunistas han quedado al margen del proceso o se han incorporado como secundones?

¿Por qué el imperialismo norteamericano no es atacado frontalmente por ciertos dirigentes comunistas de Europa? ¿Ha cambiado acaso la naturaleza del imperialismo y ahora se ha convertido en manso cordero pascual y beneficioso para los países explotados?

¿Los países que con su liberación pueden provocar las iras del imperialismo tienen que renunciar a sus ansias de independencia para no arriesgar la posibilidad de una guerra?

¿Esta será la vía más segura para preservar la paz o al contrario puede provocar más rápidamente una guerra?

## I

LAS DIVERGENCIAS EN EL  
XX CONGRESO

En el XX Congreso del PCUS se iniciaron las divergencias existentes entre este partido y el P. C. de China.

El P. C. de China planteó allí, en el año 1956, la afirmación de que eran erróneas las posiciones del PCUS respecto a: La lucha internacional contemporánea y el movimiento Comunista Internacional. La negación total de Stalin. La separación por parte de Jruschov, entre el imperialismo norteamericano y los jefes de este gobierno. La duda del mismo dirigente sobre la vigencia de las tesis de Lenin sobre el imperialismo, la guerra y la paz.

El P. C. de China protestó por la burda intervención en los asuntos internos de los distintos Partidos Comunistas y Países Socialistas, al pretender el PCUS determinar en su Congreso importantes problemas de interés común sin consultar previamente con éstos.

El PCUS en ese Congreso sacó arbitrariamente sus conclusiones e impuso un hecho consumado a los Partidos Comunistas.

Estos hechos han sido denunciados por el P. C. de China. (1).

Es sintomático que de estas afir-

maciones los dirigentes soviéticos no hayan hablado una palabra y ahora que el problema está planteado las ignoran.

Es más, ellos afirman que recién en abril de 1960 y en forma sorpresiva el P. C. de China atacó al "Movimiento Comunista Internacional" en el artículo "Viva el Leninismo". Que en junio de 1960, en el Congreso General de la F.S.M. celebrado en Pekín, los dirigentes chinos reunieron a los representantes de varios partidos y criticaron abiertamente al PCUS y demás partidos leninistas. (2).

¿Por qué ocultan los dirigentes del PCUS los hechos ocurridos en el XX Congreso?

¿Por qué mienten sobre el comienzo de las divergencias?

¿Por qué ignoran lo ocurrido en las Conferencias de los Partidos Comunistas en 1957 y 1960?

La Conferencia de Moscú en  
1957

Los dirigentes del PCUS dicen en su carta abierta (2) que el XX Congreso desempeñó un

(1) *Origen y Desarrollo de las Divergencias entre la Dirección del PCUS y Nosotros.* (Renmin Ribao 6 de septiembre de 1963).

(2) *Carta Abierta del P. C. de China al PCUS a las organizaciones del Partido 14 de julio de 1963.*

enorme papel en la elaboración de la línea general del Movimiento Comunista Internacional.

Veamos qué papel ha jugado en la Conferencia de 1957.

En el problema de la transición del Capitalismo al Socialismo, el PCUS pretendió introducir puntos de vista erróneos para el marxismo-leninismo.

En su proyecto de Declaración afirmaba que: "La conquista de una mayoría en el parlamento y la transformación del parlamento de un instrumento de la dictadura burguesa en un verdadero instrumento de poder popular" era la vía de transición pacífica hacia el socialismo.

Esta es una parte del "enorme papel" que pretenden desempeñar los dirigentes del PCUS en la elaboración de la línea general del movimiento Comunista Internacional. Sustituir las tesis marxistas-leninistas sobre la transición del capitalismo al socialismo; sobre la toma del poder de la clase obrera y la destrucción del viejo aparato militar-burocrático de las clases dominantes, reemplazándolas por las teorías revisionistas sostenidas por Bernstein y todos los renegados del marxismo-leninismo.

El P. C. de China y muchos otros Partidos, se opusieron, lográndose la rectificación de va-

rios puntos erróneos de esta Declaración.

Previamente, el P. C. de China presentó una Reseña de Opiniones sobre la transición pacífica. (3).

Los hechos son claros, hubo discrepancias y discrepancias sobre puntos fundamentales. Si los dirigentes del PCUS creen que ellos aplican correctamente el marxismo-leninismo, ¿por qué no plantearon abiertamente sus puntos de vista?

Ahora afirman que las relaciones entre los Partidos hasta 1960 eran idílicas.

Es necesario precisar que nos alegraríamos si así fuera, pero los marxistas-leninistas no son optimistas fáciles y nunca dan vuelta la cara ante las dificultades. Estas, por las que atraviesa ahora el Movimiento Comunista, son particularmente importantes, son las que señalan si los comunistas continúan siendo revolucionarios, o si por lo contrario algunos han caído en la charca del reformismo.

### La Conferencia de los 81 Partidos en 1960

La Conferencia de los 81 Partidos se desarrolló en un ambiente altamente anormal.

(3) Pekín Informe N.º 15 de 1963.

Previamente a la Conferencia se llevó a cabo una reunión en Moscú entre representantes de PCUS y del P. C. de China. En esta reunión se produjeron discrepancias sobre la posición del PCUS respecto al imperialismo norteamericano y sobre la extensión de las divergencias a la esfera de las relaciones estatales. (4).

En la reunión de la Comisión de Redacción celebrada en Moscú en el mes de Octubre se plantearon grandes problemas al intentar la delegación del PCUS hacer aprobar por la fuerza su propio proyecto de Declaración.

En vísperas de la Conferencia de los 81 Partidos, los dirigentes del PCUS distribuyeron a los representantes de todos los Partidos un documento de más de sesenta mil palabras atacando al P. C. de China.

En dicha Conferencia hubo grandes discrepancias sobre distintos puntos y se rechazaron los siguientes planteamientos de la parte soviética:

La tesis de que la Coexistencia Pacífica y la emulación económica constituyen la línea general de la política exterior de los países Socialistas.

La tesis de que la aparición de

una nueva etapa de la crisis general del Capitalismo se debe a la coexistencia y a la emulación pacíficas.

La tesis de que existe una posibilidad creciente de la transición pacífica.

La tesis que se opone a que los países Socialistas sigan la política de apoyarse principalmente en sus propias fuerzas en la construcción económica.

La tesis que quería liquidar los principios de independencia e igualdad entre los Partidos Comunistas. (Tesis que pretendía apoyarse en la oposición a la actividad de los grupos y fracciones).

La tesis que subestimaba el peligro del revisionismo.

En esta Conferencia se frustró la tentativa de los dirigentes de PCUS de aplastar a la minoría valiéndose de una mayoría y de imponer sus puntos de vista a todos los partidos. (1).

Estos hechos no son ignorados por los dirigentes soviéticos.

Sin embargo los ocultan sistemáticamente, con el propósito de hacer aparecer al Partido Comunista de China como el culpable de las discrepancias en el movimiento Comunista, apoyando así la falsa versión de: "los dirigentes del P. C. de China contra el movimiento Comunista Interna-

(4) *Anexo N.º 3 de Pekín Informa N.º 15 de 1963.*

cional". La verdad es que al otro día de ser rechazadas sus posiciones revisionistas por la Conferencia de 1960, los dirigentes del PCUS las difundían en todos sus materiales e imponían férreamente por intermedio de las direcciones sumisas de otros Partidos, embozadamente, calladamente, la línea errónea que no habían podido hacer triunfar en el Congreso de los 81 Partidos.

En la teoría ellos habían aceptado su error, en la práctica, lo desarrollaban usando su influencia y su posición predominante.

¿Así actúan los marxistas-leninistas?

¿Así, equívocamente, tramposamente?

Si ellos creían tener la verdad en sus manos ¿por qué no la defendían claramente? Los marxistas-leninistas no temen la lucha, ni temen la verdad.

Estos hechos no han sido ni refutados ni controvertidos por la parte soviética. Si no son ciertos: ¿Por qué no los desmienten? Son denuncias públicas hechas por el P. C. de China. (1).

Admitimos que pueden creer hallarse en el camino justo. ¿Pero entonces por qué no exponer abiertamente su posición? ¿Por qué se golpean el pecho jurando no sostener posiciones que quieren imponer?

### Los hechos no se tergiversan

Hay algo que para los marxistas-leninistas es definitorio, es la práctica. Aquellos que no comprenden la dialéctica pueden no comprender que la práctica es tan importante como la teoría. Ningún partido es revolucionario porque se ponga ese nombre; si sus actos no son revolucionarios de nada le valdrá obtener todas las bendiciones que quiera.

En 1961 los dirigentes soviéticos autorizaron en el Consejo de Seguridad de la U. N. la intervención de tropas extranjeras en el Congo. El resultado fue la liquidación del movimiento revolucionario y el asesinato de su líder Lumumba.

A partir del año 1960 en Laos los dirigentes soviéticos han olvidado por completo sus obligaciones revolucionarias y han tomado una posición neutralista.

Ante los golpes de Estado dados por orden de la Embajada yanqui y el bombardeo de las posiciones de las Fuerzas de Liberación por aviones yanquis se han limitado a efectuar declaraciones tardías y sin comprometerse a nada. La decisión de las Fuerzas de Liberación impidieron e impiden que Laos sea otro Congo.

En el conflicto fronterizo Chino-Hindú los dirigentes soviéti-

cos tomaron una posición subjetiva respecto a la oligarquía reaccionaria hindú y atacaron al país Socialista. Ayudaron con gran cantidad de armas al Gobierno Hindú y todos los marxistas-leninistas asistieron estupefactos y por primera vez al triste espectáculo dado por un país Socialista al atacar públicamente y con hechos a otro país Socialista.

En Octubre de 1962 Jruschov pretendió pasar sobre la soberanía de Cuba y autorizó una inspección internacional que no prosperó. Fidel dijo: "Cuba no es el Congo".

En las relaciones interpartidarias y entre países Socialistas actuaron con grosería, con malevolencia y con desprecio de las normas socialistas.

Rompieron relaciones con Albania y la atacaron con saña.

Atacaron públicamente al P. C. de China en el Congreso del Partido Obrero Rumano en Bucarest, en junio de 1960. (5).

Jruschov dijo de los compañeros chinos en ese Congreso que eran "locos", que "quieren desatar la guerra", que "recogen la bandera de la burguesía monopolista imperialista". (1).

Agredieron económicamente a China, rompiendo miles de con-

tratos, retirando miles de técnicos y la ayuda económica.

En abril y mayo de 1962 crearon un conflicto fronterizo con China seduciendo a miles de ciudadanos chinos a pasar a territorio soviético, en un alarde de la peor y más sucia práctica de los imperialistas.

Jruschov atacó públicamente a los dirigentes rumanos por no seguir sus directivas económicas y por pretender un camino propio en la construcción del socialismo.

Los dirigentes soviéticos organizaron conjuntamente con los dirigentes de varios partidos europeos provocaciones desorbitadas contra la delegación del P. C. de China en los Congresos celebrados en Italia, Checoslovaquia y Alemania.

Y el 3 de agosto del corriente año, ante la flagrante agresión del Imperialismo Yanqui a la República Democrática de Vietnam, no solamente no movieron un dedo sino que después de una declaración anodina y tardía, Jruschov manifestó en Checoslovaquia, que la culpa de la agresividad imperialista en el Sud Este Asiático la tiene el Gobierno Chino!!

¿Así actúan los marxistas-leninistas?

(5) Anexo N.º 2 Pekín Informa N.º 15 de 1963.

## II

REFORMISMO BURGUES Y  
REVISIONISMO MARXISTA

Los hechos señalados y las cuestiones analizadas en la primera parte nos muestran que aquí hay otra cosa que rivalidades nacionalistas o problemas normales en el desarrollo del socialismo o en las relaciones interpartidarias.

Para nosotros es importante saber si esto puede afectar o no la marcha revolucionaria. ¿Puede llevar todo esto a algunos partidos Leninistas a la posición reformista?

Es necesario señalar que un fenómeno similar ya ha ocurrido en el movimiento social demócrata. Veamos como analiza Lenin ese fenómeno en su obra "El Estado y la Revolución".

*"Ocurre hoy con la doctrina de Marx lo que ha solido ocurrir en la historia repetidas veces con las doctrinas de los pensadores revolucionarios y de los jefes de las clases oprimidas en la lucha por su liberación. En vida de los grandes revolucionarios, las clases opresoras los someten a constantes persecuciones, acogen sus doctrinas*

*con la rabia más salvaje con el odio más furioso, con la campaña más desenfrenada de calumnias y mentiras. Después de muertos se intenta convertirlos en iconos inofensivos, canonizarlos, por decirlo así, rodear sus NOMBRES de una cierta aureola de gloria para "consolar" y engañar a las clases oprimidas, castroando el CONTENIDO de su doctrina revolucionaria, mellando su filo revolucionario, envileciéndola. En semejante "arreglo" del marxismo se dan la mano actualmente la burguesía y los oportunistas dentro del movimiento obrero. Olvidan, relegan a un segundo plano, tergiversan el aspecto revolucionario de esta doctrina, su espíritu revolucionario. Hacen pasar a un primer plano, ensalzan lo que es o parece ser aceptable para la burguesía".*

Hoy, en el movimiento comunista, los partidos de China, Corea del Norte, Japón, Indonesia, Nueva Zelandia, Vietnam del Norte, Albania, etc., hacen graves acusaciones que los marxistas-leninistas tenemos que considerar seriamente. No podemos cerrar los ojos a estas cuestiones que son

capitales para el destino de la revolución y de la humanidad.

¿En qué consiste el reformismo burgués?

La clase burguesa como consecuencia de la agudización del proceso de lucha de la clase proletaria por su emancipación, adopta la posición de conceder ventajas parciales y de corta duración a dicha clase. Esta política entroncada en la tradición liberal, tiene el propósito de engañar y sobornar objetivamente a determinados sectores, creando en la mente de los explotados, ilusiones idílicas sobre las relaciones sociales.

¿Cuál es la actitud de los dirigentes marxistas ante el reformismo?

O se prestan al juego reformista de la lucha economista indefinida y revisan para ello el marxismo, o adoptan una actitud correcta y luchan por transformar la estructura social y económica radicalmente.

O adoptan una posición equívoca ante el imperialismo. O luchan decididamente contra el imperialismo.

O son revisionistas. O son marxistas-leninistas auténticos revolucionarios.

Es evidente que hay muchos hechos que llevan a afirmar que las denuncias de los Partidos Co-

munistas de China, Indonesia, etc. no son elucubraciones en el vacío.

La posición inicial del P. C. Cubano (P. Socialista Popular) ante el movimiento 26 de Julio.

La exclusión del proceso revolucionario del P. C. Argelino.

Las Tesis sobre el Capitalismo del P. C. Italiano.

Las Tesis, señaladas en este artículo, del PCUS.

La posición del P. C. de la India de liquidar la lucha de clases.

La posición contemplativa de diversos Partidos Comunistas ante el imperialismo norteamericano.

Estos hechos señalan la necesidad de afirmar seriamente la permanencia inmutable de las tesis marxistas-leninistas sobre el Capitalismo y el Imperialismo. Sobre la transición, sobre la coexistencia pacífica, sobre la guerra y la paz.

Porque no podemos permitir que con el pretexto de un análisis de la "nueva época" vengan marxistas "creadores" a afirmar que el imperialismo no es tan malo. Que el capitalismo tiene constituciones que han solucionado el "problema de principio de la marcha hacia el socialismo en el ámbito de la legalidad democrá-

tica" (6) y otras afirmaciones que nada tienen que ver con el marxismo, y sí con el viejo reformismo combatido por Marx hace más de ochenta años y por Lenin hace más de cuarenta.

### III

#### EL ANALISIS DE LOS DISTINTOS PROBLEMAS IDEOLOGICOS

##### 1) La transición pacífica en la revolución.

En las tesis presentadas por el PCUS a la conferencia de 1957 y rechazadas en ese Congreso, Tesis que figuran en la resolución del XX Congreso se señalaba únicamente la posibilidad de la transición pacífica mediante la obtención de la mayoría parlamentaria.

Esto tiene un solo significado: caer en el cretinismo parlamentario.

Los marxistas saben muy bien, por la teoría y por la práctica, que el parlamento es un instrumento de la burguesía para distraer y engañar a las masas populares. Es un instrumento que usa la burguesía como pantalla para su dominio.

Siempre que el parlamento ha molestado a la burguesía ésta ha:

—Cambiado la ley electoral.

—Disuelto el parlamento.

—Detenido a los diputados que le molestan.

—Declarado ilegal a los partidos que representan los intereses populares.

Realmente al problema de la transición pacífica le es ajeno el cretinismo parlamentario.

¿En qué consiste el problema de la transición?

Analicemos previamente la naturaleza del Estado.

El Estado es el producto y la manifestación del carácter irreconciliable de las contradicciones de clase.

¿Cómo atan las perspectivas de transición parlamentaria con el carácter de clase del Estado los dirigentes del PCUS y algunos partidos Comunistas?

Lenin ha estudiado exhaustivamente un problema similar en "El Estado y la Revolución".

*«Teóricamente», no se niegan ni que el Estado sea el órgano de dominación de clase, ni que las contradicciones de clase sean irreconciliables. Pero se pasa por alto u oculta lo siguiente: Si el Estado es un producto del carácter irreconciliable*

(6) Elementos para una Declaración Programática del P. C. Italiano.

*de las contradicciones de clase, si es una fuerza que está por ENCIMA de la sociedad y que se "divorcia cada vez más de la sociedad", es evidente, que la liberación de la clase oprimida es imposible, no sólo sin una revolución violenta, SINO TAMBIEN SIN LA DESTRUCCION del aparato del poder Estatal, que ha sido creado por la clase dominante y en el que toma cuerpo aquel «divorcio».*

Es evidente también de que el problema de si la transición puede ser pacífica o no, lo determinarán las condiciones concretas.

Pero hay condiciones esenciales que el movimiento revolucionario debe tener en cuenta. Ellas son que debe prepararse para "lo peor", o sea la necesidad de tomar el poder por la fuerza, en caso de que las clases dominantes opongan su resistencia. Que la única garantía del "tránsito pacífico", son las armas en manos del pueblo. Este es en última instancia, el único "argumento" que puede "convencer" a los explotadores de la inutilidad de su resistencia.

Y fundamentalmente, para definir las posibilidades concretas de transición pacífica, es necesario tener en cuenta las circuns-

tancias actuales de la lucha de clases.

Sobre todo la agudización de la represión imperialista y burguesa en todo el mundo y en especial en las áreas coloniales o neo-coloniales.

En particular en América Latina, la disyuntiva está planteada en sus términos más agudos.

En síntesis, las formulaciones oportunistas sobre este problema, llevan a posiciones socialdemócratas y pequeño burguesas.

Como señaló Lenin:

*"Los demócratas pequeño burgueses, por el estilo de nuestros socialrevolucionarios y mencheviques, y sus hermanos carnales, todos los social chovinistas y oportunistas de la Europa Occidental, esperan, en efecto "más" del sufragio universal. Comparten ellos mismos e inculcan al pueblo la falsa idea de que el sufragio universal es, "en el Estado actual" un medio capaz de expresar realmente la voluntad de la mayoría de los trabajadores y de garantizar su efectividad práctica".*  
(7).

Esta posición lleva a que las

(7) Lenin "El Estado y la Revolución".

masas pierdan la confianza en los comunistas y los dejen a un lado, como lo han demostrado numerosos hechos en los que quedó probado que donde exista la opresión imperialista, el pueblo se levantará, de todas maneras, para hacer la revolución.

Y finalmente lleva a algunos dirigentes comunistas a tergiversar la realidad y a efectuar declaraciones que confunden a las masas y les hacen cerrar los ojos ante la opresión y la agresión imperialista.

Ellos dicen: "el desplazamiento radical en la correlación de fuerzas en la arena internacional a favor del socialismo, "paraliza" la intervención de la reacción internacional en los asuntos de los países que realizan la revolución". (8). ¿Vietnam, Laos, el Congo, etc., son ejemplo de esto?

Esto es el resultado de abandono del marxismo.

El problema, como dijimos cuando hablamos de reformismo, es si un partido aplica correctamente el marxismo leninismo en la lucha y no convierte a ésta en una lucha economista, sin perspectivas, desprovista de todo

sentido revolucionario, en resumidas cuentas, reformista.

Es decir si el partido que se dice marxista-leninista es capaz de llevar a las masas a la lucha, de proferlas de una teoría revolucionaria, de darles perspectivas de corto y largo alcance y de desarrollar en su seno la teoría del revolucionario de esta época: el marxismo-leninismo.

Aquí no caben medias tintas, o se es revolucionario o se le hace el juego a la burguesía.

O se es antimperialista y se lucha contra el imperialismo, o se le hace el juego a los imperialistas.

Y lo que lamentablemente sucede, es que varios partidos comunistas pretenden estar con Dios y con el Diabolo.

Los partidos comunistas de Francia, de Italia, por no citar más que algunos, cometieron y cometen gruesos errores en este sentido. Despreciaron la lucha de masas, despreciaron la teoría revolucionaria y cayeron en el pantano del parlamentarismo, cayeron en el reformismo.

Estos partidos no supieron aprovechar las condiciones existentes en sus países, no supieron aplicar la dialéctica.

Y ayudaron objetivamente a la reconstrucción del capitalismo de post-guerra.

(8) A. Beliaskov y F. Burlatsky, "La teoría de Lenin sobre la revolución socialista y la realidad actual". *Kommunist* N.º 13. 1960.

Muchos partidos de Latinoamérica están en el mismo camino. Contra eso luchamos nosotros.

## 2) La Coexistencia Pacífica.

Muchos dirigentes comunistas usan ahora la coexistencia pacífica como la panacea universal. Es necesario analizar bien esta cuestión.

Lenin, como jefe del primer estado socialista, creó y aplicó la doctrina de la coexistencia pacífica.

*“El socialismo no puede triunfar simultáneamente en todos los países. Empezará triunfando en uno o varios países y los demás seguirán siendo, durante algún tiempo, países burgueses o pequeños burgueses. La propia naturaleza del país socialista, determina su política exterior de paz.”*

De este planteo a los que hacen ahora los dirigentes del PCUS media un abismo.

Ellos opinan:

La coexistencia pacífica ¡¡es el mejor y único camino!! admisible para resolver los problemas d'importancia vital de la época”. (9).

“La coexistencia pacífica es la ley fundamental de la vida de toda la sociedad contemporánea”. (9). (Esta tesis habrá que expli-

cársela a los imperialistas).

“No pocos gobiernos y hombres de estado de los países occidentales están también por la paz y la coexistencia pacífica”. (10). (Haría que precisar: ¿será Johnson, Castello Branco o Bentancourt?).

La URSS y los EE. UU. “pueden marchar mano a mano en nombre de la consolidación de la paz y el establecimiento de la verdadera cooperación internacional de todos los Estados”. (9). (¿Será por ejemplo: la “cooperación” de Cuba y EE. UU.?)

“El principio de coexistencia pacífica determina la línea general de la política exterior del PCUS y de los demás partidos marxistas-leninistas” (11) y que es “la base de la estrategia del comunismo”. (12).

“La coexistencia pacífica es la mejor forma de ayudar al movimiento obrero revolucionario internacional a lograr sus fines de clase”. (13).

Realmente estamos un poco asombrados.

(9) N. S. Jruschov. *Intervención en la XV Asamblea General de la ONU 1960.*

(10) N. S. Jruschov. *Discurso en la Universidad Nacional.*

(11) B. N. Fonomariov. *Problemas de la paz y el Socialismo.* N.º 12, 1962.

(12) *El Comunista.* 1962. N.º 2, pág. 89.

(13) *Carta abierta del C. C. del PCUS.* Julio de 1963.

¿Así que ahora la ley fundamental de la vida de la sociedad contemporánea no es la revolución que transforma la estructura social capitalista y la lleva al socialismo?

¿Así que un país Socialista puede establecer con un país imperialista la consolidación de la paz y la verdadera cooperación internacional?

Nosotros creíamos que las guerras eran provocadas por los Estados Imperialistas en la lucha por el reparto de mundo y en el sojuzgamiento de los Pueblos.

Nosotros creíamos que la verdadera cooperación internacional se establece entre los países Socialistas.

¿Así que ahora la mejor forma de ayudar a un movimiento revolucionario es luchar por la coexistencia pacífica?

Seguramente que los combatientes revolucionarios en el Congo, en Laos y Vietnam están esperando, como maná, las resoluciones de la mesa de Conferencias de la coexistencia.

¿Así que ahora la línea general de los partidos Comunistas es la coexistencia?

Nosotros creímos, ingenuamente lo confesamos, que era la revolución socialista.

Esto tiene un solo nombre: traición al marxismo-leninismo.

### 3) La guerra y la paz.

No nos extraña que quienes afirman estas tesis digan de los que no las admitan que son guerrerristas, que quieren matar a la mitad de la Humanidad y otras afirmaciones tan delirantes como malévolas. ¿Con qué otro argumento se puede defenderlas si no es con la mentira y la calumnia?

Pero veamos qué dice el marxismo-leninismo sobre el problema de la guerra y la paz.

El marxismo afirma que la guerra es intrínseca al imperialismo.

Que sólo la lucha decidida de los pueblos del mundo y de los Estados Socialistas puede mantener la paz.

Que la revolución en cualquier parte ayuda objetivamente a la paz mundial.

Que el pacifismo imperialista es un instrumento de preparación de guerras.

De esto a afirmar que:

“...si se concluye un acuerdo entre Nikita Jruschov jefe del Gobierno Soviético y John Kennedy, Presidente de los EE. UU., los problemas internacionales de los cuales depende el destino de la Humanidad se solucionarán” (15) hay un largo camino en que está el desconocimiento de las

luchas de liberación nacional, el desconocimiento de las luchas de las masas obreras y campesinas de los países capitalistas y finalmente el abandono del marxismo-leninismo.

Estas son las ilusiones que llevan a los dirigentes del PCUS a cerrar los ojos ante los crímenes que comete día a día el imperialismo norteamericano, hoy en Vietnam, ayer en el Congo y siempre en Cuba y todos los países que quieren liberarse de su yugo.

## IV

### EL IMPERIALISMO YANQUI Y EL REVISIONISMO CONTEMPORANEO

El imperialismo yanqui es hoy el enemigo principal de todos los pueblos. Actúa como gendarme internacional. Sus actos son piratescos y no respeta más que la fuerza. Asesina pueblos indefensos, asesina a los hombres más preclaros y no se detiene ante ningún procedimiento. Los pueblos que lo han sufrido lo conocen con amargura, con odio.

#### 1) El imperialismo yanqui por dentro.

El sistema económico imperante en los EE. UU. es el del capi-

talismo exacerbado que se vuelca a la explotación de otros pueblos y si es posible del mundo entero.

El capitalismo Estadounidense está dominado por grandes monopolios que conducen la vida económica y social de la nación. Es particularmente predominante la influencia de estos grupos en la política Norteamericana.

Este capitalismo es, por las condiciones en que se desarrolla, virulento, y tiene manifestaciones sociales morbosas como el racismo llevado hasta el asesinato colectivo, el gansterismo y el crimen organizado.

“El norte revuelto y brutal” como dijera Martí.

¿Cómo analizan las contradicciones de esta sociedad los dirigentes de PCUS?

Ellos afirman que existe una contradicción entre el Gobierno y las fuerzas imperialistas de la guerra. (16).

Es decir que existe una contradicción entre los Monopolios y el Gobierno. Esta conclusión es superficial y errónea. El marxismo-leninismo ya ha dado este problema por definitivamente resuelto.

(15) Discurso de A. A. Gromiko en el Soviet Supremo de la URSS, 13 de diciembre de 1962.

(16) Informe de Iruschov al XX Congreso.

to y la conclusión es que el Estado es una dictadura de clase. En Norteamérica el Gobierno es un representante de los monopolios y sirve primordialmente a sus intereses. Puesto a elegir entre los intereses de la humanidad y de los monopolios, no dudará.

Y no duda. Día a día asesina pueblos indefensos, interviene piratescamente en las naciones, desprecia las leyes internacionales, subvierte con agentes pagados a los Gobiernos que defienden la soberanía nacional.

Los monopolios determinan en tal forma la política del Departamento de Estado que un monopolio solo derriba un Gobierno (United Fruit en Guatemala).

En estas condiciones el análisis superficial de los dirigentes soviéticos es peligroso para la humanidad, para la paz y para la lucha de liberación. Es un análisis subjetivo que nada tiene que ver con el marxismo.

Son subjetivas, perniciosas y superficiales las afirmaciones de que "Eisenhower muestra solicitud por la preservación de la paz"; "¿acaso creen de verdad que todos los Gobiernos burgueses actúan privados de toda sensatez en todos los casos?"

Realmente todos sabemos que los Gobiernos burgueses actúan con sensatez, pero con la sensatez de los imperialistas. Para

ellos es "sensato" todo lo que sirva a sus intereses aunque para ello tengan que utilizar el crimen, masacrar pueblos enteros o matar a gran parte de la humanidad.

He aquí algunas muestras de la "sensatez" norteamericana en los últimos años.

En 1961 organizan una invasión a Cuba. El campeón de la paz, Kennedy manda asesinar al pueblo Cubano. En playa Girón éstos le dieron la respuesta.

En Octubre de 1962, en un acto de piratería internacional sin precedentes, bloquea a Cuba y pone en peligro la paz mundial.

En 1961 liquida al movimiento revolucionario Congolés y asesina a su líder Lumumba.

En 1961 interviene en Laos, destruye a su gobierno neutralista e instala una dictadura militar. La Fuerzas de Liberación de Laos le dan la respuesta.

Desde 1959 interviene sanguiariamente en Vietnam del Sur tratando de liquidar el movimiento de liberación. Han violado más de 30.000 mujeres entre las cuales se cuentan ancianas, jovencitas y monjas católicas; han quemado vivos o despedazado a más de 4000 personas. Han diseminado venenos químicos sobre muchas zonas destruyendo decenas de miles de hectáreas de cultivos y frutales, envenenado

decenas de miles de personas. (17).

Desde 1960 han provocado directa o indirectamente golpes de Estado a lo largo de todo el continente americano. Casi todos los Presidentes Constitucionales Latinoamericanos sufrieron la contundente patada del imperialismo yanqui por no servirlo con prontitud.

En 1963 atacan con aviación a Camboya por el delito de no secundar sus planes imperialistas.

En 1964, provocan, nuevamente, en Laos un golpe de Estado. Su aviación bombardea las posiciones de las Fuerzas de Liberación.

En 1964 con su colaboración e instigación los gorilas brasileños dan un golpe de Estado.

En 1964 Johnson amenaza a Cuba con bombardear su territorio si ésta molesta a sus aviones que espían su territorio soberano.

Y para terminar, el 4 de agosto bombardean por sorpresa cuatro ciudades norvietminesas demostrando ser excelentes discípulos de los nazis. Mac Namara afirma que el bombardeo es para "prevenir la extensión de la guerra en el Sudeste Asiático"!!

Es claro que el imperialismo norteamericano no ha variado un ápice, más aún, como consecuen-

cia de la agudización de los procesos de liberación, su actividad agresora se ha incrementado. No deja de ser sintomático que este incremento coincida con la posición revisionista de los dirigentes del PCUS.

Y es también claro que la única forma de responderles es como lo han hecho los pueblos de Cuba, Laos, Vietnam del Sur, Congo: golpe por golpe y a la agresión imperialista la revolución liberadora.

En estas condiciones afirmar como lo han hecho los dirigentes del PCUS que "las guerras locales" son muy peligrosas porque las chispas de toda guerra "local" pequeña pueden encender la conflagración de una guerra mundial". (18).

Que los movimientos de liberación son "movimientos para amontonar cadáveres". (18).

Que las milicias populares no son tropas, sino simplemente carne humana. (18).

Son afirmaciones que objetivamente ayudan al imperialismo y desarman a los pueblos en la lucha por su liberación. Son típicas declaraciones social demócratas.

(17) *Agencia Noticiosa de Liberación de Vietnam del Sur.*

(18) *Declaración del Vocero Chino. 1.º de setiembre 1963.*

Frente  
a los rumores  
de un  
golpe militar

Un enfoque de este problema hay que hacerlo obligatoriamente, analizando la situación económica, social y política del país, así como la orientación de la política norteamericana para L. América, a fin de determinar las posibles causas del mismo.

a) *La situación económica.* — Es muy frecuente en la izquierda uruguaya, hablar de la crisis económica del país en forma vaga y general, sin intentar hacer un análisis concreto del problema, única base seria para elaborar las posiciones tácticas y estratégicas de una política.

Dicho estudio permite determinar:

—La producción industrial sufre un estancamiento —en índices absolutos— con tendencia al retroceso, que arranca del año 1955, notándose ya una disminución de la producción por habitante. Sin embargo, no se ha pro-

ducido una reducción sustancial o un crash de la producción industrial.

—La producción agropecuaria acusa una reducción en el sector agrícola, que es desde 1954/55 en adelante de un 3,8 % anual. El sector pecuario también decrece, aunque en los dos últimos años se acusa un ascenso en la producción ganadera.

Son factores ya definitivamente negativos del proceso económico:

—Una gran inflación que crece en un porcentaje anual del 16,4 % a partir de 1955 y en el último año ha llegado al 45 %.

—La balanza de pagos acusa déficits apreciables. Análogamente el déficit presupuestal ha crecido en forma vertiginosa, lindando con los 2000 millones de pesos en los últimos 3 años.

Hay además desocupación total y parcial, aunque no se ha

rajen cifras atendibles en las publicaciones nacionales.

La conclusión fundamental puede resumirse así: Existe un estancamiento de la producción nacional con tendencia al retroceso, pero la crisis económica no ha tocado fondo en ninguno de sus rubros esenciales. Sin embargo se ha llegado al límite del desarrollo en el marco de la actual estructura y la situación irá deteriorándose inexorablemente. La tendencia al retroceso se profundizará.

Y esto agudizará enormemente las contradicciones de clase, lo que obligará en un plano político (a medida que se agraven las condiciones de vida del pueblo y este luche por evitarlas) a una definición de fuerza por parte de la reacción. Es decir, se puede prever a largo plazo una lucha frontal y aguda entre el camino reaccionario y el camino de las masas populares. Sin embargo en este momento, el nivel actual de la crisis no plantea inmediatamente una salida de fuerza por parte de la reacción que implique la ruptura del orden democrático burgués y una dictadura abierta como en el Brasil.

b) *Situación social:* Se observa a partir de 1955 y más concretamente a partir de 1958, un desarrollo creciente de la lucha de

masas por mantener su nivel de ingresos reales, valiéndose para ello fundamentalmente del aumento de sueldos y salarios y de las mejoras sociales. Este proceso se está desarrollando con gran ímpetu este año y está caracterizado por:

—El sector más organizado y que más duras luchas ha llevado adelante es la clase obrera urbana, fundamentalmente la montevideana.

Se destaca la irrupción de los obreros y empleados de los entes industriales del Estado y en menor grado los funcionarios de la Administración Central en la lucha reivindicativa.

Así mismo se destacan algunos sectores de las clases medias urbanas y clases pasivas.

El gran ausente: el asalariado agrícola salvo la lucha ejemplar de los cañeros de Artigas.

La lucha denodada de los sectores populares ha sido un obstáculo en los planes de la reacción de descargar el peso de la crisis en desarrollo sobre ellos y la ha obligado a buscar "rodeos" en la aplicación de sus planes, pero en su conjunto ningún sector popular ha llegado a planteos de tipo revolucionarios. Incluso aún hoy, la mente de las masas está impregnada de ideas

reformistas alimentadas por el batllismo y los partidos de izquierda. De este modo la lucha se mantiene en los marcos de la legalidad burguesa y sin avanzar soluciones que planteen transformaciones revolucionarias de la estructura del País.

En el desarrollo de la actual lucha, sobre todo ante de la clase obrera, la reacción recurre en cada caso concreto, a medidas represivas, pero aquella no la obliga por el momento a una salida de fuerza general, justamente porque estas medidas concretas le permite controlar, la situación. La crisis social y el descontento popular, si bien existen y son el motor de las actuales luchas reivindicativas, aun no se han profundizado como para poner a la orden del día acciones y planteos revolucionarios que pongan en tela de juicio la estabilidad del actual régimen político-social. Indudablemente se desembocará en una situación de este tipo, en un tiempo que no parece muy lejano. Por lo tanto, no hay agudización de la crisis social que obligue en este momento a los sectores oligárquicos a forzar una salida de fuerza de carácter general y permanente.

c) *La situación política:* Por lo expresado anteriormente no

se ha producido un desplazamiento de las amplias masas hacia posturas revolucionarias, que impliquen la pérdida del control político que sobre ellas ejercen las oligarquías y el imperialismo, a través de los partidos tradicionales. Tampoco ha crecido en forma alarmante la influencia de los partidos de izquierda.

Todo parece indicar que la pugna bipartidaria blanqui-colorada seguirá polarizando la vida política en el futuro inmediato, a falta de un frente político popular de real envergadura como acontece en Chile. Además, dentro de ambos partidos tradicionales, si bien existen políticos extraordinariamente reaccionarios, hay amplios sectores que no aspiran mantener su supremacía por un golpe de fuerza abierto. El partido colorado, confía en una próxima victoria electoral mientras que los sectores más poderosos del P. Blanco, no contemplan un golpe de mano para mantenerse en el poder. Es más, un golpe de fuerza contra el actual gobierno sería un golpe contra el partido blanco en su conjunto. Por lo tanto es débil el respaldo político que pueden tener los actuales aspirantes a golpistas tanto en las filas blancas como en las coloradas. De este rápido análisis de las condiciones económi-

cas, sociales y políticas del país, se desprende que aún hay un trecho a transitar por el camino de la democracia burguesa, en el cual irá profundizándose la crisis general del régimen y las actuales formas de lucha irán cambiándose y siendo sustituidas por otras más profundas, con acciones de violencia popular "in crescendo" contra la violencia reaccionaria, que llevará al país a un clima de gran tensión y de definiciones inevitables en el terreno de la fuerza. Cuanto más se avance en este camino manteniendo la democracia burguesa, más cerca se estará de la guerra civil, como plantea Lenin:

"El parlamentarismo no elimina, sino que pone al desnudo la esencia de las repúblicas burguesas más democráticas como órganos de opresión, ayudando a ilustrar y a organizar a masas de población incomparablemente más extensas que las que antes participaban de un modo activo en los acontecimientos políticos; el parlamentarismo prepara así no la supresión de las crisis y de las revoluciones políticas, sino la mayor agudización de la guerra civil durante estas revoluciones". (1).

Esta primera perspectiva de la lucha, plantea al movimiento revolucionario en nuestro país, una

táctica determinada que luego examinaremos.

Cabe preguntarse ¿de lo anterior se desprende que no puede haber un golpe de fuerza en las actuales condiciones y se puede trabajar exclusivamente en la perspectiva esbozada? La contestación es negativa. Lo es porque ya ahora en la vida política del país pesan dos factores que por sí solos pueden provocar un desenlace por la fuerza, prematuro en cierto sentido, por parte de la reacción. Estos factores son: la gran inestabilidad del gobierno blanco, cuya atomización interna ha provocado la reciente crisis ministerial y el segundo: la presión permanente e intensificada del imperialismo norteamericano propugnando gobiernos de fuerzas en escala continental en A. Latina.

El primer factor tiene una importancia muy particular actualmente si se atiende entre otros a los siguientes hechos: la inestabilidad del partido blanco en el gobierno es muy profunda y bastan problemas relativamente secundarios para paralizar su ac-

(1) "Marxismo y Revisionismo" pág. 101 del libro "Acerca del movimiento obrero y comunista internacional". — Ed. Lenguas Extran. Moscú.

ción estatal. La atomización interna tiende a agravarse con la desaparición de los caudillos más prominentes: Herrera, Nardone, Fernández Crespo, lo cual plantea el crecimiento incontrolable de las ambiciones de los dirigentes de segundo orden de los agrupamientos partidarios.

En el Uruguay el aparato estatal tiene un peso enorme en la vida económica y financiera del país a través de la gestión de sus entes industriales y bancarios de gravitación decisiva en la misma. Una crisis de gobierno tal como la última crisis ministerial, paraliza la gestión del enorme aparato burocrático y crea inquietud en la economía privada, industrial, comercial y agraria. Por ello el conjunto de la estructura económico-social es extremadamente sensible a las crisis de gobierno. Pero además las actuales crisis del gobierno tienen su origen en la dificultad que encuentra para resolver los problemas que crea la crisis de desarrollo, por lo cual es inevitable que las crisis gubernamentales se agudicen, y esta tendencia tiende a promover necesariamente soluciones "estabilizadoras" del aparato estatal por medio de la fuerza. En este sentido puede preverse también el surgimiento de movimientos pro-reformas constitucionales que bus-

quen la creación de un Poder Ejecutivo "fuerte", presidencialista tipo degaullista, con restricción de los poderes del Parlamento, con retroceos en la representación proporcional en éste, y en los organismos departamentales de gobierno. La falta de una mayoría blanca definida en el Parlamento coadyuva en este sentido.

Es conocida además la existencia de militares de mentalidad gorila en el Ejército y el reforzamiento de la capacidad represiva de los organismos policiales.

No se debe subestimar tampoco la intervención directa del imperialismo yanqui en el adoctrinamiento de oficiales uruguayos, en la mentalidad gorila y en las técnicas represivas correspondientes.

El segundo factor que actúa propugnando un desenlace golpista de la actual situación es la política norteamericana que empuja a golpes militares en todo el continente. La experiencia brasileña es suficientemente ilustrativa al respecto. Todo indica que el imperialismo yanqui se prepara para una guerra de largo alcance en el sudeste asiático y posiblemente en el Congo y esto sin abandonar sus planes agresivos hacia Cuba.

América Latina debe convertirse en una retaguardia segura y lograr esto ya sin la gran ilusión

de la "Alianza para el Progreso" con la cual se pretendía confiar en los sectores liberales de las burguesías criollas y en la "democracia representativa" para lograr esa supeditación.

Muerta la Alianza para el Progreso con Kennedy, el imperialismo norteamericano abandona la línea Kennedy de sumisión con guantes blancos y vuelve a blandir con Thomas Mann, la vieja política del garrote sin tapujos.

Surge así una real perspectiva de medidas de fuerza a corto plazo que tiene todas las posibilidades de ser un golpe gorila. Este golpe prematuro no sería consecuencia del nivel actual de la crisis económica-social y política aun controlable en los marcos de la democracia burguesa, pero se presenta como una perspectiva real por las causas anotadas.

*Resumiendo:* Estamos enfrentados a dos perspectivas de desarrollo de la actual situación del país.

Por un lado la progresión de la crisis general irá exigiendo definiciones más claras de las clases en pugna: la reacción terrateniente y burguesa aliada al imperialismo tendrá que abandonar sus varias tácticas liberales (su puño de hierro con guante blanco), sus posturas demagógicas y pseudo populares, será forzada a

propugnar gobiernos de fuerza por una vía legal si ello le es posible o por el simple recurso de un golpe militar si no tiene otra alternativa. Los sectores populares —fundamentalmente la clase obrera, los pobres y asalariados del campo— irán desembarazándose de viejas ilusiones pequeño burguesas cultivadas durante decenas de años por la acción hábil (desde el punto de vista burgués) del batllismo y la nefasta (desde el punto de vista revolucionario) de los partidos de izquierda; pasarán a un plano de mayor profundidad en la comprensión de las causas reales de sus penurias, ubicarán con más claridad sus enemigos principales, harán temibles para la reacción sus formas de lucha y se desembarazarán de toda rémora reformista. Es decir, llegaremos a acciones revolucionarias profundas que conmoverán las bases mismas del actual régimen económico-social. Esta es la tendencia general de la actual situación nacional.

En segundo lugar se coloca la perspectiva del golpe de fuerza (que podría considerarse prematuro, desde el punto de vista del desarrollo general de la crisis) pero que es real por los factores antes anotados. Estas dos perspectivas de desarrollo son visibles

para muchos sectores tanto de izquierda como de derecha. Lo que debe plantearse desde el punto de vista de la Revolución es una serie de problemas tales como:

¿Si hay dos perspectivas de desarrollo, los sectores de avanzada deben tener una sola o dos tácticas para derrotar los planes de la reacción? ¿Si son dos como desarrollarlas y combinar una con otra?

Resultará ilustrativo al respecto, hacer un análisis un tanto pormenorizado de las posiciones de los revisionistas en las filas del movimiento comunista uruguayo.

A tal fin sirven de guía lo escrito por R. Arismendi en los Nos. 28 y 29 de la Revista Estudios sobre la táctica del movimiento popular en las actuales circunstancias.

Nos proponemos demostrar:

1) Lo allí planteado, es la concreción en el plano nacional de la prédica nefasta del revisionismo en el Movimiento Comunista Internacional, es un análisis no marxista, no revolucionario.

2) La aplicación de tal táctica llevará al movimiento de masas uruguayo a un verdadero descalabro como aconteció en Brasil recientemente.

3) Esta táctica facilita la aplicación de los planes de la reac-

ción y del imperialismo contra los sectores populares del Uruguay.

Arismendi comienza reconociendo el peligro inmediato de un golpe de fuerza. Dicho sea de paso; se pone erróneamente en un mismo plano dicho golpe con "con un viraje más hacia la derecha" que son dos cosas radicalmente distintas, y se pone el acento para derrotar estos intentos en un planteo táctico que podría responder en forma muy parcial, a la primera perspectiva de desarrollo esbozada más arriba, pero en modo alguno a un posible golpe.

¿Cuál es el eje de este planteo?:

"No es solo necesario estar alerta y preparados, sino que es preciso desplegar una gran ofensiva popular por una plataforma patriótica, democrática y avanzada que entronque vivamente con las reivindicaciones inmediatas que enarbolan las distintas clases y capas sociales que conforman nuestro pueblo.

"Si esta plataforma encarna en una energética y creciente movilización, si es capaz de hacer contar en las manifestaciones populares, como ocurre ya hoy en los paros generales, no por decenas, sino por cientos de miles, bloquearemos y derrotaremos a

la reacción y al imperialismo yanqui”.

“La conspiración antidemocrática y antinacional puede y debe ser derrotada, pero esta derrota debe producirse antes que nada en el plano político, por la acción de las masas, por su militancia activa, capaces de crear las verdaderas condiciones para frustrar los planes del enemigo o transformarse en una contraofensiva del Mov. Patriótico, Democrático y Obrero si es menester cruzar por las horas críticas”. Y agrega más adelante: “Comprender esto es —hoy por hoy— un problema de definición para nuestro partido y para todos los grupos avanzados de nuestro país” y también: “La acción de las masas puede enfrentar y aislar a los gorilas nativos”. (2)

Más adelante R. Arismendi, completa este planteo y afirma que su concepción táctica y estratégica se apoya en tres pilares:

—El desarrollo del movimiento de masas según lo transcrito anteriormente.

—El desarrollo del Partido Comunista.

—El desarrollo del F.I.deL.

(2) De la Revista Estudios, N.º 28, Pág. 6.

como núcleo del Frente de Liberación Nacional.

Hay aquí en primer lugar un planteo absurdo, pues se deja de lado un aspecto esencial en la lucha antigolpista: el hecho de que la derrota política de la reacción que es obviamente premisa de todo desarrollo victorioso de la lucha popular, no elimina el peligro de un golpe, sino que justamente al revés; la reacción recurre al golpe de fuerza cuando ya no puede controlar a las de masas en el marco de la democracia burguesa, cuando precisamente pierde o comienza a perder en forma alarmante el control político de las masas que mantiene a través de sus partidos y otros organismos. Si la reacción puede seguir engañando al pueblo y mantenerlo sometido a su control político e ideológico ¿qué necesidad tiene de echar abajo la democracia burguesa y empuñar el hacha de carnicero para cercenar sin compasión los movimientos populares que desarrollados bajo esa democracia no ponen en peligro su control de las masas? Si R. Arismendi argumentara contra la entronización de gobiernos de fuerza erigidos sobre la base de un engaño en gran escala del pueblo —tipo elecciones alemanas de 1933 en que Hitler logró un gran

apoyo popular para sus planes fascistas— podría verse el problema en otra forma.

Obviamente, este peligro existe también en Uruguay —basta ver el desarrollo del chicotacismo para comprobarlo— y la derrota de la reacción en el plano político es esencial para “curar” este mal. En esta perspectiva, la reacción logra apoyo de masas —por lo menos al comienzo de su gestión— y luego de reprimir, encarcelar y destruir las organizaciones de avanzada pasa a aplicar su plan en gran escala contra los amplios sectores populares encandilados previamente por una hábil propaganda reaccionaria.

Por el contrario el aislamiento y la derrota política —justamente, le deja como única vía el golpe descarnado y brutal—. Hay decenas de ejemplos históricos desde la Korniloviada de julio de 1917 en Rusia, hasta el reciente golpe gorjla en el Brasil.

No es aquí el lugar para analizar a fondo la concepción táctica general de R. Arismendi. Únicamente se efectúa un análisis de la misma vinculada a la posibilidad de un golpe.

Volviendo por lo tanto al planteo general transcripto de él se desprende:

a) Se afirma una sola táctica,

cambien o no las condiciones históricas concretas y por este simple hecho se hace abandono del terreno del marxismo: Si no se puede evitar un golpe, las condiciones objetivas cambiarán en tal forma —a diferencia de lo que pasa cuando se produce un viraje a la derecha— que no es posible mantener incambiados en la nueva etapa así abierta: los objetivos políticos; las alianzas de clase; las formas de lucha y de organización de los movimientos de avanzada y de las masas.

b) Esta táctica impide enfrentar ya ahora un posible golpe gorila con reales posibilidades de evitarlo al reducir todo el planteo a su sola derrota política.

c) No prepara las condiciones para cambiar las formas de lucha, si el golpe pese a todo no puede ser evitado, ni el paso del movimiento todo a las nuevas condiciones con el mínimo de pérdidas.

d) Subyace como fundamento de la misma, una concepción idílica del proceso, concorde con el conocido tránsito pacífico y parlamentario de Kautsky, desmascarado teóricamente por Lenin y pulverizado por todas las revoluciones verdaderas habidas en el mundo desde Octubre de 1917 y por las que están en curso actualmente —Viet-Nam del

Sur, Congo, Venezuela— y que se divulga hoy día como un descubrimiento fundamental del “marxismo creador” de Jruschov.

Lenin plantea en su hoy casi desconocido folleto: “La guerra de guerrillas”: el marxismo exige que la cuestión de las formas de lucha sea considerada desde un punto de vista absolutamente histórico.

Plantear esta cuestión fuera de la situación-histórica concreta, es no comprender el abecé del materialismo dialéctico.

Si se reconoce la posibilidad de un golpe de fuerza, ya en los actuales momentos, es necesario analizarlo desde un punto de vista concreto y no desdibujarlo en una perspectiva general y difusa de futuro y plantear el problema exclusivamente en términos de manifestaciones populares de centenares de miles.

¿Cómo puede afirmarse que con la derrota política de la reacción ahora, se puede asegurar la lucha en las “horas críticas” sin hacer ninguna precisión al respecto?

Esto es más grave cuando se enfatiza el planteo al afirmar que se puede derrotar a los enemigos del pueblo, si se puede hacer contar en las manifestaciones populares “no por decenas, sino por ciento de miles”.

En segundo lugar Lenin, planteaba que la clase obrera debe dominar todas las formas de lucha y estar preparada para sustituir rápidamente una por otra, si la situación también cambia inesperadamente. R. Arismendi ignora estas dos advertencias de Lenin —pese a que lo cita en el escrito analizado— y cae en una desviación derechista burguesa típica. En efecto, si las masas populares aun derrotando en el terreno político al gorilismo llegan a ser forzadas a transitar por la etapa de un golpe, si además la ejecución de un golpe es tremendamente rápida (literalmente: se anochece con democracia y se amanece con dictadura; precisamente para esta “emergencia” los explotadores accitan por decenas de años su maquinaria militar:

¿Cómo puede ignorarse la necesidad de preparar ya ahora a las amplias masas que comprendan cabalmente la situación, para “recibir” un golpe “como es debido” y no con las manos vacías?

Naturalmente, si se piensa que al gorilismo se le frena, se le corre exclusivamente con paros generales —índice que muestra el elevado grado de comprensión del fenómeno por muy amplias capas del proletariado y otros sectores populares— y con gritos

más o menos fervientes por 18 de Julio y rechiflas frente a la Caverna o en la Emisora del Pericón, entonces podemos conformarnos con frases más o menos generales que no comprometen en nada la concepción de la derrota pacífica del gorilazo que alienta el trabajo citado.

La lucha en el terreno político ya es hoy totalmente insuficiente como forma de lucha antigolpista. Veamos que pasó en Brasil y comparémoslo con lo que puede pasar aquí:

—Había allí un gobierno de burguesía liberal nacionalista que planteaba muy tímidas reformas que en lo esencial no afectaban la base de la dominación imperialista y latifundista.

—Había un movimiento obrero muy desarrollado orgánicamente que apoyaba las Reformas de Goulart. El paro general de apoyo a Goulart lo atestigua elocuentemente.

—Había un movimiento campesino muy extenso y avanzado en muchos planteos que veía con simpatía la modestísima reforma agraria propugnada por Goulart.

—Hubo grandes mítines populares —de esos de cientos de miles que pide Arismendi para nuestro país— de apoyo al gobierno Goulart y se estaban preparando otros tantos o más grandes en diver-

sas ciudades, cuando ocurrió el golpe.

Toda la diferencia entre la situación real brasileña y la hipotética que se crearía en el Uruguay, si triunfara la táctica de R. Arismendi, hablan en contra de esta última:

—Se supone que las “reformas” que levante el movimiento que derrote políticamente a la reacción serán mucho más radicales que las modestísimas que planteó el gobierno Goulart.

—Se supone que el F.I.deL. no será un gobierno burgués-liberal cualquiera sino un verdadero organismo político de obreros y otros sectores avanzados.

—Habría que pensar que no podrá compararse al P.T.B. con el P. Comunista en desarrollo que pide Arismendi.

Sin embargo, pese a todas estas diferencias, Arismendi sostiene de hecho, que todo lo que tendría que pasar en el Uruguay, que sería mucho más profundo que lo planteado por Goulart, sería posible con nuestros gorilas paralizados por los mismos métodos que en Brasil no evitaron el golpe.

¿Qué faltó en Brasil para derrotar a los gorilas y hacer abortar su golpe de Estado? Faltaron armas en mano del pueblo ( y no

solo del pueblo, sino de los sectores del Ejército Brasileño dispuestos a pelear) Las armas en manos del pueblo es el quid de la cuestión como Lenin en 1917, es la condición fundamental que aseguraba el "tránsito pacífico", en Rusia, de la Revolución democrática burguesa de 1917 a la Revolución Socialista. (1) Dicho sea de paso además, la Revolución rusa en desarrollo en 1917, venció la Korniloviada en julio de 1917, justamente por que el pueblo ya tenía armas suficientes como para batir a los gorilas de aquel entonces.

Solo el pueblo en armas puede llevar a los golpistas la firme convicción de que serán aplastados si intentan levantarse contra un proceso revolucionario más o menos avanzado y por lo tanto es el único "argumento", el único factor disuasivo que puede calmarlos. Obviamente no se puede pedir a la burguesía liberal con Goulart al frente que haga revoluciones en serio, pero esto no invalida el hecho de que había una sola manera de derrotar a los gorilas en Brasil y que en esas circunstancias la santísima Trinidad del Sr. Arismendi, también habría sufrido una derrota. La razón en el fondo es la misma: tampoco Arismendi plantea, la necesidad objetiva para los

sectores populares de disponer de los "medios disuasivos" necesarios para hacer entrar en razón a los gorilas. La diferencia es muy pequeñas: Goulart tenía esos "medios" pero no los quiso poner en las manos del pueblo que los pedía; Arismendi no los tiene ni plantea la necesidad de tenerlos; tan pequeña... como la que separa el reformismo burgués del revisionismo del marxismo.

La experiencia brasileña es categórica; luego de ella no es posible concebir que el tríptico arismendino que mueve masas desarmadas en el marco de la democracia-burguesa, vaya a convencer a los aspirantes al gorilazo criollo de mucho más de lo que no pudo convencerse a sus hermanos siameses brasileños. Seguramente que estos últimos le contestarían a los gorilas criollos, llegado el caso, sobre que hacer con la democracia: "por muito menos d'hizo eu mandei a minha imborna".

Cabría preguntar a esta altura: Si la santísima Trinidad de Arismendi no evita un golpe gorila; no prevee el enfrentamiento final en otro terreno que el de la derrota política de la oligarquía, ¿por lo menos puede ser útil para la lucha luego del golpe, si este no pudiera evitarse?

De ninguna manera! Basta pensar: ¿cómo funcionarán los organismos de masa —sindicatos, centros estudiantiles, ligas campesinas, etc.— con los locales clausurados, dirigentes detenidos, dirigentes amarillos y soplones policiales interviniendo en la actividad de masas? ¿Cómo funcionará el F.I.DEL., si no hay elecciones o hay elecciones a la venezolana o a la argentina? ¿Qué puede acontecer con un partido de “cuadros” y de “masas”, sobretodo con la parte de las “masas”, bajo un régimen de dictadura?

Es tan elemental esta perspectiva que las preguntas hacen innecesarias las respuestas. Ello porque cada situación concreta exige una táctica concreta distinta y lo que puede funcionar hoy —con todas las limitaciones que ello implica— más o menos pasablemente en el seno de una democracia burguesa, no tiene la más remota posibilidad de subsistir en el infierno gorila. Basta ver lo que pasó en el Brasil para ver eliminada toda duda posible.

Surge ahora otra pregunta: ¿Pueden ser indiferentes las masas populares al triunfo de una u otra perspectiva? Es evidente que no.

Al movimiento en su conjunto

le resulta de gran importancia el mantenimiento de las libertades que la democracia burguesa del Uruguay pueda ofrecer actualmente, no porque en sí ellas sean una maravilla o un don inapreciable para las masas, o porque la podamos “profundizar” o “desarrollar” tanto que casi imperceptiblemente se desemboque en un régimen político y social de nuevo tipo: la preferencia y la lucha por mantenerlas, responde simplemente al hecho de que su vigencia permite realizar una preparación más completa y más amplia de los sectores populares para derrotar al imperialismo y a la reacción, facilita y acelera dicha preparación general.

Es decir; no se trata de poner los ojos en blanco por la democracia burguesa y aspirar a un cambio pacífico exclusivamente, sino de sopesar bajo que condiciones se puede preparar mejor las masas populares para realizar el “asalto final” al actual sistema del privilegio y la explotación.

Por ello, si hay una perspectiva de mantener la democracia burguesa por un lapso histórico, los sectores populares deben hacer todo lo que de ellos depende, para convertirla en predominante frente al golpe y por ello deben poner el acento de su ac-

tividad en la táctica correspondiente, pero sin omitir desarrollar todos los elementos mínimos de la otra táctica simultáneamente en previsión de un cambio brusco en la situación. Aquí radica una de las mayores dificultades del actual momento: atender dos tácticas simultáneamente.

En la primera perspectiva, el elemento esencial de la táctica es ir desarrollando un movimiento de masas sobre todo obrero y sobre manera campesino, que vaya profundizando sus reclamos de fondo contra la explotación capitalista y el latifundio. Sobre ello no insistiremos pues no es el centro de este artículo. Más bien corresponde plantear: ¿cuáles son los elementos mínimos de la otra táctica que hay que comenzar a desarrollar ya ahora?

—En primer lugar: en la propaganda actual debe ya incluirse consignas relativas a explicar el hecho de que el pueblo debe prepararse para enfrentar un posible golpe en todos los terrenos y sobre todo, en el de la violencia, si aquel se produce. Ello implica eliminar el eje de la propaganda revisionista destinada a hacer creer que solo con manifestaciones, paros generales, rechiflas y actos se puede parar un golpe.

Esto fue hecho en el Brasil y

de qué manera! Lo peor de esta posición, es que desarma totalmente a los sectores populares para pasar a una nueva etapa, si ello fuera necesario. Es casi patético el ejemplo de muchos dirigentes sindicales de Brasil, que imbuídos de tales "tácticas", cuando fueron sorprendidos por el gorilazo, lo único que atinaron hacer fue, quedarse en el sindicato; para ser detenidos en él!

—En segundo lugar: el mov. en su conjunto debe tomar medidas para preparar plenamente los grupos de autodefensa de las masas y sus organizaciones y militantes. No se debe olvidar tampoco la triste lección de los grupos de "11" en Brasil, que podrían sintetizarse con la clásica sentencia: "el camino del infierno —el infierno gorila se entiende— está empedrado de buenas intenciones". Es decir, hubo mucha gente con la convicción de prepararse en todos los terrenos para enfrentar un golpe, pero —no hubo más nada que eso—. En la preparación de tales grupos no ayudarán en nada afirmaciones como las siguientes: "... pero nosotros revolucionarios no tenemos una predilección enfermiza por la violencia o la sangre". (3)

(3) R. Arismendi: *Estudios N.º* 28.

Sería mucho más lógico plantear esta otra: "... pero nosotros revolucionarios no tenemos una predilección enfermiza por las cárceles y palos gorilas" y por lo tanto "tomaremos todas las medidas para evitar que tal cosa suceda". Es oportuno, señalar aquí, que R. Arismendi para ocultar su miedo a plantear consignas que pongan en peligro su "tránsito pacífico", contraataca lanzando una cortina de humo, emplazando una impresionante batería de adjetivos: "veborrea barata, fanatismo pequeño burgués iracunado, pirotecnia trost-kista", en relación al planteo de "temas como los atendientes a la lucha armada, etc." que resultan ridículos si "su planteamiento se efectúa desprendido de una situación revolucionaria". Lamentablemente R. Arismendi no es afortunado en ocultar sus temores: y para demostrarlo le preguntaríamos: Si Ud. acepta, como lo hace en el mencionado artículo, el peligro de un golpe de los gorilas criollos ya ahora, y por otro lado afirma también, en renglón más abajo, que "el movimiento todo debe estar en condiciones de enfrentarlo en todos los terrenos, o por lo menos, procurar efectivamente hacerlo", ¿cuándo será para Ud. el momento oportuno para preparar "el

movimiento todo? ¿Después qué el golpe se produzca y se haya descabezado el mov. popular? ¿o es que el peligro de un golpe no crea "una situación revolucionaria concreta"? Dicho sea de paso además, la lucha armada nunca es "un tema" para oratoria en ninguna situación, aunque más no sea, porque es el caso de sustituir "el arma de la crítica por la crítica de las armas" y en la crítica de las armas... "los oradores" generalmente tienen muy poco que hacer!

En cuanto al largo alegato sobre aventurerismo, blanquismo, sectorismo pequeño burgués, etc., puesto que en muchos medios surgen estas posiciones ¿no será mucho más lógico, en vez de encubrir con ellas el miedo propio a hablar de temas como la lucha armada, no sería mucho más serio, ponerse a analizar por qué surgen ahora, y se multiplican cuando hace dos o tres años no existían? ¿No ocurrirá que su propia existencia está demostrando que la situación nacional es ya pre-revolucionaria y, como plantea Lenin, estos "brotes" son un anuncio de la misma?

Además; ¿no serán estos grupos, como plantea Lenin, una especie de "castigo" para los partidos revolucionarios, por sus "pre-

dicas" revisionistas cuando son carcomidos por este mal? No es tarea de este artículo el análisis de tales problemas: simplemente los apuntamos.

Lo más notable de todo el planteo de R. Arismendi, es que obligado a analizar la situación del Brasil, luego de la caída de Goulart, y revisar sus planteos para nuestro país, llega a analizar problemas tan fundamentales, tan decisivos como la famosa distinción entre castrenses y castristas, si se puede ganar como algún militar para la causa popular, frente a los movimientos golpistas. Esta actitud de Arismendi es del mismo tipo que la tranquilidad que embargará el alma de un naufrago de altamar que en vez de preocuparse por salvar el pellejo, se pusiera a pensar cómo evitar el ensuciarse la cabeza o mojarse el pelo. Ignora lo esencial: ¿cómo lograr que las masas populares ganen a los sectores militares del ejército? Únicamente, después que en la calle, se da la batalla contra la fuerza represiva, y cuando los integrantes de éstas se encuentren atenazados entre cumplir las órdenes de represión o pasar al lado del

pueblo, es que puede esperarse que cambien de "hombro el fusil" como dicen los franceses. Pero no hay que pedirles tal cambio por sí o por presión yanqui simplemente.

Solo en esta hora dedecisión es que puede esperarse vuelcos de algunas fuerzas militares y no antes. Aquí nada puede hacer "la claridad patriótica y democrática de ninguna orientación, no son las palabras sentidas o dichas desde una tribuna parlamentaria lo que va a "conmover" a los hombres avanzados del ejército sino la firmeza inflexible, la acción heroica de las masas dispuestas a enfrentar a las tropas, lo que provocará el vuelco serio y decidido de parte del ejército para pelear junto al pueblo. El camino de Arismendi, llevará inexorablemente a jugar por los "rojos" contra los "azules" como en la Argentina sin que por esto cambie el verdadero color del ejército como brazo armado de la reacción.

Arismendi, sigue sin decir una palabra sobre lo principal, lo decisivo: ¿sin preparar debidamente los destacamentos del pueblo, puede evitarse un golpe gorila?

## Los cañeros y la lucha en el campo

### I) NATURALEZA DE LA LUCHA DE LOS CAÑEROS.

Para valorar la lucha por la tierra desatada por los cañeros de Artigas, se impone una ubicación de la misma en el proceso revolucionario uruguayo, la caracterización de la etapa de ese proceso que se vive y la vinculación de su lucha con la de otros sectores. Si tal cosa no se hace y se maneja exclusivamente una apreciación primaria, justa, de lucha de los cañeros, pero por eso mismo insuficiente, se arriesga no defender un punto de vista acertado del conjunto del problema y se puede llegar incluso a sostener formas de lucha y objetivos no accesibles en esta etapa.

Los cañeros son asalariados agrícolas, vinculados a una de las formas de explotación capitalista más desarrollada en el campo, enfrentando patronales burguesas e inclusive imperialistas, en un medio ambiente muy distinto del montevideano con una ausencia total de las características de los movimientos gremiales obreros y estudiantiles y sus herramientas de trabajo habituales en Montevideo. En Artigas, como en todos los departamentos, la producción pese a ser desarrollada desde el punto de vista capitalista, se aprovecha de esa carencia para intensificar la explotación empleando formas de pago y regímenes de trabajo con claras reminiscencias feudales.

Allí la lucha de clases "no tiene amortiguadores" y el enfrentamiento a las patronales termina indefectiblemente con el enfrentamiento directo al poder represivo de los explotadores. El representante típico del gobierno no es un inspector de trabajo,

un edil, un diputado, sino directamente la policía y el ejército, para quienes toda lucha sindical está prohibida y debe tener una única solución: dirigentes y obreros a la cárcel.

Surge aquí la primera pregunta: si los cañeros son proletarios, ¿la solución de sus problemas está en conquistar la tierra?, ¿no significa esta perder su calidad de obreros y pasar a la clase de campesinos pobres o inclusive medios? Este es uno de los argumentos esgrimidos desde una falsa posición principista por los detractores de izquierda de la lucha de los cañeros, para negar la justicia de la consigna de "tierra ahora". En el mismo sentido, se sostiene que la lucha por la tierra no pasa de ser una lucha por el desarrollo capitalista en el campo y que de ella no se puede esperar más en caso que triunfe, que desarrollar la clase de campesinos medios o ricos.

Se complementa con el planteo de que, los cañeros deben mantener la lucha exclusivamente por reivindicaciones inmediatas, por mejores condiciones de trabajo.

Obviamente sabemos que la revolución socialista en nuestro país traerá soluciones definitivas para el proletariado agrícola, al eliminar toda forma de explotación. Plantear el caso así, implica desconocer el verdadero problema de fondo: ¿por dónde avanzar en el proceso revolucionario? La revolución debe resolver aquellos problemas claves en cada etapa y en nuestro país *ahora*, el problema clave es eliminar la clase terrateniente parasitaria cuyas formas de explotación de la tierra son un verdadero dique de contención a la expansión de las fuerzas productivas no sólo en el campo sino en toda la economía nacional. Este problema es tan viejo como el país. Se planteó ya en el proceso de la lucha independentista de 1810 y J. Artigas lo vio con toda claridad, planteando el reparto de tierras, como la única forma de crear condiciones para un desarrollo capitalista en nuestro país.

Su derrota precisamente ha sido la primera gran victoria de los terratenientes que veían peligrar su dominio de clase ante la entrega de tierras, que según disposiciones expresas de Artigas, se comenzaron a realizar en la Banda Oriental.

Si se hubiera aplicado el Reglamento General de Campaña

se hubiera formado en el campo una clase de campesinos que, como en Norteamérica, hubiera sido un poderoso propulsor del desarrollo capitalista. Vencido Artigas, se anularon los títulos de propiedad de tierras expedidos por su gobierno y se abrió el largo período histórico del desarrollo capitalista en el campo por la vía prusiana según planteara Lenin. Al desarrollarse la burguesía nacional, fundamentalmente con José Batlle y Ordóñez y su Partido, concilió con ese proceso de desarrollo que se había intensificado con la política de La Torre de la década del 70 del siglo pasado. Esta burguesía, si bien fue capaz de disputarle por las armas la conquista y el mantenimiento del poder político a los sectores de terratenientes más reaccionarios (revolución de 1904) que desde el punto de vista burgués más bien fue una contrarrevolución temerosa de tocar la propiedad privada, no fue capaz de llevar hasta el final su victoria quitándole la tierra a los terratenientes y abriendo así un amplio cauce para el desarrollo del régimen capitalista en el país.

Preferió la política de dividir a los terratenientes, aliarse con parte de ellos y obligar al resto de los terratenientes a hacerles concesiones parciales en el terreno económico.

Hoy, a más de 150 años de la época de Artigas, el problema de la tierra continúa siendo el problema clave de la revolución en nuestro país, pese a los avances habidos en la introducción de las formas de explotación capitalista en el campo. El quid del problema consiste en que en la actualidad, únicamente la alianza de los proletarios de la ciudad con los proletarios del campo, arrasando tras de sí a una variada gama de pequeños y medios campesinos, puede resolver este problema y en esas condiciones, esa solución no es meramente un avance del capitalismo en el campo, sino esencialmente el comienzo de una revolución, que no se detendrá en la destrucción del latifundio, sino que avanzará impetuosa hacia la etapa socialista. Como planeaba Lenin, lo importante no es exclusivamente el objetivo sino las fuerzas motrices, las clases que impulsan el proceso de lucha. Encarada así, la lucha por la tierra iniciada por los cañeros tiene un sentido trascendente, pues significa que los propios explotados del campo comienzan a tomar conciencia de sus intereses de clase.

## II) POSICION DE LAS DISTINTAS CLASES ANTE LA LUCHA DE LOS CAÑEROS.

Los terratenientes y el imperialismo han hecho una oposición total a la misma, pues ven en ella el comienzo del fin de su régimen, si todo el proletariado agrícola toma ese camino. Son enemigos declarados que pelean a outrance de los cañeros tanto en Bella Unión como durante la marcha y su estadía en Montevideo; lo seguirán haciendo mientras existan.

La burguesía liberal, principalmente el batllismo (15 y 99) no ha hecho sino revelar su impotencia como clase para resolver el problema de la tierra.

La necesidad de un mercado interno desarrollado por la colocación de sus artículos industrializados, la intensificación de la explotación de productos agropecuarios a los cuales gravar para ampliar la base de la política de subsidiar la importación de maquinarias y materias primas, así como para abatir el costo real de la fuerza de trabajo (subsidiando artículos de primera necesidad), el mayor margen de la industrialización de la producción agropecuaria, son los factores que exigen de la burguesía una política de reforma agraria. Pero la burguesía sabe que no puede cambiar las formas de tenencia de la tierra y especialmente eliminar el latifundio sin la colaboración del proletariado urbano y rural y del campesinado, pero su lógica inquietud es, ¿se limitarán ambas clases a apoyar su lucha política, a marchar tras de sus intereses de clase, dejándole el liderazgo de la lucha?

Este planteo es el que ha obligado a la burguesía a buscar la vía del desarrollo lento y doloroso del capitalismo en el campo, según lo expresado anteriormente. Sin embargo, para conservar su control político sobre el campesinado y el proletariado rural, mantiene una cruda demagogia sobre la Reforma Agraria y el problema de la tierra. Justamente su posición es tratar de obtener una reforma agraria con el apoyo pasivo de los sectores populares, evitando así la lucha directa de éstos por la tierra; a tal fin nada mejor que "resolver" la Reforma Agraria mediante leyes parlamentarias en los marcos del actual régimen. Lo que

más temen es la iniciativa popular -en este problema. Ven con pánico la ocupación de tierras y la combaten. Únicamente "por la ley" y el "orden" (orden democrático burgués) se puede obtener la tierra según Micheliní, por ejemplo. Este es el fundamento real de toda la alharaca sobre "reformas de estructuras" que está a la orden del día en la propaganda de las burguesías latino-americanas.

¿Y los partidos y fuerzas de izquierda cómo se han ubicado frente a los cañeros? En este problema, tal vez como en ningún otro, se revela la posición falsa y errónea de los partidos de la izquierda tradicional. ¿Cuáles deberían ser los puntos de partida básicos en un enfoque proletario, marxista, del problema de la tierra en nuestro país?

1) El proletariado urbano, no puede avanzar ninguna posición revolucionaria si no logra ganarle a las clases dominantes —terratenientes y burguesía— el proletariado rural y las capas de los campesinos pobres y medios.

2) La conquista de la tierra únicamente puede realizarse por una vía revolucionaria y no reformista, es decir, por la ocupación directa de la tierra por los desposeídos del campo, sin esperar ninguna ley de la democracia burguesa, con el apoyo del proletariado y clases medias urbanas.

Este camino llenará toda una etapa histórica con marchas y contramarchas, con ocupaciones pacíficas y violentas, con resistencia o no a las represiones consiguientes. Pero es la única vía de conquista de la tierra. Quien le diga a los desposeídos del campo que espera a que se vote por "una ley de Reforma Agraria", es un charlatán o un agente de la burguesía, para adormecer al campesino y anular su voluntad de lucha, es decir, es un reformista del marxismo que marcha y marchará del brazo de la burguesía liberal. En una palabra no se puede hablar de "Reforma Agraria" sino de Revolución Agraria.

La lucha por la tierra no es una reivindicación más, como un aumento de salario, una bolsa de trabajo, etc., sino una motivación y una resultancia de un proceso revolucionario profundo, que no puede lograrse sin apuntar directamente contra las clases

terratenientes, el imperialismo y la burguesía liberal y su aparato político y represivo, es decir, será el punto de partida de una revolución que únicamente puede terminar con la conquista del Poder por un frente de las clases explotadas. Todo otro planteo del problema es una desubicación de fondo ante el real proceso revolucionario que se desarrollará indefectiblemente en nuestro país.

El P. C. en particular, limita su política agraria a lograr conquistas inmediatas para los obreros del campo y miles de pequeños y medios productores, y habla de revolución agraria y anti-imperialista, colocándola en un brumoso y lejano futuro: antes hay que ganar a la mayoría de la clase obrera urbana, luego convertir el FIDEL en una gran fuerza política, luego obtener una mayoría parlamentaria, y recién habrá condiciones para luchar por la tierra! Como bien se ha escrito últimamente: no se puede pedir a las decenas de miles de desocupados, que se mueran de hambre con el menor escándalo posible; simplemente porque la izquierda tradicional no está lo bastante organizada para defenderlos.

Durante la Marcha de los cañeros, los representantes de la orientación revisionista del P. C. planteaban que no había que incluir la consigna por la tierra, porque los pobres del campo no estaban en condiciones actualmente de entenderla y había que empezar la lucha por las mejoras inmediatas. Luego, recién plantear la lucha por la tierra si hubiera condiciones favorables para ello; y esto lo decían a los cañeros (obreros que según ellos deberían ser atrasados) en medio de una marcha por la tierra que conmovió profundamente a todo el litoral del país! ¡Qué miopía política! Indudablemente el revisionismo marxista es una enfermedad que produce miopías políticas agudas, tan agudas que por ejemplo no dejaron ver revoluciones en marcha como aconteció en Cuba o Argelia. Gentes así no procesan revoluciones, sino que las revoluciones "se le vienen encima".

Dicho sea de paso, el plantear así el problema es desconocer el A B C del drama de miles y miles de desocupados crónicos que viven en la campaña, en los "pueblos de ratas", en los cor-

dones de miseria que rodean a las ciudades y pueblos del interior del país sin excepción. Para este sector de la población del interior —su abrumadora mayoría— el problema no radica en esencia, en lograr mejoras parciales de trabajo, puesto que su problema real es la *falta de trabajo* total o casi total.

Y esto es el resultado directo del monopolio de la tierra y de su régimen de explotación primitiva, que crea “superpoblación” del campo, en uno de los países que tiene más disponibilidad de tierras productivas por habitante en América Latina.

Potencialmente es un enorme sector de población cuya situación de vida es “explosivo”. Desde este punto de vista, no hay ninguna duda que están maduras las condiciones objetivas para desarrollar la lucha revolucionaria por la tierra. El ejemplo de los cañeros no puede ser más ilustrativo al respecto. Ellos no son ninguna excepción en el panorama del interior del país, sino representantes típicos de toda la campaña. La única diferencia es que hubo alguien que fue a Bella Unión, convivió con los cañeros por uno o dos años y aplicó una línea a política esencialmente revolucionaria. Entonces se produjo el “milagro” de que en el punto más atrasado del país, con dificultades de todo orden, prácticamente sin ningún tipo de apoyo, se logró que los cañeros entendieran el problema de la tierra.

¿Cuál no sería el nivel de la lucha en nuestro país actualmente si en vez de hombres aislados, el poderoso aparato del P. Comunista se pusiera realmente a organizar luchas en el campo con una línea justa? ¿Sería una ilusión pensar que el ejemplo de los cañeros se multiplicaría por centenares en casi todos los departamentos, donde los problemas son los mismos que en Bella Unión? Hay aquí una gran responsabilidad histórica de quienes tienen todos los medios materiales para aplicar una política así, pero no pueden hacerlo por su posición teórica totalmente errónea.

En cuanto al P. S., si bien ha hecho una gran propaganda sobre la marcha de los cañeros y en cierto sentido es el responsable de la orientación actual de esa lucha, no puede dejarse de ver cierto tufillo electorero en su actitud, agravado por el ofrecimiento a R. Sendic de una diputación en las próximas elecciones.

nes. Indudablemente, hay muchos cañeros militantes del P. S. que han desarrollado una actividad ejemplar en la lucha, como tampoco puede negarse que dirigentes sindicales socialistas han boicoteado sistemáticamente la marcha. También en la posición del P. S. se notan errores de enfoque en la ubicación de la lucha cañera. La solución "parlamentaria" apuntada por la expropiación del latifundio de Silva y Rosas, es cuestionable desde el punto de vista de su aprobación. Hubo mucho movimiento mientras los cañeros estaban en Montevideo, pero actualmente es un problema relegado, sobre todo teniendo en cuenta que se ha hecho público con gran despliegue de propaganda el novísimo proyecto de reforma agraria del actual ministro de Ganadería y Agricultura y gran terrateniente. Aunque se apruebe el proyecto de todos modos, y que se entregue la tierra a los cañeros, en parcelas o en cooperativa, lo indudable es lo siguiente: la explotación de los cañeros cambiará de forma pero su situación no será mucho mejor que la que sufren actualmente a mano de las empresas cañeras. En efecto, en el sistema capitalista la inversión de 30 millones de pesos en la expropiación; más otros varios millones que se necesitan para viviendas, herramientas, semillas, etc., deben ser amortizadas íntegramente por los cañeros más los intereses correspondientes. Además no escaparían al voraz usurero, al intermediario, a las compañías capitalistas, esa espesa red que explota de varias formas a los pequeños y medios productores en el campo.

No es correcto ilusionar a los cañeros con que la expropiación y la cooperativa resolverán sus problemas. Como asalariados agrícolas, no pueden realmente resolver sus problemas al margen del resto del proletariado urbano y rural sus hermanos de clase; su suerte está unida a la de éstos y su solución sólo con las soluciones de ellos, es decir, la Revolución Socialista que eliminará toda forma de explotación directa o enmascarada a través de atractivas cooperativas. Esto dicho sea sin dejar de apreciar un cierto avance en la organización de una cooperativa, respecto a la actual situación verdaderamente terrible de los cañeros.

El mérito histórico de los cañeros y su línea de acción consiste en mostrar que ya ahora es posible organizar la lucha por

la tierra al nivel del asalariado agrícola. Su debilidad consiste en que desde sectores reformistas se les ha hecho un verdadero cerco aislándolos del resto del proletariado organizado. Otra de sus debilidades consiste también en que no es un movimiento generalizado en el interior del país. De esto ellos no tienen ninguna responsabilidad, pues este retraso es el retraso lógico de la revolución, en un país donde pese a festejar aniversarios cercanos a los 50 años, la izquierda uruguaya no ha sabido "encontrar el camino" para formar un frente revolucionario, que ponga en pie a los miles y miles de explotados del interior del país, que por generaciones han vivido en la más horrible miseria sin la mínima perspectiva de cambio.

Los cañeros han abierto el camino. Por él, pasarán sus hermanos del campo, gestando un proceso de cambio que aventará un régimen social que permanece incambiado desde hace mucho tiempo en nuestro país y que está lo suficientemente podrido en el campo, para que se le pueda derribar a corto plazo.



Los trabajadores  
de los entes autónomos  
y su lucha  
contra el gobierno

Los años 1963 y 1964 han permitido vivir la experiencia de un importante desarrollo del movimiento de masas. De él han participado la clase obrera, sectores campesinos, empleados del comercio, los bancarios privados, los jubilados, maestros, profesores y los funcionarios del Estado.

Nuevas capas se han incorporado a la lucha, habiendo alcanzado ésta mayor profundidad en su proyección programática y organizativa. De ello son un índice la lucha de los funcionarios del Estado llevada a cabo el año pasado, la marcha de los cañeros de Artigas a principios de este año y la reconstitución de la Mesa Sindical Coordinadora de los Entes Autónomos, de una manera más afianzada que en el año 1959.

LA AGUDIZACION DE  
LA CRISIS

A partir del año 1955, fecha en la que se agudizó la crisis económica actual, una carestía cada vez más brutal y una desocupación creciente han hecho sentir sus efectos empobrecedores sobre la población trabajadora.

Rápidamente comenzaron a gestarse movimientos de gran envergadura que alcanzaron su punto culminante en el año 1958 con la huelga textil y las grandes manifestaciones de octubre.

La caída del batllismo, fue el resultado de ese enorme descontento que había hecho carne en el pueblo. Sin embargo, la salida que se creyó encontrar en el cambio de Partido gobernante no fue tal. El pueblo votó engañado por un aparato de mentiras como lo

son las elecciones en el régimen actual, en las que fabulosos medios de propaganda están al servicio de los Partidos mayoritarios. A través de esos medios, se indujo a creer que había una salida votando al Partido Nacional. "La alternativa es clara; o gana la U.B.D. o todo sigue como está", decían los machacones slogans en boga. Y el pueblo votó. Sin embargo, la alternativa no era clara sino falsa.

El Partido Nacional ha sido el representante de la oligarquía nacional vinculada principalmente al latifundio, y el personero del imperialismo norteamericano. Su política ha estado dirigida a beneficiar a estos sectores, manteniendo en pie todas las estructuras caducas que impiden el desarrollo económico del país.

Llevó adelante la Reforma Monetaria y Cambiaria aconsejada por el Fondo Monetario Internacional, en beneficio exclusivo del imperialismo y sus socios nacionales; acentuó en todos los aspectos la sujeción a los intereses yanki-oligárquicos, a través de la política económica interna, la política de salarios, el comercio exterior, la política internacional y el endeudamiento progresivo con el imperialismo a través de los préstamos.

La ruptura de relaciones con Cuba constituye un nuevo eslabón en este camino ignominioso.

Como consecuencia de todo esto, una brecha más profunda se ha ido abriendo entre el pueblo y la oligarquía.

## LA POLITICA SALARIAL DEL GOBIERNO

La aplicación de la política del gobierno de hacer pagar la crisis a los trabajadores, que se expresa en la congelación de salarios, ha sufrido variantes del año 1958 al presente. Enfrentado al movimiento de masas, ha tenido que dar rodeos. Se ha visto obligado a ceder en parte. La represión aplicada contra los municipales y los bancarios oficiales en el 59, ha abierto paso en determinadas circunstancias a un matiz. Combinar la represión con cierto tipo de concesiones, de manera de impedir una agudización extrema de las luchas.

Pero en los hechos, en el campo de la lucha de clases, no hay empate posible.

La crisis ha seguido su marcha y ha permanecido incambiada la causa de esta situación; la estructura económica y política del país. En consecuencia, paulatina-

mente, se ha producido un empobrecimiento general.

A título de ejemplo, en cifras dadas a conocer recientemente por los bancarios, se ha manifestado lo siguiente: Para recuperar el poder adquisitivo de los sueldos que se cobraban en el año 1956, según estadísticas del Banco de la República, las actuales escalas, deberían ser aumentadas en un 72,52 %. Sin embargo, el gremio bancario obtuvo como aumento el 30 %. Es decir, del 56 hasta la fecha, los sueldos de los bancarios oficiales han quedado reducidos en un 32,71 %.

Si tenemos en cuenta que este gremio ha obtenido salvo en el año 1959, aumentos porcentuales anuales de importancia, con absoluta regularidad, no sucediendo así con la aplastante mayoría de los demás gremios, llegamos a la terminante conclusión certificada numéricamente, de la pérdida real del poder de compra de los sueldos y salarios de los trabajadores en general.

### EL REGIMEN NO PUEDE SOLUCIONAR LOS PROBLEMAS VITALES DE NUESTRO PUEBLO

*En la lucha enconada contra el gobierno y las patronales, el*

*movimiento sindical y político han ganado en experiencia y unidad. Hemos presenciado la bancarrota de la C. S. U. (1) La conciencia de lucha unitaria ha crecido, porque los trabajadores encuentran en ella una importante herramienta para enfrentar la política de las clases dominantes.*

*Sin embargo, ésto por si solo no alcanza. Este régimen no puede dar soluciones a problemas que interesan vitalmente a los trabajadores.*

*El pueblo uruguayo tarde o temprano, tendrá que transitar un nuevo camino, pasando a la lucha por imponer soluciones revolucionarias. Un nuevo régimen que re-*

*(1) Es necesario aclarar que no obstante la derrota infligida a esta camarilla divisionista, que demostró a través de una cadena de traiciones ser la representante del imperialismo y las clases dominantes en el movimiento sindical, siguen existiendo en diversos gremios grupos más o menos organizados, que responden a los mismos intereses. Tales son por ejemplo, la Asociación de Empleados del Banco República, la Unión Obrera Libre en los Frigoríficos, etc.*

*La existencia de la dominación capitalista implica la aparición de este tipo de organizaciones, promovidas por las clases explotadoras.*

*suelva los principales problemas de nuestro país: la dependencia y la explotación a que nos somete el imperialismo norteamericano; el atraso en que nos sume el sistema de tenencia de la tierra.*

### SIGNIFICADO DE LA FORMACION DE LA MESA SINDICAL DE LOS ENTES AUTONOMOS

La Mesa Coordinadora cuya organización ya se había insinuado en el año 1959, ha surgido de la necesidad de responder de una manera unificada, a la política que ha esgrimido cada vez más uniformemente el gobierno, en el sentido de apretar el cinturón de los trabajadores mientras la oligarquía engorda a sus expensas.

Los 60.000 trabajadores agrupados en la Mesa Sindical constituyen una enorme fuerza social y política, no sólo por su peso numérico, sino fundamentalmente porque en sus manos descansan resortes fundamentales de la economía del país. La producción de energía eléctrica; de combustibles; el funcionamiento de los ferrocarriles; de los servicios banqueros del Estado; de PLUNA; la actividad portuaria; del SOYP y del Instituto de Colonización, dependen de los trabajadores de los Entes Autónomos. Virtualmente, su paralización significa la paralización del país.

### LOS ENTES AUTONOMOS Y LA POLITICA DEL GOBIERNO

La política salarial del gobierno en lo que atañe a este sector, se ha manifestado a través de los siguientes propósitos:

- 1) Cortar la vigencia al 1.º de enero de los presupuestos.
- 2) Recortar los porcentajes de aumento reclamados por los gremios.
- 3) Establecer el criterio de que los déficits presupuestales de determinados Entes como AFE, PLUNA, SOYP, deben solucionarse por la vía del recorte de los sueldos y salarios de los trabajadores de estos Entes.

¿Cómo si los culpables de esos déficits no fueran los propios gobernantes en su carácter de representantes de la oligarquía!

Es clarísimo que como causas de la actual situación ruinososa de ciertos Entes, han obrado entre otras, el progresivo endeudamiento con el imperialismo norteamericano, la Reforma Monetaria y Cambiaria, al elevar a precios astronómicos la importación de maquinarias y repuestos, así como el despilfarro y la politiquería introducidos en el mecanismo administrativo por los Partidos Blanco y Colorado.

En particular, la explotación indirecta del imperialismo norte-

americano en los Entes Autónomos como ANCAP y UTE, es el principal factor de ruina. Este problema de importancia capital para el futuro de nuestro país, hace que la lucha de los trabajadores de los Entes Autónomos, no pueda estar desvinculada de la lucha contra el imperialismo.

En próximos números analizaremos detenidamente este problema.

### DOS VIEJAS TACTICAS

Para imponer su política, el gobierno ha recurrido fundamentalmente a dos tácticas.

- 1) La represión abierta y brutal contra los trabajadores en lucha. El apaleo, el encarcelamiento y el cierre de locales sindicales bajo la cobertura "legal" de las Medidas Prontas de Seguridad.
- 2) Separar las luchas de los distintos gremios que integran la Mesa Sindical, mediante la diferenciación en el tiempo de las etapas de elaboración de los Presupuestos.

### LA EXPERIENCIA DE 1963

Sintetizaremos algunos aspectos de la lucha llevada a cabo durante el año pasado.

#### LA PRIMERA TACTICA (EL GRAN GARROTE)

La primera táctica, se manifes-

tó en el caso de la huelga de UTE, en forma descarnada. El 22/II/63 los trabajadores de UTE declararon la huelga por tiempo indeterminado. Desatada la huelga, rápidamente se sucedieron las medidas represivas.

A la ocupación por intermedio de la Marina de la Central Batlle y el Palacio de la Luz, siguieron las Medidas Prontas de Seguridad, la clausura de AUTE y la detención de 500 trabajadores. Todo esto, en medio de una feroz campaña de mentiras tendida por la prensa y los radios al servicio de la reacción.

El gobierno violó sistemáticamente su propia legalidad, nombrando un triunvirato llamado elegantemente "comando interministerial", que concentró en sus manos todas las tareas de desinformación y represión. Declaró las Medidas Prontas de Seguridad el 27/II y las mantuvo durante doce días, burlando en los hechos por el simple expediente de sabotear el quórum de la Asamblea General, la disposición Constitucional que establece que el Poder Ejecutivo deberá comunicar en el término de 24 horas a dicha Asamblea, la adopción de tales medidas.

En el aspecto reivindicativo, los trabajadores de UTE exigían:

- 1.º Vigencia del Presupuesto al 1.º de enero.

2.º) 70 % de aumento.

3.º) Reglamentación sobre ingreso y ascenso.

4.º) Equiparación con los sueldos de los otros Entes.

El 22/II, se inició la huelga frente a una oferta del Directorio planteando la aceptación de la vigencia al 1.º de enero y 24 % de aumento sobre las escalas.

Al levantarse el conflicto se había ganado solamente la aceptación por parte del gobierno, del principio de equiparación.

“Del informe se desprende, que se mantienen las mejoras presu-puestas ofertadas por el Directorio de UTE previamente al estallido de la huelga, o sea cien millones de pesos para mejoras con vigencia al 1.º de enero de 1963. A esta propuesta se agrega la aceptación por parte del gobierno, del principio de equiparación de los sueldos y beneficios sociales con los funcionarios de los demás entes industriales del Estado”. (Informe de Vladimir Turiansky, presidente de la Agrupación UTE a la asamblea del gremio del 9/III/63 en el Palacio Peñarol). Transcripto de “Acción” de 9/III

El análisis promenorizado del conflicto de UTE, sumamente complejo, escapa a los objetivos de este artículo.

La huelga de UTE ha constituido un hecho memorable en múltiples aspectos.

El gremio demostró una enorme combatividad, conmoviendo profundamente la vida de la nación. El paro general realizado el 5 de marzo de 1963, en apoyo a estos heroicos trabajadores y contra las Medidas de Seguridad, tuvo un alcance formidable habiendo sido uno de los más grandes en la historia sindical de nuestro país. Las enseñanzas que se pueden sacar de esta lucha son múltiples. Simplemente queremos señalar algunas conclusiones esenciales. La primera es que la mano “blanda” del gobierno, el “diálogo constructivo”, “las libertades democráticas”, rigen mientras éste puede mantenerlas. Apenas la lucha de los trabajadores sacude esa pseudo “paz social”, la oligarquía se saca la careta y pisotea cuanta norma legal se le pone por delante, con el único propósito de reprimir. La lucha pone al desnudo la contradicción entre quienes gobiernan en nombre de una minoría privilegiada y el pueblo.

La segunda conclusión es que cuando el gobierno presenta un frente unido, no bastan las fuerzas de un solo gremio para imponerle una derrota, por más importantes que sean los resortes económicos que tenga en sus manos. Lo que decide en definitiva, es la amplitud del movimiento.

La fuerza social que pone en juego.

Naturalmente, en última instancia, siempre le queda a la oligarquía como en Brasil, el recurso del cuartelazo, el golpe militar.

Sin embargo, la consideración de este peligro no significa que los trabajadores deban posponer indefinidamente la satisfacción de sus necesidades en aras del mantenimiento de un orden que aún con ciertas ventajas de respeto a derechos evidentemente populares como el de huelga, reunión, diversidad de partidos políticos, etc., esconde en su seno la opresión a las ansias de mejora de miles y miles de ciudadanos; el empobrecimiento gradual o acelerado de grandes capas de la población.

En última instancia, si a la lucha de los trabajadores por sus derechos, por mejores condiciones de vida y de trabajo, por cambios revolucionarios en la estructura económica del país, la clase dominante opone la fuerza de su aparato militar, sólo logrará desenmascarse y acelerar su fin. Ante la violencia y la represión el pueblo no tendrá otra salida que responder con la misma moneda.

Esta batalla, que más tarde o más temprano tendrá que darse,

terminará con la derrota definitiva de las fuerzas reaccionarias.

## LA SEGUNDA TACTICA (LA DIVISION)

La segunda táctica, que como decíamos anteriormente, tiene como fin la división de las luchas, está expresada en la diferenciación en cuanto a las fechas, de las etapas de elaboración y aprobación de los Presupuestos.

Echemos una mirada a las fechas de aprobación de los Presupuestos en 1963.

El Presupuesto de UTE fue aprobado el 9/7/63.

El Presupuesto de ANCAP se aprobó el 16/7.

El de Bancarios el 5/9.

El de la Administración Nacional de Puertos el 27/9.

Los de AFE y PLUNA el 24/10. Los de SOYP y Colonización en fechas posteriores.

Si se tiene en cuenta que la política de salarios es la misma en todos los Entes, como se han encargado de repetirlo hasta el cansancio los propios gobernantes, se llega a la conclusión de que esa separación no responde a ninguna razón de interés gremial, sino al propósito de menoscabar las fuerzas de la Mesa Sindical, induciendo a los gremios a la ilusión de que su suerte es independiente.

Bajo estas condiciones, por un lado la separación de las fechas de aprobación de los Presupuestos y por otro, un mismo criterio en cuanto a las mejoras y su vigencia, la aplicación práctica de la política se ha querido llevar a cabo por medio de lo que se ha dado en llamar Presupuesto Piloto.

Esto es, tomar como referencia para los demás Presupuestos, el primero aprobado por el Concejo Nacional de Gobierno.

Indudablemente si las fuerzas de la Mesa Sindical no son jugadas en conjunto, frente a un solo gremio, el gobierno podrá sacar una mayor tajada a las exigencias gremiales y pasar a aplicar este criterio a los demás Entes, uno por uno, en condiciones favorables a su repudiable causa.

Esta táctica fue mellada en parte el año pasado.

Luego de aprobado el Presupuesto de UTE, el Gobierno pretendió tomar como referencia el porcentaje del 24 %, llevando el Presupuesto de ANCAP del 35 % de aumento en las escalas y el 100 % en los beneficios sociales, fórmula aprobada por el Directorio, al 24 % y 25 % respectivamente.

El paro de 48 horas de la Mesa Sindical el 3 y 4 de julio; y la

concentración de los trabajadores de ANCAP el 9/7 en la Plaza Independencia, hicieron dar un paso atrás al gobierno, que aprobó el 30 % de aumento en lugar del 24 % que se proponía. El presupuesto de ANCAP fue tomado luego como piloto, aplicándose con algunas variantes para los demás Entes.

Falta agregar que el tercero de los propósitos del gobierno, o sea dar aumentos menores a los Entes deficitarios fue derrotado en forma aplastante, en base fundamentalmente, a la decidida movilización de los funcionarios de AFE y PLUNA.

En efecto, habiendo decidido la Coordinadora Nacionalista el 25/9/63, no otorgar aumentos mayores del 25 % a los Entes deficitarios, el gobierno devolvió los Presupuestos de AFE y PLUNA a sus respectivos Directorios.

Esto agudizó la lucha que se venía llevando a cabo por parte de los trabajadores de estos Entes, y el 24 de octubre el Concejo Nacional de Gobierno aprobó los Presupuestos de AFE y PLUNA con el 30 % de aumento y vigencia al 1.º de enero.

#### CUATRO CONCLUSIONES

A modo de resumen de lo analizado podemos concluir de la experiencia de 1963.

1) El Presupuesto Piloto es la aplicación en la práctica, de la táctica divisionista del gobierno, que le teme a la unificación de las luchas.

2) El movimiento tuvo un vasto alcance, que obligó al gobierno a retroceder en aspectos de importancia. Estos fueron fundamentalmente:

- a) Vigencia de los Presupuestos al 1.º de enero.
- b) Tomar como Presupuesto Piloto el de ANCAP y no el de UTE.
- c) Conceder aumentos porcentuales iguales a los demás Entes, en aquellos que son deficitarios.

3) A pesar de haberse realizado un avance en cuanto a la aplicación de medidas conjuntas (se realizaron paros de 24 y 48 horas) no se procesó una unificación profunda de las luchas, lo que permitió al gobierno recortar los porcentajes exigidos por los gremios. Esto fue particularmente grave en el caso de UTE, cuyo porcentaje fue rebajado de un 70 % a un 24 %.

#### LOS PRESUPUESTOS DEL AÑO 1964 Y LA LUCHA DE LOS BANCARIOS OFICIALES

La política sostenida por el gobierno en el año 1963, es la

misma que trata de llevar adelante este año. Pero hay dos variantes con respecto a la situación analizada anteriormente. La primera es que el gobierno ha ido más a fondo en la aplicación de su política, estando en estos momentos seriamente comprometida la vigencia al 1.º de enero de la casi totalidad de los Presupuestos de los Entes Autónomos.

La lucha tenaz llevada a cabo por el gremio bancario contra el gobierno, ha abarcado nueve meses pasando por diferentes etapas.

En la asamblea realizada el 20 de junio, los bancarios aprobaron los Presupuestos elaborados por los Directorios, que contenían en lo esencial las siguientes mejoras:

- 1) 30 % de aumento en los sueldos.
- 2) 1/2 sueldo de compensación por gastos de licencia.
- 3) Escalafón Unico para el Banco de la República (personal de Casa Central y Caja Nacional de Ahorros y Descuentos).
- 4) Vigencia de los Presupuestos al 1.º de enero.

Luego de la asamblea, el gremio entró en una etapa de espera, que finalizó al trascender la decisión de la mayoría del Con-

sejo de Gobierno, de observar los Proyectos elevados por los Directorios, proponiendo en su lugar el 30 % de aumento con vigencia al 1.º de julio y eliminando todas las de más mejoras.

Durante meses, el único que se había manifestado públicamente como partidario de la "línea dura", había sido Giannastasio. Sin embargo, en un breve lapso, las aparentes discrepancias cedieron paso a un entendimiento. Entendimiento que siempre, en el caso de la oligarquía, es contra los intereses de los trabajadores. Los hasta ayer "intransigentes" defensores de los aumentos a los bancarios, (Heber y Martins por ejemplo), se transformaron en ardientes partidarios del corte en la vigencia. Además, todos estos "señores" en el "supremo interés de la nación", se han puesto de acuerdo en cortar la vigencia de los Presupuestos de todos los Entes Autónomos.

La lucha de los bancarios, fundamentalmente en su última etapa, ha sido una gran experiencia para el gremio. En ella participaron masivamente, una gran mayoría de los empleados. La movilización tomó un carácter inusitado para un gremio integrado por sectores de la clase media.

Es así que en las manifestaciones realizadas, pudo contarse en

algunos casos, con centenares de hombres y mujeres que hicieron sus primeras armas en la lucha callejera. Los Paros realizados dentro de los Bancos, que facilitaron la integración del gremio a la lucha sindical activa; la apertura de determinadas operaciones durante los Paros, como por ejemplo el pago a los obreros siniestrados en el Banco de Seguros y el pago a los jubilados y funcionarios del Estado en el Banco República, que constituyó una forma embrionaria de control de los organismos por parte de los propios funcionarios; así como la participación en pegatinas, reparto de volantes, etc., han dejado como resultado una importante experiencia, que permite un avance enorme en la conciencia política y de clase de este sector de trabajadores.

La victoria del gremio bancario es en lo esencial, el producto de dos factores: la lucha del gremio y la descomposición del Partido gobernante. Este último factor contribuyó a abrir la posibilidad de que la Asamblea General levantara las observaciones del Poder Ejecutivo. Es necesario señalar que tanto el sector Ortodoxo de Haedo y Guadalupe como el Herrero-Ruralismo, empeñados en una lucha frontal contra la U. B. D., carecen en el

fondo, de un programa esencialmente diferente al de la fracción mayoritaria del Partido Nacional. La pelea que presenciamos actualmente, es una pelea entre lobos, que tiene como fin el dilucidar quienes son los que van a sacar la mayor tajada en el reparto de las riquezas nacionales.

Eventualmente, procuran con cínica demagogia, echar la responsabilidad de la crisis económica y las penurias de los trabajadores a la U. B. D., para abrirse paso en las próximas elecciones. Los mismos "ideales" inspiran al Partido Colorado, hoy defensor entusiasta de los aumentos a los bancarios Oficiales. Estos "defensores de los trabajadores" animados por tan elevados "principios", son los mismos que en el año 1955 atacaban a los bancarios con los mismos argumentos y calumnias que ahora utiliza la U. B. D., o utilizó el Herrerismo en el año 1959.

Estas observaciones las consideramos de especial importancia, para denunciar cual es la política de las clases dominantes, en su juego de esconder a los trabajadores las contradicciones de fondo que yacen en la raíz de estos conflictos. Su propósito es perpetuar el engaño, manteniendo al pueblo a la cola de su política.

No obstante, estas contradicciones circunstanciales, sirvieron a los bancarios en su lucha y los condujeron a un triunfo que tiene una enorme repercusión, ya que significa una aplastante derrota para el gobierno, dificultando además la aplicación de sus planes congelatorios y alentando a otros sectores a una pelea decidida.

Entre los principales factores que facilitaron el triunfo del gremio bancario, no hemos incluido a la Mesa Sindical Coordinadora, porque en realidad la lucha conjunta, fue totalmente limitada en su alcance. Del análisis que efectuamos más abajo surge esto claramente. Esto ha pesado como factor negativo en varios aspectos.

En primer lugar, la lucha unificada de toda la Mesa Sindical, hubiera abierto la perspectiva de arrancarle al Gobierno, un triunfo completo. Debe tenerse en cuenta que aunque lo obtenido por los bancarios constituye una victoria, ello es así fundamentalmente en el plano político, ya que en el aspecto económico, el gremio exigía un 45 %, porcentaje que estaba basado en el aumento del costo de vida durante el año 1962. Es decir, el 30 % de aumento en las escalas, constituye objetivamente, una rebaja

en los sueldos que se cobraban el 1.º de enero de 1962.

En segundo lugar, la difícil situación a la que hoy se ven enfrentados el resto de los trabajadores de los Entes, sin Presupuestos en las postrimerías del año, podría haberse transformado ya en un triunfo de toda la Mesa Coordinadora, de haberse emprendido una decidida lucha conjunta. En tercer lugar, esa lucha conjunta hubiese permitido a la Mesa Sindical ganar en firmeza y experiencia para las etapas futuras.

#### LA MOVILIZACION DE LA MESA SINDICAL

En estos momentos sigue pendiente la amenaza de cortes en los Presupuestos de los demás Entes Autónomos. La U. B. D. está decidida a llevar su ataque hasta el fin e intentará de todas las maneras posibles, cumplir sus planes. Empleará las amenazas, las dilatorias, la represión y todo tipo de maniobras. Una de las principales cartas que jugará será la de la división en los hechos de la Mesa Sindical. En realidad, ya ha avanzado en este camino, al separar a los bancarios del resto de la Mesa Coordinadora, en cuanto a la movilización concreta.

La segunda variante con res-

pecto al año anterior, se refiere a la situación de la Mesa Sindical y la forma en que ésta ha enfrentado la lucha. Un pequeño paralelo con el año 1963 será ilustrativo.

El 5 de setiembre de 1963, ya habían sido aprobados los Presupuestos de UTE, ANCAP y Bancarios. La retroactividad al 1.º de enero había sido aceptada de hecho por el Poder Ejecutivo. La Mesa Sindical había realizado dos paros de 24 horas; el primero el 5 de marzo en apoyo a la huelga de UTE y el segundo el 23 de mayo. Un paro de 48 horas el 3 y 4 de julio, habiendo sido llevadas a cabo otras medidas de lucha por parte de distintos gremios integrantes de la mesa.

En cambio ahora, 2 de octubre, hay solamente un Presupuesto aprobado.

La retroactividad está amenazada. En tanto, la Mesa Sindical ha realizado como medidas conjuntas, solamente un paro de dos horas y uno de 24 horas en el mes de agosto. Salvo la movilización en bancarios que alcanzó un grado muy elevado, el resto de los gremios no han llevado a la práctica medidas de importancia. Más aún, el SUANP ha aceptado una fórmula elaborada por el Directorio, que fija la vigencia

del Presupuesto al 1/7/64, condicionando la obtención de la retroactividad al 1.º de enero, para el caso de que sea aprobada para alguno de los demás Entes.

¿Qué es lo que explica esta situación?

Indudablemente, los trabajadores de los Entes Autónomos, son hombres de carne y hueso. Sus penurias económicas son aún mayores que las del año anterior.

Todos necesitan la obtención rápida de los aumentos presupuestales y están dispuestos a luchar por ellos. Basta como prueba, la gigantesca manifestación realizada el día del paro de 24 horas. Siendo la combatividad de los diversos gremios mayor que el año pasado, es significativo que durante meses los bancarios hayan reclamado una planificación de la lucha sin que hasta el momento, los dirigentes de la Mesa Sindical hayan estructurado un plan concreto.

El problema radica en que la Mesa Sindical ha retrocedido en cuanto a la aplicación de medidas de lucha unificadas. Sus dirigentes, en lugar de optar por el camino de la lucha conjunta, han depositado sus esperanzas en la sanción favorable del Presupuesto "piloto", confiando en que la sanción favorable de los

presupuestos bancarios, traería aparejada la consiguiente aprobación de los restantes. Pero como ya lo habíamos demostrado, tal presupuesto "piloto", ha sido inventado por el gobierno para servir a sus propios fines.

No habiendo podido aplicar sus planes a los bancarios, éste persistirá en sus propósitos frente a los demás trabajadores de los Entes Autónomos. Esta situación, de no pasar rápidamente la Mesa Sindical a la aplicación de un plan de lucha conjunta, conducirá a un callejón sin salida.

La única forma en que podrá enfrentarse esta política, es con un plan de lucha conjunta de la Mesa Sindical Coordinadora. Si se aplica con energía y decisión su enorme fuerza, los trabajadores podrán imprimirle al gobierno una aplastante derrota. La puesta en juego de su potencial, fortalecerá además a la Mesa, para las luchas aun más duras que se avecinan.

La Mesa Coordinadora nació como resultado de una necesidad objetiva. Ella es la de oponer a la fuerza del gobierno otra fuerza poderosa. Las circunstancias actuales, imponen que la voluntad de los trabajadores deba satisfacerse utilizando a fondo los instrumentos que ellos mismos han creado.

## LAS RAICES DE LA LUCHA DE LOS TRABAJADORES DE LOS ENTES AUTONOMOS

La crítica situación de nuestra economía ha sido una y otra vez, el argumento del Gobierno para negarse a otorgar aumentos.

Este ha sido el eje de la exposición del Poder Ejecutivo a través de su Ministro de Hacienda en la Asamblea General Legislativa del 17 de setiembre, que trató los Presupuestos bancarios.

Con la mentirosa razón sostenida por Lorenzo y Losada en la audición por Televisión contra los bancarios, se quiere hacer creer que necesariamente, los recursos para los aumentos han de salir de los bolsillos de los trabajadores. Este es el juego de mosqueta con el cual se intenta escamotear la verdad de que existe otro tipo de recursos. Ellos son los millones amontonados a costa de la explotación de nuestro pueblo, por el imperialismo y las clases dominantes de nuestro país. Naturalmente, ellos no tocarán jamás esos recursos. Su plan es el de seguir amontonando ganancias. Salvar y aumentar su tajada superexplotando a los trabajadores a través de la reducción de los sueldos y salarios.

¡Mayores ganancias! ¡Ni tocar sus privilegios! ¡Peores salarios!

¡Hambre y miseria para el pueblo! Esta es la política desnuda de los enemigos de los trabajadores.

Es claro entonces, que toda lucha por salarios en el régimen actual pone sobre el tapete el fondo del problema, o sea la necesidad de transformar la estructura económica de la nación. El ataque a las formas de propiedad, en que se asienta la dominación del imperialismo y los latifundistas.

En resumen, las raíces más profundas de la lucha de los trabajadores de los Entes Autónomos, están en la estructura misma de nuestra sociedad. En ella se enfrentan la oligarquía aliada al imperialismo defendiendo sus privilegios y los trabajadores en lucha por sus conquistas.

La pretensión de solucionar los angustiosos problemas económicos en que vive la mayoría de nuestra población, por la vía exclusiva de los aumentos de salarios es un sueño que cada vez más, se va desdibujando en la cabeza de miles y miles de hombres. Los últimos años han sido experiencia harto suficiente en este sentido. No obstante haberse obtenido importantes aumentos, ello no ha impedido el creciente empobrecimiento de nuestro pue-

blo. ¿Qué solución tienen además los miles y miles de desocupados como no sea una revolución que transforme radicalmente la estructura económica y social de nuestro país?

Las actuales luchas, en la cual están haciendo experiencia enormes sectores de obreros y empleados, permitirán en un futuro cercano el paso a otras batallas más decisivas.

Para ellas deberá prepararse nuestro pueblo.

Pero esa preparación no puede hacerse de otra manera que a través de la experiencia viva de cada sector, enfrentando la política de la reacción. Aprendiendo en cada lucha quienes son sus enemigos. Ganando en cada una de ellas más decisión y seguridad en sus fuerzas. Para ello deben irse puliendo las armas con que cuentan los trabajadores para oponerse a los planes de la oligarquía, utilizando cuando es necesario para infligir derrotas al enemigo, los instrumentos de lucha que se han creado.

La unidad sindical sirve si se utiliza como instrumento de lucha. De lo contrario, solo es un fantasma que no puede engañar a nadie, ni ofrecer ninguna ventaja a los trabajadores.

## LOS REVISIONISTAS Y SUS TEORIAS

Ultimamente ha surgido la peregrina teoría sustentada por los revisionistas, de que si se lleva adelante la lucha unificada de vastos sectores de trabajadores (los Entes Autónomos, por ejemplo), ello puede precipitar un cuartelazo o bien medidas represivas.

¿Cuál es entonces la salida?  
¿Dejar que los gremios sean derrotados uno a uno? ¿Posponer indefinidamente las aspiraciones de vastos sectores en aras del mantenimiento de un *status-quo* con la oligarquía cabalgando sobre un pueblo cada vez más empobrecido?

¿Es que las luchas por salarios no responden a reales necesidades de los trabajadores?

¿En aras de qué "principios" deben rendirse éstos antes de jugar sus fuerzas?

¿O tendremos que esperar a que la reacción "buenamente" soluciones los problemas acuciantes a que se ve enfrentado nuestro pueblo?

Si consideramos que la acumulación de fuerzas sólo puede darse a través de la experiencia y la lucha conjunta de sectores de trabajadores cada vez más amplios. Si pensamos efectivamente

que la lucha conjunta es un instrumento para derrotar al Gobierno y las patronales.

Si tenemos en cuenta que el pueblo deberá llegar a enfrentamientos decisivos con la oligarquía.

¿Cómo entonces, se llevará a cabo la acumulación de fuerzas de que hablan tan profusamente los revisionistas si no es a través de esa unidad en la lucha, ganando confianza en el propio poderío?

¿O será que esa acumulación de fuerzas sólo se refiere a obtener mayor cantidad de votos para el FIDEL?

¿Es que deberemos esperar a que el FIDEL gane la mitad más una de las bancas parlamentarias para que los trabajadores empiecen a luchar con todas sus fuerzas por la satisfacción de sus

necesidades? Nosotros pensamos que esto no es ninguna solución.

Por el contrario, la situación objetiva conduce a una descomposición cada vez más estrepitosa del régimen. A medida que esa descomposición avanza, las luchas se harán mucho más agudas. Mal que les pese a los revisionistas, la revolución que se aproxima, estará marcada por una tremenda agudización de la lucha de clases, lo que supone el crecimiento de la unidad en la acción de grandes masas del pueblo y por otro lado, una política brutalmente represiva de las clases dominantes. Si no queremos engañar a los trabajadores con frases más o menos dulzanas sobre el "tránsito pacífico" y la "revolución pacífica", debemos instruirlos en esta verdad elemental del marxismo-leninismo.

2 de Octubre de 1964.



## La caída de Jruschov y la lucha contra el revisionismo

*El siguiente análisis es necesariamente sintético, ya que en momentos de conocerse el hecho, esta publicación ya estaba siendo impresa. Por el enorme significado que tiene para el movimiento comunista mundial, nos hemos visto obligados a hacer una primera apreciación. En el próximo número desarrollaremos ampliamente este problema.*

El marxismo es una ciencia. Como tal toma en cuenta fundamentalmente los hechos. A los marxistas-leninistas les interesa vitalmente desentrañar en la realidad a veces compleja y contradictoria, el sentido fundamental de determinados sucesos.

Quien cierra los ojos a la realidad escondiendo la cabeza como el avestruz, no es un marxista-leninista. O bien se engaña a sí mismo, o bien pretende engañar a las masas con falsedades o verdades a medias.

Esto han hecho los revisionistas nacionales al acogerse a la siguiente versión sobre el relevo de Jruschov: "solicitó que se le relevara de sus cargos de Primer Secretario del PCUS, de miembro del C. C. y de Presidente del Consejo de Ministros de la U.R.S.S., en razón de su edad avanzada y del empeoramiento de su salud". (El Popular, 16/10/64).

Por el contrario, la brusquedad del cambio; la dimisión de Alexis Adjubei como Director de "Izvestia" y la destitución de Paul Saturov de su puesto de Jefe de Redacción de "Pravda",

demuestran que de ninguna manera son razones de salud las que hay en juego.

Dice el Editorial de "Pravda" del 17 de octubre: "El Partido leninista es enemigo del subjetivismo y de la espontaneidad en la edificación comunista. Le son ajenos la manía de hacer proyectos, las conclusiones prematuras, los acuerdos y actividades precipitadas, desligadas de la realidad, la jactancia y fanfarronería, la pasión por los métodos administrativos, y la falta de deseo de tomar en consideración lo que ya elaboraron la ciencia y la experiencia práctica".

Para quienes hasta ayer glorificaron a N. Jruschov, presentándolo como el paladín de la paz y la construcción de la sociedad comunista, esta es una grave acusación.

Las causas de la caída de Jruschov hay que buscarlas en el abandono del marxismo-leninismo por parte de la dirección del PCUS; en la línea de claudicación ante el imperialismo norteamericano a pretexto de la "coexistencia pacífica", que han generado la aguda polémica en el Movimiento Comunista, y los serios reveses que ha sufrido esta dirección, en la aplicación de la línea oportunista y escisionista cuyo representante máximo era Jruschov. Los dirigentes del PCUS creyeron que con falsedades, engaños y presiones avasallarian a los auténticos marxistas-leninistas. Por el contrario, las filas de los Partidos que han permanecido fieles a la teoría y a la práctica revolucionaria se han robustecido. Nuevos y nuevos cuadros revolucionarios se han sumado a la lucha por mantener la pureza de los principios. Los revisionistas se han aislado más y más. El P.C.Ch., el P. del Trabajo de Albania, los Partidos Comunistas de Corea del Norte y de Vietnam del Norte, de Nueva Zelandia, de Indonesia, del Japón, etc., han dado una contundente respuesta al oportunismo. Los dirigentes del P.C.U.S. han entrado además en contradicción con los Partidos Comunistas de Rumania y la República Democrática Alemana. En el frente interno, la política oportunista y la "manía de hacer proyectos", "los acuerdos y actividades precipitadas, desligados de la realidad", los han conducido a verdaderos desbarajustes, como en el caso de la economía agraria. Han recibido el rechazo de muchos Partidos Comunistas, incluso el italiano, a la proyectada reunión escisionista.

Aquí están las verdaderas causas de la sustitución de Nikita Jruschov.

Indudablemente, la reacción imperialista y burguesa, procura sacar partido de estos hechos.

Pero la situación no es favorable para sus propósitos. Así lo demuestra el desarrollo del campo socialista, la consolidación de las revoluciones cubanas y argelina, el auge del movimiento de liberación nacional y el crecimiento de las filas de los movimientos revolucionarios.

La caída de Jruschov y la detonación de la bomba nuclear por parte de China, han hecho decir a Johnson, el jefe máximo del imperialismo, que esta "es una de las horas más tristes en la historia del mundo".

Aun cuando no es posible abrigar ilusiones en cuanto a la posibilidad de que los actuales dirigentes del P.C.U.S. se hagan una seria autocrítica y abandonen su línea revisionista, ya que están estrechamente vinculados a la política de Jruschov, la caída de éste, constituye un triunfo obtenido por la lucha de los Partidos marxistas leninistas.

Esto es un serio retroceso a que se han visto obligados los dirigentes del P.C.U.S. La lucha interna que se ha manifestado tan abruptamente, no podrá parar en este hecho. Indudablemente, no alcanza con el editorial de "Pravda" para explicar las causas de la destitución de Jruschov.

En todos los países los militantes comunistas verdaderamente honestos exigirán explicaciones, se preguntarán más y más si no tenían razón quienes han acusado a la dirección del P.C.U.S. de revisionismo, chovinismo de gran potencia y escisionismo; no se contentarán con explicaciones vagas o análisis evasivos. Ya el P. C. Italiano ha juzgado insuficientes las explicaciones dadas.

En definitiva, los marxistas leninistas han dado un paso adelante en la lucha contra el revisionismo. Quienes han persistido en una línea errónea, se han colocado a sí mismos en un callejón sin salida, y seguramente habrán de salir muy mal parados de su empresa.

Tal como decía el séptimo comentario sobre la carta abierta

del Comité Central del P.C.U.S., hecho por la redacción del "Renmin Ribao", y la redacción de la revista "Honyqi: "No cabe duda que el marxismo leninismo gozará siempre de vitalidad juvenil y se extenderá arrolladoramente por todo el mundo; el movimiento comunista internacional se robustecerá y se unirá más férreamente sobre la base del marxismo leninismo; la causa del proletariado internacional y la revolución de los pueblos del mundo conquistarán más luminosas victorias. El revisionismo contemporáneo está condenado a una completa bancarrota".



HAGASE SUSCRIPTOR DE  
"LIBERACION"

Llene este cupón y envíelo por correo  
acompañado del giro postal correspondiente a  
Revista "Liberación" - Carlos Roxlo 1619 - Ap. 1  
Montevideo.

Nombre .....

Dirección .....

Localidad .....

SUSCRIPCION ANUAL \$ 25,00

SUSCRIPCION SEMESTRAL \$ 14,00

# NATIVA LIBROS

Mahoma 4459

Casilla Correo 2236

Montevideo - Uruguay

## PEKIN INFORMA

---

(SEMANARIO)

—Puntos de vista de China sobre problemas internacionales de actualidad.

—Artículos teóricos y documentos importantes

—Reportajes autorizados sobre acontecimientos de China.

Enviada por avión a todo el mundo. El ejemplar \$ 0.90.

Suscripción: 1 año, \$ 36.00; 2 años, \$ 54.00; 3 años, \$ 72.00.

OFERTA ESPECIAL: válida desde el 1.º de octubre hasta el 31/1/1965.

- 1) A todo nuevo suscriptor de PEKIN INFORMA, o que renueve su suscripción dentro de la fecha indicada, recibirá un calendario de 1965 con soberbias reproducciones de pintura china, así como una pintura de seda tejida, a entregar en el momento de hacer efectiva la misma.
- 2) 32 papeles de carta con pintura china y una serie de 16 sobres para quien nos obtenga de 1 a 2 suscriptores nuevos de una sola vez; otros regalos además de los papeles y sobres, para los que obtengan 3 o más.

Ordene sus suscripciones y giros a NATIVA LIBROS (Vicente Rovetta) Mahoma 4459, Montevideo.

